



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

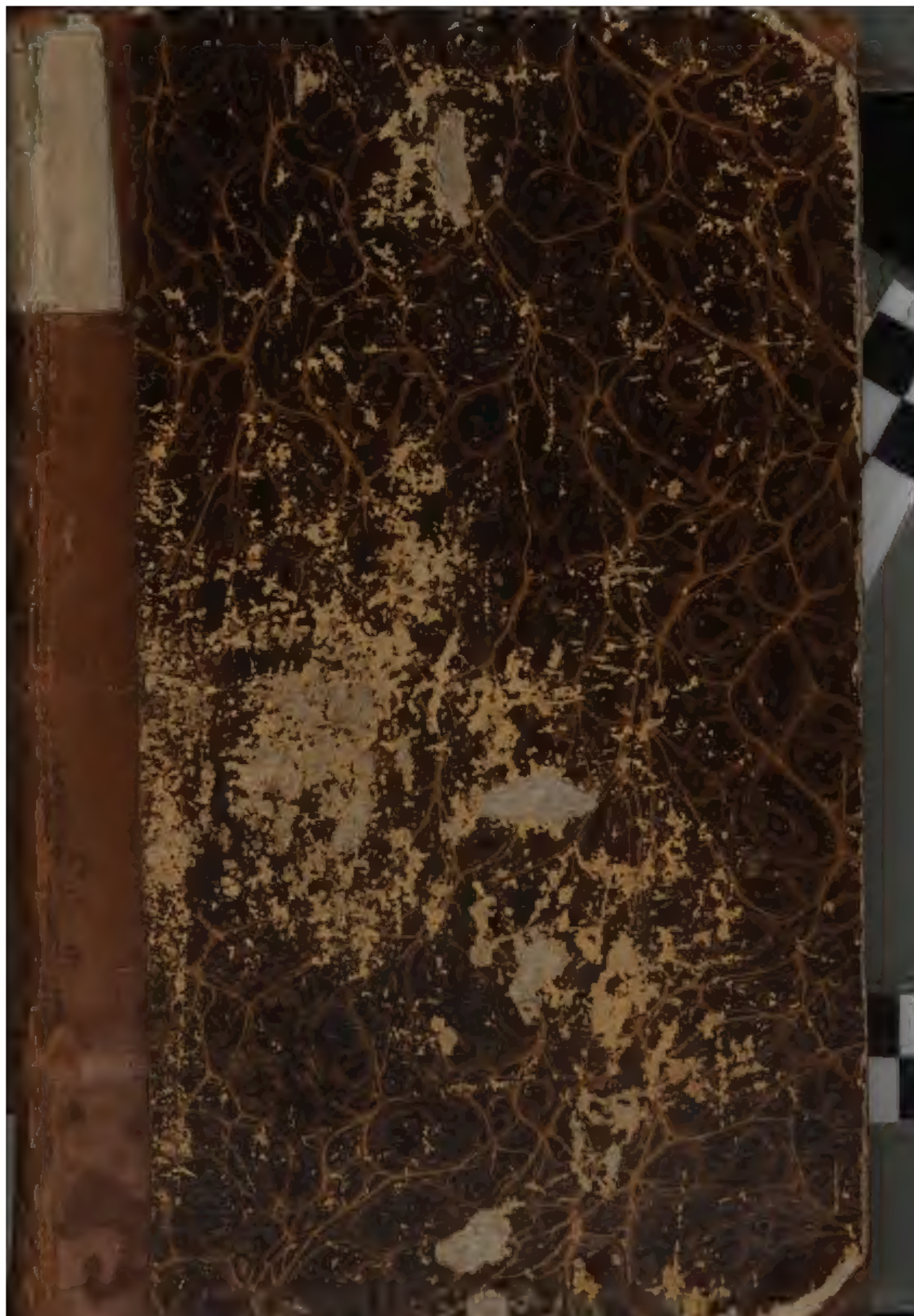
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

8

$$\frac{16}{5}$$

9/54/65113

**БИБЛИОТЕКА
ИМПЕРАТОРСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА
С.-Петербурга.**

**ИСТОРИЯ
РУССКАГО НАРОДА.**

1.

Полевой, Н. А.

ИСТОРИЯ

РУССКАГО НАРОДА.

С О Ч И Н Е Н І Е

Н И К О Л А Я П О Л Е В А Г О .

Т О М Ъ П Е Р В Ы Й .

БИБЛИОТЕКА

ИМПЕРАТОРСКАГО

Археологическаго Института

С.-Петербургъ.



М О С К В А .

ВЪ ТИПОГРАФІИ АВГУСТА СЕМЕНА,
ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ МЕДИКО - ХИРУРГИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

~~~~~  
1829.

*Handwritten signature or mark.*

ДК 40

Р 625

К. 1

**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕНО**

съ шѣмъ, чтобы по оппечаташи предспавлены были  
въ Цензурный Комитетъ три экземпляра. Москва,  
Октябръ 3 дня, 1829 года.

*Цензоръ и Кавалеръ Сергѣй Глинка.*



**Б. Г. НИБУРУ,**

**ПЕРВОМУ ИСТОРИКУ НАШЕГО ВѢКА.**

**БИБЛИОТЕКА**

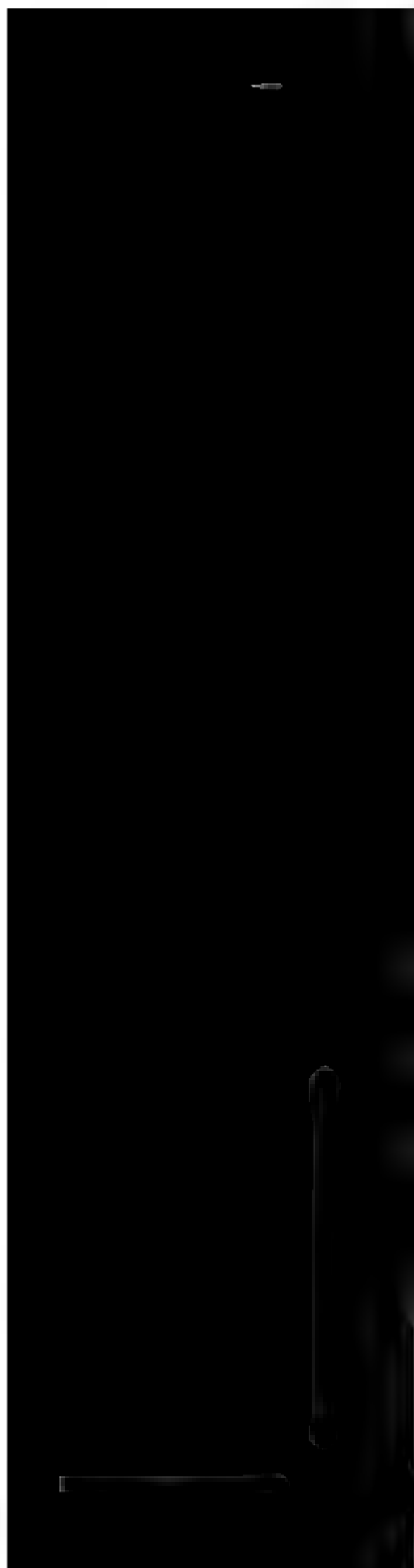
**АДВОКАТСКАГО ИСТОРИКА**





*Въ то время , когда образованность и просвѣщеніе соединяють всѣ народы союзомъ дружбы , основанной на высшемъ созерцаніи жребія теловѣства , когда высокія помышленія , плоды философскихъ наблюденій , и великія истины Прошедшаго и Настоящаго , составляютъ общее наслѣдіе различныхъ народовъ и быстро раздѣляются между обитателями отдаленныхъ одна отъ другой странъ , я осмѣливаюсь Вамъ , первому Историкъ нашего вѣка , посвятить опытъ трудовъ моихъ на томъ поприщѣ , по которому Вы подвизаетесь съ такою славою.*

*Исторія Россіи была уже обрабатываема многими , Русскими и Иностранными , писателями. Имя нашего Карамзина Вамъ извѣстно. Раздѣляя съ мо-*



**БИБЛИОТЕКА  
ИМПЕРАТОРСКОГО  
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА  
С.-Петербурга.**

# **ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.**

**1.**





Полевой, Н. А.

# ИСТОРИЯ

## РУССКАГО НАРОДА.

С О Ч И Н Е Н І Е

Н И К О Л А Я П О Л Е В А Г О .

---

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

---

БИБЛИОТЕКА

ИМПЕРАТОРСКАГО

Археологическаго Института

С.-Петербурга.



МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ АВГУСТА СЕМЕНА,  
ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ МЕДИКО - ХИРУРГИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

~~~~~  
1829.

[Handwritten signature]

ДК 40

Р 625

К. 1

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕНО

съ шѣмъ, чѣмъ по оппечатаваніи представлены были
въ Цензурный Комитетъ три экземпляра. Москва,
Октября 3 дня, 1829 года.

Цензоръ и Кавалеръ Сергѣй Глинка.

Б. Г. НИБУРУ,

ПЕРВОМУ ИСТОРИКУ НАШЕГО ВѢКА.

БИБЛИОТЕКА

Архива и Исторического Музея

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHILIP H. KATZ, M.D., F.R.C.P. (C), F.R.C.P. (I), F.R.C.P. (LOND.)

Въ то время , когда образованность и просвѣщеніе соединяють всѣ народы союзомъ дружбы , основанной на высшемъ созерцаніи жребія теловѣства , когда высокія помышленія , плоды философскихъ наблюденій , и великія истины Прошедшаго и Настоящаго , составляютъ общее наслѣдіе различныхъ народовъ и быстро раздѣляются между обитателями отдаленныхъ одна отъ другой странъ , я осмѣливаюсь Вамъ , первому Историку нашего вѣка , посвятить опытъ трудовъ моихъ на томъ поприщѣ , по которому Вы подвизаетесь съ такою славою.

Исторія Россіи была уже обрабатываема многими , Русскими и Иностранными , писателями. Имя нашего Карамзина Вамъ извѣстно. Раздѣляя съ мо-

или соотечественниками справедливое уваженіе къ
труду знаменитаго соотчиза, я — не колебалъ-
ся однакожь писать Исторію Россіи послѣ него, и
посвятить сему предпріятію нѣсколько лѣтъ. Мое
повѣствованіе начинается происхожденіемъ Русска-
го народа и, заключается царствованіемъ Импера-
тора Николая. Такимъ образомъ, оно представляетъ
картину начала, развитія и нынѣшняго состоянія
Россіи, сего необыкновеннаго явленія въ мірѣ Чело-
вѣчества, и, если не имѣетъ другихъ достоинствъ,
то, по крайней мѣрѣ, есть полное, доведенное до
нашего времени жизнеописаніе Русскаго народа, те-
го доникѣ не было сдѣлано: всѣ труды занимав-
шихся Русскою Исторіею были или неполны и не
поиснены, или не доведены до времени нынѣшнихъ...

Утвердительно скажу, что я верно изобразилъ Исторію Россіи, столь верно, сколько мои отношенія мнѣ позволяли. Я зналъ подробности событий и чувствовалъ ихъ, какъ Рускій; былъ безпристрастенъ, какъ гражданинъ міра. Кому-же другому, кромѣ Васъ, могу я посвятить сочиненіе, въ которомъ съ такимъ направленіемъ изображается политическая и нравственная жизнь исполинскаго царства, картину, хотя и неискусною рукою начертанную? При всѣхъ недостаткахъ, она достойна Вашего взора, и трудъ мой, съ именемъ Вашимъ, останется съ памяти другихъ. Довольно для меня, если скажутъ, что Историкъ Русскаго народа зналъ великіе генія Нибурова, и Нибуръ не погнѣлъ недостойнымъ своего имени поггителъное при-

пошеніе Русскаго Историка. Люди, подобные Вамъ, принадлежатъ всѣмъ вѣкамъ и всѣмъ народамъ, и каждый народъ, каждый вѣкъ составляютъ равно важный предметъ для наблюдательныхъ умовъ ихъ.

Пусть приношеніе мое покажетъ Вамъ, что въ Россіи столько-же умѣютъ цѣнить и почитать Васъ, какъ и въ другихъ просвѣщенныхъ странахъ міра.

Н. Полевой.

*Июня 26 дня,
1829 года.
Москва.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Есть различіе между простымъ, врожденнымъ человѣку желаніемъ *знать прошедшее*, и тѣмъ испытующимъ стремленіемъ человеческого ума, которое поставило въ ряду другихъ познаній нашихъ *Исторію*. Всѣ знанія, всѣ науки начинаются въ самыхъ первыхъ дѣйствіяхъ человеческого духа. Такъ и въ простомъ желаніи знать прошедшее, должна была заключаться Исторія. Но знанія и науки находятся въ первоначальныхъ дѣйствіяхъ нашей умственной способности, какъ творенія Природы въ сѣменахъ и зародышахъ; время развиваетъ ихъ: цѣлыя вѣка потребны для развитія умственныхъ сѣменъ, сѣемыхъ человѣкомъ.

Мы ошибемся, если будемъ смѣшивать первое дѣйствіе человеческого ума съ полнымъ его развитіемъ. Способности человека, въ самомъ несовершенномъ ихъ состояніи, содержатъ уже въ себѣ идеи и вѣрованія всякаго рода. Въ самомъ первомъ порывѣ ума все есть у человека, все, чѣмъ можетъ онъ познавать истины, въ себѣ самомъ, вокругъ себя, выше себя. Умственный инстинктъ, коимъ одаренъ человѣкъ, соприкасаясь всему, ко всему прилагается; но человѣкъ не

ХІІ

начинаеиъ задачами и рѣшеніемъ оныхъ: въ началѣ онъ безусловно видишъ , чувствуеиъ , понимаеиъ , вѣришъ ; произволъ умственной его дѣятельности смѣшиваеиъ , сливаеиъ съ предметами , которые приближаеиъ къ себѣ , разцвѣчивается , такъ сказаиъ , ихъ цвѣтами. Потомъ наступаеиъ другой періодъ умственной дѣятельности, когда она входитъ въ самое себя , и взявъ самое себя за предметъ своихъ дѣйствій , требуетъ отъ себя о томъ , что мыслила , какъ и для чего такимъ образомъ мыслила , какъ и для чего мыслишъ . Тогда преобразуеиъ въ задачу то , что прежде было для человека положительно ; человекъ дѣйствуетъ методически тамъ , гдѣ прежде повиновался инстинкту , замѣщаеиъ непосредственное вдохновеніе постепенными понятіями и врожденныя вѣрованія системами. Мысленіе творитъ *знаніе , науку* , тамъ , гдѣ произвольность сдѣлала *вѣрованіе*. Такъ бываетъ въ человекѣ , такъ и въ родѣ человеческомъ. Вездѣ съ самаго начала непосредственное , такъ сказаиъ , откровеніе разоблачаеиъ для умственной способности тайны бытія , освѣщаеиъ его , какъ будто свѣце , свѣтомъ чудеснымъ , и налагаеиъ на него знаменіе вѣчныхъ истинъ. Прежде всякихъ системъ , родъ человеческій мыслишъ , и посредствомъ силъ , коими онъ одаренъ , достигаетъ истинъ , существенныхъ , не дожидаясь позднихъ пособій : *Философія* , которая развиваеиъ въ по-

слідствія начало, и являєть его въ полномъ блескѣ жизни, создавая систему, науку. Весьма важно знать такую постепенность понятій человека: она объясняетъ для насъ природу нашу, и подлѣ самой колыбели нашего ума снавишъ свѣтъ и величіе, въ тоже время показывая правильную постепенность въ дальнѣйшемъ ходѣ его.

Сіи истины, сказанныя однимъ изъ новѣйшихъ мыслителей, непреложны для Исторіи всякаго знанія человеческого: онѣ непреложны для Исторіи самого человека, вообще и часпно. Мы видимъ послѣ сего, какъ опредѣляется дѣйствіе врожденнаго любопытства, удовлетворяемаго простымъ рассказомъ на развалинахъ прошедшаго, безъ сужденій и размышленій, опъ дѣйствія умственной воли познавать прошедшее, для удовлетворенія коего Философія созидаетъ Исторію, вдохновенную умомъ вѣщательницу прошедшаго, богиню; по мнѣнію Древнихъ, ищущую на алмазныхъ скрижаляхъ событія вѣковъ минувшихъ.

Послѣ перваго мгновенія бытія, человекъ имѣлъ уже *прошедшее*, имѣлъ и повѣствовалъ *Исторію* его. Но она сливалась со всеми образами слова: являлась Поэзією, казалась Вѣрою, была Закономъ. Обнимая всѣ другія вѣдѣнія, Исторія вмѣщала въ себѣ все разнообразіе оныхъ, въ то время, когда *опытъ* казался человеку единственнѣйшимъ вождемъ всякаго познанія. Но когда другія знанія, Поэзія, Вѣра отдѣлились опъ Исто-

ри , человекъ началъ обрекатьъ ей собственныя ея предѣлы , и рѣшился образованъ изъ Истории отдѣльное знаніе.

Исторія Человѣчества начинается собственно съ того времени , когда люди составили общество и явилась жизнь народовъ. При сихъ обстоятельствахъ началась борьба частной воли человека съ условіями общаго бытія : нерѣшимая задача безконечной жизни , угасающей для того , чтобы снова возникнуть , и возникающей для того , чтобы снова угасать. Много времени прошекаетъ , пока тотъ или другой вѣкъ находитъ для себя вѣрное мѣрило въ общемъ духѣ своего времени , служащемъ переходомъ къ новой борьбѣ. Симъ мудрымъ закономъ Провидѣнія все спремился здѣсь путемъ усовершенствованія въ Человѣчествѣ ; сей законъ составляетъ разнообразіе Прошедшаго , и Исторія Исторіи есть повѣсть , какъ разнообразно смотрѣлъ человекъ съ точки мгновеннаго бытія на удовлетвореніе желанія знать прошедшее въ настоящей жизни.

Только нашему вѣку суждено было познать истинное , по крайней мѣрѣ высшее , безкорыстное значеніе Исторіи , очищенной отъ всѣхъ частныхъ спремленій , какія давали ей ошибки ума человеческого и эгоизмъ нашихъ страстей.

Можемъ вообще раздѣлить на *три* разныхъ направленія всѣ недоспашочныя взгляды людей на Исторію.

Первое изъ нихъ, самое первобытное, назовемъ *поэтическимъ*, если не лъзя назвать его направленіемъ, какое старалось дать Исторіи честнo-любiе чeлoвѣка. Прошедшее представлялось людямъ въ образахъ шемныхъ, пролешавшихъ по горящему полю ихъ юнаго воображенія. Чeлoвѣкъ былъ не въ сосшoяніи обманывашься сущесшвенношью, всегда бѣдною, если Поэзія не облачаешъ ея въ свѣшлыя свои облака, если умъ не проницаешъ ея живошворными лучами Философіи. Онъ желалъ возвыситъ себя хопя въ Прошедшемъ, желалъ озолошитъ Прошедшее, сводилъ небо на землю, обoгoшворялъ людей, вель родъ свой онъ нихъ и создавалъ для себя небывалыя мечпы о. золошомъ вѣкѣ, о царспѣвѣ боговъ. Сoбранное вѣками, онъ приписывалъ мгновенному вдохнове-нію, и, какъ дишя, грушилъ о шомъ, чeгo никoгда не бывало.

Вшорое направленіе Исторіи было гораздо опредѣлениѣ. Чeлoвѣкъ былъ уже довольнѣе сущесшвенношью, и Насшoящее хопѣлъ возвеличитъ Прошедшимъ. Онъ возводилъ земное къ небесамъ, и видѣлъ одно благо и добро въ бываломъ, ушѣшаясь, что всегда истина, всегда величіе предсѣдали при началѣ всего имъ видимаго, всего имъ изобрѣшеннаго. Эшo направленіе Исторіи можно назвашъ *герoическимъ*, если не осмѣлимся приписать его самолюбію чeлoвѣка. Оно засшавляло людей споришъ о преимущесш-

XVI

вахъ, основанныхъ на древности родовъ, учрежденій, постановлений, заставляло смотреть на все прошедшее, какъ на нечто великое, и въ немъ искалъ причинъ преимущества, какое человекъ отдавалъ самъ себѣ въ настоящемъ.

Безкорыстные слухъ обоихъ направленій было претъе, къ которому приводило человека несовершенство умственныхъ идей и понятий. Люди искали уроковъ для Настоящаго въ Прошедшемъ, горевали о быломъ, и хотѣли воспоминаніями о неизбежной теснотѣ пороку, наградъ добродѣтели, разсказами о добротѣ и величіи предковъ учить современное поколѣніе, назавшееся имъ ничтожнымъ, прошивъ того идеала, который находили они въ прошедшемъ.

Такъ образованъ былъ Древними объемъ Исторіи. Читайше Грековъ и Римлянъ, вы всегда увидите *поэтическое, героическое, нравственное* направленіе, отдѣльно или соединенно. Соединяя ихъ, люди изображали въ первомъ отношеніи начало Исторіи; впрочемъ обрисовывали все Прошедшее; претъе имѣли въ виду для современниковъ. Яркими цвѣтами Поэзіи и Краснорѣчія украшались при шемъ повѣствованіи Историковъ.

Такія понятія Древнихъ объ Исторіи изъясняются весьма легко. Древніе не имѣли Будущаго въ общей судьбѣ Человѣчества, ибо идея Человѣчества была имъ неизвѣстна. Каждый народъ

существовать для самого себя, уединялся отъ другихъ, и отъ того въ грядущемъ могъ видѣть только зло. Кажется, Древніе предчувствовали, что ихъ вѣра, ихъ понятія, ихъ царства должны вскорѣ сокрушиться, что новый міръ долженъ смѣнить ихъ міръ. Какъ на пиршествахъ Древнихъ пѣсни веселія всегда смѣшивались съ гимномъ грусти, какъ розы вѣнчали черепъ, находившійся при ихъ торжествахъ, такъ во все вмѣшивалось у нихъ какое-то уныніе, какое-то предчувствіе измѣненія въ грядущемъ. Отъ того идеалъ ихъ переносился въ Прошедшее, ибо не было ему мѣста въ Будущемъ. Древній міръ уподоблялся сыну Пелееву, знавшему, что величіе своихъ подвиговъ онъ долженъ купить славною, но рановременною смертію.

И вѣкъ Древнихъ прешелъ; однѣ внѣшнія формы оставались отъ всего: духъ исчезъ. Средніе вѣки измѣнили сущность всего. Но дикое стремленіе новыхъ вѣковъ хотѣло ожить въ древнихъ формахъ, изящныхъ, прекрасныхъ, и погибшихъ навсегда для попомсва, долженствовавшаго создавать новыя. Въ то время, когда міръ преобразованъ былъ новою вѣрою и общество новыми идеями, попомки Древнихъ дописали Исторію своею оставшимися отъ предковъ грифелями, уже истертыми, тупыми, и новыя народы видѣли и образцы Древнихъ и образъ писанія ихъ попомковъ. Они плѣнились образцами Древнихъ, и ду-

ХУІІІ

мали, что сія образцы написаны такъ, какъ въ глазахъ ихъ писали свои сухіе эпилоги великихъ историческихъ твореній потомки Грековъ и Римлянъ. Новые народы принесли съ собою, или исполнскіе образы Востока, или мрачные образы Сѣвера, узнали новый міръ въ Христіанствѣ, и направленія Исторіи, образованныя Древними, оживлены были въ родныхъ каждому народу элементахъ, безъ всякаго сознанія, слѣдствено, безъ силы ума и безъ жара Поэзіи.

Невообразимо странно для ума наблюдательнаго состояніе Исторіи въ Средніе и Новые вѣки, пока люди не узнали новыхъ формъ и новаго духа Исторіи. Мы видимъ истинный хаосъ. Библейскія, превратно понимаемыя преданія замѣняютъ древнюю Мифологію; вѣкъ Греціи и Рима представлялся въ союзѣ съ похижденіями варварскихъ предковъ каждаго народа, какъ вѣкъ героическій; разнообразная, разнородная Философія Востока, Сѣвера и Запада, преображаетъ Прошедшее въ уроки нравственности, чести и славы, въ формахъ много различныхъ и странныхъ. Измѣнялись вѣка, измѣнялась и Исторія. Всѣ народы, всѣ общественыя учрежденія и званія почитали ее средствомъ доказывать свои права, свою справедливость. Спрашивали и хитрости ума человѣческаго исполняли всѣ средства, всѣ способы обманывать другихъ и самихъ себя ложными направленіями Исторіи.

Наконецъ, въ наспоющее время видимъ ничтожность всѣхъ ложныхъ направленій Истории. Съ идеею Человѣчества исчезъ для насъ односторонній эгоизмъ народовъ; съ идеею земнаго совершенствованія, мы перенесли свой идеалъ изъ Прошедшаго въ Будущее и увидѣли Прошедшее во всей наготѣ его; съ познаніемъ истинной Философіи мы узнали, какъ слабы выводы, извлекаемые изъ мѣлкихъ и пристрастныхъ соображеній Прошедшаго; свѣдѣнія о дикихъ, неизвѣстныхъ Древнимъ племенахъ, пояснили намъ Историю Первобытнаго Человѣчества, и разсѣяли мечпы Древнихъ о Золотомъ Вѣкѣ. Лѣствица безчисленныхъ переходовъ Человѣчества и голосъ вѣковъ научили насъ тому, что уроки Истории заключающіяся не въ частныхъ событіяхъ, которыя можемъ мы толковать и преобразовать по произволу, но въ общности, цѣлости Истории, въ созерцаніи народовъ и государствъ, какъ необходимыхъ явленій каждаго періода, каждаго вѣка. Здѣсь только раскрываются для насъ тайны судьбы и могутъ быть извлечены понятія о томъ, что въ состояніи, что должны дѣлать человѣческая мудрость и воля, при законахъ Высшаго, Божественнаго Промысла, неизбѣжныхъ и отъ насъ независящихъ.

Симъ воззрѣніемъ обозначается сущность, права и обязанности Истории, сообразно нашимъ понятіямъ; создающіяся знаніе по спрогитъ выво-

XX

дамъ умозрѣнія и опыта. Сіе знаніе должно уединишься отъ всѣхъ частныхъ направленій. Историкъ, налитанный духомъ Философіи, согрѣтый огнемъ Поэзіи, принимаясь за скрижали Истории долженъ забыть и логическіе выводы первой и цвѣтисныя краски второй. Онъ долженъ отдѣлиться отъ своего вѣка, своего народа, самого себя. Его обязанность—*истина*, чистая, непримѣсная, неувлекаемая ни духомъ сиспемъ, ни поэпическимъ огнемъ, преображающимъ въ глазахъ нашихъ предметы. Цѣли часпной нѣтъ и не должно быть у Историка, ибо Исторія, какъ жизнь, есть сама себѣ цѣль. Воодушевляя, воскрешая Прошедшее, она дѣлаетъ его для насъ Настоящимъ, преобразуя жизнь Прошедшаго въ слово, и такимъ образомъ выражая совершившееся, такъ-же какъ слово выражается для насъ мертвыми буквами. Историкъ не есть учитель Логики, ибо Исторія такой силлогизмъ, коего выводъ, или претія посылка, всегда остается нерѣшимымъ для Настоящаго, а двѣ первыя не составляютъ полного, цѣлаго силлогизма.

Историкъ и не судья, ибо составленіе обвинительныхъ актовъ дастъ поводъ подозрѣвать его въ приспастіи, такъ-же какъ и составленіе оправдательныхъ. Онъ живописецъ, ваятель Прошедшаго Бытія: отъ него пребудетъ Человѣчество только вѣрнаго, точнаго изображенія Прошедшаго, для безконечной шажбы природы съ

человѣкомъ , рѣшаемой Судьбою Непоспѣжимою и Вѣчною.

Удовлетворяя симъ условіямъ , видимъ , какъ неприлично Историкъ почитаетъ себя судіею , предъ коимъ смиренно преклоняюща вѣка , ожидая осужденія или оправданія ; какъ недоспѣшно будешь , если онъ , для своего вѣка , по своекорыстію современниковъ , по чувству народной гордости , преображаетъ истину , смотря сквозь призму предразсудковъ или предубѣждений. Несносно и званіе учителя Нравственности , заставляющее Историка говорить апофегмами и сеншенціями , какъ будто нравовѣченіа , имъ подсказываемыя , могутъ научать современниковъ и потомство , если дѣла и событіа не могли научить ихъ !

Положивъ въ основаніе истину , принявъ въ руководители умозрѣніе и опытъ , Историкъ обязанъ только показатъ намъ Прошедшее , такъ , какъ оно *было* ; оживитъ представителей его , заставитъ ихъ дѣйствовать , думать , говорить , какъ они дѣйствовали , думали , говорили , и , безспаснымъ вѣщаніемъ истины , слить жизнь каждаго изъ отдѣльныхъ представителей съ его вѣкомъ , его временемъ , обставитъ изображенія ихъ тѣми отношеніями , царства и народы тѣми царствами и народами , коими сливались они съ Человѣчествомъ въ дѣйствительной своей жизни.

Въ слѣдствіе сего , Историкъ сохранишь все мѣлкое , частное жизни Прошедшаго , если оно объясняетъ что либо въ жизни цѣлаго , забудешь его, если оно не было причиною или слѣдствіемъ великаго , по крайней мѣрѣ значительнаго.

Исторія необходимо раздѣлится на общее и частное , *причину и слѣдствіе*. Историкъ соединишь то и другое, и тогда въ его повѣствованіи мы будемъ зрителями какъ-бы непреходящаго, нескончаемаго Настоящаго, ибо гдѣ предѣлъ Исторіи? Это спеза по безднѣ Вѣчности, спеза, коей начало и конецъ теряются во мракѣ.

Можемъ-ли предписывать Историкѣ , какимъ образомъ онъ долженъ писать? « Только школьная Риторика , » говоритъ одинъ мыслитель , « можешь предполагать , что планъ какого либо великаго творенія принадлежитъ исполняющему оный. » — Совершенно справедливо. — Можемъ-ли требовать отъ Историка извѣстныхъ условій изящества , краснорѣчія? Не думаю; пусть скажетъ , какъ онъ мыслилъ , и слово , выраженіе мысли , если мысль вѣрна и истинна, будетъ для насъ драгоцѣнно во всякихъ , и въ неискусныхъ формахъ ; въ поже время , никакое краснорѣчіе не сильно побѣдитъ опроверженія, внушаемаго софисмомъ или эгоизмомъ Историкомъ. Впрочемъ , проникнувшій идею высшей истины , какой Историкъ не будетъ краснорѣчивъ и изященъ , какое чувство благородное , высокое , не найдетъ

мѣста въ его сердцѣ, не отразится въ его швореніи! Пусть только не оскорбляетъ онъ нашего самолюбія, выспавляя самого себя: онъ долженъ скрыться въ своемъ созданіи; пусть не разрушаетъ онъ нашего очарованія своимъ ничтожнымъ бытіемъ, при великой картинѣ бытія, которое изображаетъ осмѣливается. Уроки Истории хопимъ мы слышатъ, а не восклицанія нашего собрата; голосъ народовъ и владыкъ долженъ гремѣть изъ глубины минувшаго, а не лепетанье человека мгновеннаго, великаго только тогда, когда онъ будетъ жить для насъ общою жизнью Человѣчества.

Мы разумѣемъ здѣсь *Исторію собственно*, то есть, такого рода шворенія, въ которыхъ стройною полношою оживаетъ для насъ міръ прешедшій, гдѣ усилія ума человѣческаго, коими сей міръ возсозданъ, воодушевленъ, скрыты въ повѣствованіи живомъ; шворецъ такого только созданія можетъ назваться *Историкомъ*.

Но достигая сей степени, какіе труды долженъ предпринять человѣкъ, дерзающій явиться на поприщѣ дѣписателя!

Еще прежде нежели онъ начнетъ воздвигать зданіе, ему надобно заняться, съ величайшею подробностью, всѣми, даже малѣйшими частями, всѣми матеріалами, самыми ничтожными, изъ которыхъ долженъ онъ создать нѣчто стройное,

правильное, великое. Мы пребудемъ, чѣмъ бы не предшественники руководили его, но чѣмъ онъ самъ проложилъ себѣ дорогу по тернистой пустынѣ Исторической Крипки, самъ обзрѣвъ мертвые матеріалы всѣхъ вспомогательныхъ историческихъ знаній. За тѣмъ наснаетъ для дѣписателя огромный трудъ: извлекашъ истину изъ противорѣчащихъ, сбивчивыхъ, разнородныхъ оцѣновъ, которые даютъ за себя справки людей, измѣняющіяся мнѣнія, исчезнувшіе нравы, обычаи, образы возрѣнія временъ опдаленныхъ и опдѣленныхъ одно отъ другаго звѣньями цѣпи, которыя въ огромномъ пропяхеніи кажутся всѣ равны, всѣ одинаковы, но безконечно различествуютъ другъ отъ друга для зоркаго, наблюдашельнаго ума.

По сей цѣпи пройдемъ путемъ вѣковъ; въ мергвыхъ харпїяхъ и безмолвныхъ памяшникахъ опыскашъ искры, заваленныя пепломъ, извергнушымъ волканами событій; опдѣлишъся отъ своего вѣка и времени, побѣдишъ собсшвенное честолюбіе, пожерпвовавъ и опношеніями, и мнѣніями, по которымъ кажется справедливымъ и несправедливымъ то или другое: вошъ обязанности Историка. И если онъ исполнитъ ихъ, мы не попребудемъ того, что многіе почитаютъ донынѣ *первою и главною обязанностью*; напрошивъ мы подтвердимъ мысль одного древняго писашеля: всякая Исторія хороша, если она и не краснорѣчиво написана.

Такъ воображалъ я себѣ Исторію и обязанности Историка, приступая къ сочиненію *Исторіи Русскаго народа*, нынѣ представляемой суду просвѣщенныхъ читателей. Я чувствовалъ всю важность и огромность своего предпріятія, и, можетъ быть, многіе скажутъ, что я поступаю неискусно, въ началѣ труда моего изобразивъ понятія объ Исторіи, неоправданныя мною на дѣлѣ, начершавъ обязанности, копорыхъ самъ я не умѣлъ выдержашъ при исполненіи. Другіе упрекнутъ меня, можетъ быть, въ излишней самонадѣянности на силы свои, ибо, вмѣсто того, чтобы просить пощады читателей, я говорю о томъ, что хотѣлъ, а не о томъ, что успѣлъ сдѣлать по силамъ и способамъ. Признаюсь, что я всегда починалъ извиненія предисловныя эпиграфами, копорыя сочиняющъ себѣ писатели на всякій случай, если не найдется другаго, копорый могъ-бы на досугѣ сочинить имъ надгробіе. Люди споль умны, что извиненіемъ не купишь у нихъ себѣ пощады посредственности или неудача. Мысли, мною изложенныя, мнѣ кажутся справедливыми, и скрываю ихъ для выгодъ мѣлочнаго авіпорскаго самолюбія, я почелъ-бы дѣломъ недостойнымъ. Если трудомъ своимъ я не достигъ цѣли, какую предполагалъ для Исторіи и Историка, если исполненіемъ не поддержалъ того, что требовалъ отъ Историка въ Предисловіи, шѣмъ хуже для меня. По крайней мѣрѣ,

XXVI

искренность моя будетъ ручательствомъ, что я искалъ истины, старался найти ее.

Почитаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ собственно о предметѣ моего труда, о томъ, что сдѣлано было донынѣ для Русской Исторіи, и что предполагалъ я сдѣлать, начавши писать Исторію Отечества.

Исторія Россіи, будетъ-ли она предметомъ философскаго воззрѣнія, или удовлетвореніемъ простаго любопытства, все важна и велика во всѣхъ отношеніяхъ. Государство, простирающееся отъ береговъ Америки до предѣловъ Германіи, отъ льдовъ Сѣвернаго полюса до степей Азійскихъ, безъ сомнѣнія, есть важное отдѣленіе въ Исторіи Человѣчества. Не будемъ спорить объ относительной мѣрѣ любопытства и занимательности исторій разныхъ народовъ. Споръ о томъ, что занимательнѣе: Исторія Монгольскаго народа или Исторія Греціи, мнѣ кажется споромъ, приличнымъ дѣйствию умственныхъ понятій. Тамъ и здѣсь дѣйствуетъ человѣкъ, и развалины Самарканды столь-же значительны въ глазахъ наблюдателя просвѣщеннаго, какъ и развалины Коринѳа и Аѳинъ; летопись Монгольская столь-же достойна вниманія, сколько и летопись Греческая. Все должно быть рѣшаемо важностью роли, какую занимали или занимаютъ государство или народъ въ Исторіи Человѣчества, а въ семъ случаѣ Исторія Монголовъ менѣе-ли

важна Греческой Исторіи? Судя шакъ, мы найдемъ, что Россія достойна быть предметомъ изученія наблюдателей, какъ великая часть Исторіи Человѣчества.

Россія принадлежитъ къ міру новыхъ народовъ. Міръ Древнихъ кончился, когда *народъ Русскій* явился на позорищѣ свѣта (въ половинѣ IX-го вѣка). Еще позднѣе является *государство Русское*, на семъ позорищѣ, ибо *шесть* вѣковъ прошло до его образованія (въ половинѣ XV-го), и еще *два* вѣка, пока Исторія Русскаго государства соединилась съ Исторіею міра Европейскаго (въ половинѣ XVII-го вѣка). Должно-ли означить то время, съ котораго можно почесть Русское государство самобытно, непосредственно участвующимъ въ судьбѣ Человѣчества? Побѣждая народную гордость, мы скажемъ, что въ семъ отношеніи Исторія Россіи началась съ царствованія Петра Великаго. Но изслѣдователь не долженъ начинать только съ сего времени, ибо ему должно знать: *гдѣ, когда и какъ* образовался сей колоссальный дѣйствующій политическаго міра, рѣшительно присоединившійся къ Европѣ въ XVIII-мъ вѣкѣ. Дѣйствуя непосредственно въ Европейской Исторіи только съ сего времени, Россія еще съ IX-го вѣка заняла въ ней мѣсто относительнымъ образомъ. Если важны для насъ Исторія народовъ и государствъ, ожившихъ вѣкъ свой, какъ задачи бышія уже рѣшен-

XXVIII

ныя, то Исторія народа или государства, нынѣ, въ глазахъ нашихъ находящагося въ полномъ развитіи жизненныхъ силъ своихъ, сія задача, коей рѣшеніе сокрыто въ тайной будущности Провидѣнія, еще сильнѣе привлекаетъ на себя вниманіе пытливаго ума человеческого. Когда и какъ окончится Исторія Россіи? Для чего сей исполинъ воздвигнутъ рукою Промысла въ ряду другихъ царствъ? Вотъ вопросы, для насъ нерѣшимые! Мы, составляя собою, можемъ быть, только *введеніе* въ Исторію нашего общества, не разрѣшимъ сихъ вопросовъ. Но шѣмъ съ большимъ любопытствомъ хотимъ мы чищать жребій Будущаго въ событіяхъ минувшихъ, гдѣ являющіяся для нашего наблюденія основныя спичи, изъ коихъ создана Россія.

Менѣе-ли важна для каждого просвѣщеннаго Рускаго Исторія его общества въ другомъ отношеніи, для настоящей жизни? Въ Исторіи Русской положительныя рѣшенія вопросовъ о настоящемъ состояніи нашего физическаго, политическаго и нравственнаго быта, безъ коихъ никакая теорія не научитъ насъ жить и дѣйствовать съ вѣрною цѣлью для самихъ себя, общества и человѣчества.

Ни мало не почитаю Исторію Россіи для насъ любопытнѣе другихъ потому, что Россія есть наша родина, что въ ней покоится прахъ нашихъ предковъ. Любовь къ обществу должна

основываюсь не на сихъ воспоминаніяхъ, не на дѣтскомъ уваженіи, какое внушаешь намъ родная сторона. Тѣмъ менѣе любовь къ отечеству можешь увлекать и обольщать насъ въ понятіяхъ о прошедшемъ. Родина мила намъ, ибо она спрана знакомая, родная намъ; но порокъ не заслужилъ нашего одобренія, если-бы и предокъ нашъ запятнанъ былъ симъ порокомъ, и подвигъ Минина, гений Петра, судьба Москвы въ 1812-мъ году столь-же будущъ велики для нашего благоговѣйнаго воспоминанія, если-бы они принадлежали и чуждому, иноземному дѣписанію. Въ настоящей жизни, въ дѣйствіяхъ своихъ мы должны быть сынами отечества, гражданами Россіи, ибо, космополитъ будешь въ семъ отношеніи безумецъ, самоубійца въ гражданскомъ обществѣ. Въ комъ Русская кровь не кипитъ сильнѣе при словѣ: *Россія*, въ добродѣтели и умѣ того, я—сомнѣваюсь. Такъ въ Настоящемъ, и совсѣмъ иначе въ Прошедшемъ. Но, будучи для прошедшаго безспасными наблюдателями, безспасными повѣствователями, мы найдемъ въ Исторіи Россіи картину важную, занимательную, любопытную по содержанію своему, безъ всякихъ другихъ отношеній. Соединеніе жителей Скандинавскаго Сѣвера, жителей Востока и племенъ Славянскихъ въ народъ *Русскомъ*; образованіе его подъ вліяніемъ Греціи, особенное отъ всей остальной Европы; преобразованія системы политическаго бытія Русскаго народа; порабощеніе его

последними выходцами изъ Азіи въ Европу, и сверженіе сего ига варваровъ; движеніе Россіи въ свѣдѣніе Сѣверныхъ государствъ; исполнское расширение въ Европу, Азію и Америку; измѣненіе по идеямъ и понятіямъ Европы, ознаменованное припомъ первобытнымъ шипомъ; всупленіе въ міръ Европейской полишки, въ самое бурное время перелома; борьба съ самобытію Монголовъ и Поляковъ, рыцарскою храбросцію Карла XII-го и удушающимъ геніемъ Наполеона : сколько явленій великихъ въ шеченіе десяти вѣковъ, и сколько людей, достойныхъ наблюденія, опъ Свяшослава, спрашилища Греціи, до Александра, избавишеля Россіи въ наше время; опъ Ольги до Екаторины; опъ Аскольда и Дира, полудикихъ сопутниковъ Рурика, до Суворова, побѣдишеля на долинахъ Ломбардіи; опъ Баяна, пѣвца Олега, до Державина, пѣвца Фелицы. Не знаю, какому просвѣщенному чужеземцу не покажущся предметами достойными вниманія Исторія вѣры, законовъ, нравовъ Русскихъ.

Такъ ! Нѣтъ сомнѣнія : Исторія Россіи предметъ огромный, достойный Философа и Историка. Но умѣли-ль мы доннѣ потпишъ важность его своими шрудами, обрабошали-ль его шакъ, чшобы намъ можно было указать любопышному наблюдателю на какое нибудь швореніе и сказащъ ему : « *Читай ; ты узнаешъ Россію ?* »

Вспомнивъ юность нашего образованія, мы не

постыдимся, что подобное твореніе еще не создано нами, и что ни одинъ иноземецъ не подарилъ еще насъ такимъ твореніемъ.

Покушеній писать Русскую Исторію было уже донинѣ нѣсколько; но ни одно изъ нихъ не можешь быть пошлено удовлетворительнымъ. Первымъ опытомъ Исторіи Россіи должно почесть сочиненіе *Степенныхъ книгъ*, въ XV-мъ вѣкѣ, ибо это не была уже лѣтопись, но нѣчто систематическое. Должно-ли говорить о не-совершенствѣ сего опыта, если вспомнимъ вѣкъ, въ который жилъ сочинитель *Степенныхъ книгъ*? Съ преобразованіемъ Россіи Петромъ Великимъ, мысль о сочиненіи Исторіи Россійской была постоянною мыслью многихъ, одного за другимъ слѣдовавшихъ Россійскихъ Литтераторовъ. Исчислимъ по хронологическому порядку опыты XVIII-го столѣтія: *Хилковъ* (въ началѣ XVIII вѣка); *Татищевъ* (сконч. въ 1750 году); *Ломоносовъ* (сконч. въ 1765 г.); *Эминъ* (издалъ свое сочиненіе въ 1767—1769 г.); *Щербатовъ* (издалъ въ 1770—1790 гг.); *Нехачинъ* (издалъ въ 1795 г.); *Стриттеръ* (издалъ въ 1800—1802 гг.); *Елагинъ* (книга его издана въ 1803 г.).

Не упоминая о крапкихъ Исторіяхъ, вошъ сколько покушеній сочинить Русскую Исторію было въ прошедшемъ вѣкѣ!

Съ уваженіемъ приводя здѣсь имена прудив-

шихся въ сочиненіи Русской Исторіи, скажемъ къ чести ихъ , что всякій изъ упомянутыхъ нами Историковъ могъ имѣть относительное достоинство , по средствамъ , способамъ и времени, въ которое каждый изъ нихъ жилъ. Это не помѣшаетъ однакожъ намъ сознаться, что никто изъ исчисленныхъ здѣсь Историковъ Россіи не имѣлъ ни истиннаго понятія о дѣписаніи, ни надлежащихъ пригошовленій къ труду. Все, что выше сказано о ложныхъ направленіяхъ Исторіи, видимъ въ нихъ , соединенное съ незнаніемъ , ошибками , умысленными и неумысленными , погрѣшностями, иногда даже забавными. Древнія миѣи и сказки вмѣсто Исторіи; желаніе представить не правдивыя изображенія, но идеальныхъ героевъ , законодатель, мудрецовъ ; прихотливая народная гордость; неумѣстное желаніе умничать и философствовать видны въ каждомъ Русскомъ Историкѣ прошедшаго вѣка, отъ Хилкова до Спришера. Всѣ припомъ ведутъ только хронологію Государей , списывая лѣтописи безъ кришки и соображеній, и дающъ своимъ сочиненіямъ названія Исторій, иногда съ прибавками въ титулахъ, самыми смѣшными.

Хилковъ, бывшій въ Швеціи Посланникомъ, и задержанный тамъ въ плѣну , писалъ *Ядро Російской Исторіи*. Онъ началъ книгу свою сотвореніемъ міра, выводя Рускихъ отъ Мосоха, починая Рурика потомкомъ Пруса, брата Авгу-

сша, Римскаго Императора: довольно, чтобы по-
нять достоинство Исторіи, писанной Хилковымъ;
но Ядро Хилкова было напечатано въ 1770-мъ
году, попомъ еще два раза, и породило *Новое
Ядро Россійской Исторіи*, сочиненное Неха-
чинымъ, напечатанное въ 1795 г., и попомъ 1809
и 1810 годахъ—*вторымъ изданіемъ*! Самое
названіе книги показываетъ, что Сочинителю
Новаго Ядра старое казалось образцомъ, до-
стойнымъ подражанія.

Татищевъ написалъ собственно сводную лѣ-
топись; но при изданіи сей книги (1768—1784
гг.) ее назвали *Исторіею Россійскою*; не по-
тому-ли, что огромная первая часть заняла у
Татищева выписками о Скифахъ и Сарматсахъ?

Ломоносовъ написалъ только одну первую
книгу Исторіи, въ которой довелъ событія до
смерти Ярослава. Говоряшъ, что онъ писалъ по
приказанію. Исторія не была его удѣломъ. Какъ
хорошій риторъ, краснорѣчиво говоря объ Исто-
ріи въ Предисловіи своемъ, онъ не далекъ отъ
Хилкова достоинствомъ Историка.

Эмина Россійская Исторія, съ огромнымъ, цѣ-
лую страницу занимающимъ заглавіемъ, швореніе
ниже всѣхъ прежде и послѣ него изданныхъ Исто-
рій Русскихъ. «Академія обезславила себя, издавъ
Исторію Эмина,» говоритъ Шлецеръ (*). Читайше

(*) Неспоръ Russ. Ann. т. I, стр. 102 (Русскій
переводъ Т. 4, стр. риз).

ее, если хошише видѣть, что можетъ написать ограниченный, полуученый человекъ.

Щербатовъ издалъ семь огромныхъ томовъ, доказывающихъ, что свѣшскій, слегка образованный человекъ не долженъ браться за трудъ огромный и важный. Онъ былъ ниже современниковъ по достоинству слога, не имѣлъ понятія объ исторической критикѣ, и обманулъ общее ожиданіе, издавъ нескладную компиляцію, въ которой довелъ событія до Царя Михаила Ѳеодоровича.

Стриттеръ, трудолюбивый собиратель выписокъ и ученый человекъ, приглащенъ былъ Комиссіею объ учрежденіи школъ написать Русскую Исторію, писалъ лѣтъ двадцать, и въ трехъ огромныхъ томахъ, изданныхъ въ 1800 – 1803 гг., довелъ ее до 1462-го года. Твореніе Стриттера не имѣетъ достоинства даже вѣрной лѣтописи.

Елагинъ въ старости, отъ скуки, въ чемъ онъ самъ признается, рѣшился написать свой *Опытъ повѣствованія о Россіи*. Несносное умничанье, заславившее Автора начатъ Русскую Исторію отъ Пошопы, видно повсюду въ сочиненіи Елагина. Опыта его изданъ только первый томъ, и томъ едва находише терпѣніе прочиташъ вполнѣ.

Съ удовольствіемъ переходимъ отъ сихъ несовершенныхъ опытовъ къ творенію, коимъ ознаменовано было царствованіе Александра и начало XIX-го вѣка. Мы разумѣемъ здѣсь *Исторію*

государства Россійскаго, сочиненную Карамзинымъ.

Карамзинъ, справедливо имѣвшій славу перваго писателя Русскаго въ концѣ прошедшаго столѣтія, съ 1803-го по 1816-й годъ посвятилъ двѣнадцать лѣтъ на собраніе, разборъ, устройство матеріаловъ, и написаніе *Исторіи государства Россійскаго*. Первые восемь томовъ изданы были въ 1816-мъ году, и напечатаны въпорочно въ 1818 и 1819-мъ годахъ. За шѣмъ слѣдовали томы IX, X, XI и XII-й: послѣдній изданъ былъ уже по смерти Авшора. Карамзинъ довелъ Исторію Русскую до 1611-го года.

Не лзя не упомянуть здѣсь о всеобщемъ восторгѣ, съ какимъ принято было швореніе Карамзина. Тысячи экземпляровъ его находились въ рукахъ людей всѣхъ сослояній. Карамзинъ, при самомъ началѣ труда своего возведенный въ достоинство Исторіографа Имперіи, осыпанъ былъ почестями и богачествами. Благоговѣніе къ нему многихъ почишателей доходило до совершеннаго излишества; было время, когда, опасаясь непріятностей, не смѣли печатать никакой кришки на Исторію Карамзина.

Я имѣлъ уже случай подробно изложить свое мнѣніе о трудѣ Карамзина (*). Не предполагая

(*) Моск. Телеграфъ 1829 г., т. XXVIII-й, стр. 467-я и слѣд.

здѣсь цѣлю критическаго разбора всѣхъ донинѣ изданныхъ Русскихъ Исторій, я долженъ ограничиться немногими словами.

Если сообразить шагъ, сдѣланный Карамзинъ опъ всѣхъ его предшественниковъ, то нельзя не отдать похвалы уму, знаніямъ, просвѣщенію Карамзина. Если поставимъ главнымъ достоинствомъ (какъ думалъ самъ Карамзинъ) *красоту и силу повѣствованія* (*), то Исторія государства Россійскаго спанетъ на высокую чреду. Прибавимъ къ этому услугу, какую оказалъ въ первыхъ восьми томахъ Карамзинъ разысканіемъ матеріаловъ; благородною смѣлостью, съ какою Карамзинъ защищаетъ угнетеннаго несправедлива, ненавидитъ сильнаго злодѣя, вступается за права челоѣка. Но симъ едва-ли не ограничатся всѣ достоинства Исторіи государства Россійскаго.

Это собственно Исторія Государей, а не государства, не народа, и Карамзинъ, увлеченный ложнымъ понятіемъ о политической системѣ прошедшихъ временъ, почитавшій доказательствомъ любви къ отечеству желаніе *раскрасить*, расцвѣтить истину, часто жертвовавшій красотѣ повѣствованія истиною и критикою матеріаловъ, можетъ быть причисленъ къ писателямъ, которые слѣдовали невѣрному направленію Исторіи,

(*) Исп. Гос. Росс., т. I-й, стр. XX-я.

названному нами *героическимъ*. Съ IX-го тома Карамзинъ почти опъказывается опъ крипики; X-й и XI-й томы еще слабѣе въ историческомъ достоинствѣ; XII-й томъ собранъ изъ немногихъ, всѣмъ извѣстныхъ лѣтописей и государственныхъ напечатанныхъ актовъ: это повѣствовательный рассказъ, а не Исторія, и Карамзинъ такъ писалъ его, что 5-я глава была еще не дописана имъ, а начало ея, вмѣстѣ съ первыми 4-мя главами, было уже переписано и готово къ печати (*). Когда-же думалъ Историкъ?

Мы должны упомянуть еще о трудѣ одного почтеннаго современника нашего, который написалъ Исторію опечесъва вполне: это *Исторія Русская*, соч. С. Н. Глинкою. Но Авторъ не имѣлъ въ виду прагматическаго, критическаго, шѣмъ менѣе философскаго воззрѣнія на Исторію, и въ самомъ заглавіи своей книги показалъ и цѣль и планъ оной, назвавъ ее: «Исторія Русская, *въ пользу воспитанія*.» Всегда оплищавшійся своею лищпературною дѣятельностью, какъ писатель народный, подкрѣплявшій любовь къ опечесъву въ незабвенный 1812-й годъ, Авторъ хотѣлъ составить книгу для народнаго употребленія, и достигъ своей цѣли, ибо книги его вышло *четыре* изданія (**).

(*) Предисл. къ XII-му тому, стр. VI-я.

(**) Первые шесть томовъ напечатаны были въ

XXXVIII

Не буду распространяться о томъ , какъ писали Русскую Исторію иностранцы. *Лакомбъ*, съ своимъ : *Хронологическимъ обзорѣніемъ Исторіи Сѣвера* (1763 г.); *Леклеркъ*, съ своею : *Физическою , нравственною , гражданскою и политическою Исторіею Древней Россіи* (1783 г.), не сподобились никакого вниманія. Лучше другихъ *Левекова Исторія Россіи* (1782 г.); но *Левекъ*, говорунъ и философъ по примѣру другихъ Французскихъ писателей XVIII-го вѣка, не имѣлъ матеріаловъ обработанныхъ, и еще менѣе думалъ о критическомъ и прагматическомъ взглядѣ.—Мнѣ не удалось донинѣ видѣти *Исторіи Россіи и Петра Великаго*, сочиненной Графомъ Сегюромъ (*Histoire de Russie et de Pierre-le-Grand*, Парижъ, 1829 г.); но зная то, что написалъ онъ о походѣ Наполеона въ Россію, зная, какъ непріязненно смотрятъ нынѣ Европейцы на Россію, какими сказками наполняются донинѣ лучшіе Европейскія книги и журналы на счетъ Россіи, могу угадывать, что книга, сочиненная Графомъ Сегюромъ, не заставитъ насъ признатъ въ сочиненіи оной большой заслуги для Исторіи Русской. О сочиненіяхъ Г-на Рабба, который издалъ Ис-

Русскомъ Вѣстникѣ; 2-е изданіе вышло въ свѣтъ, въ Москвѣ, 1817 - 1818 гг. (10 томовъ); 3-е изданіе въ М. 1818 - 1819 гг.; 4-е изданіе въ М. 1823 - 1825 гг., 14 томовъ.

торію и Географію Россіи , счишаю излишнимъ даже упоминашь.

Вотъ все , что сдѣлано до сихъ поръ для сочиненія Исторіи нашего отечества. Обвиняють-ли меня въ излишнемъ самолюбіи , что послѣ соображенія всего сдѣланнаго , я рѣшился писать вновь Исторію Россіи ?

Сей трудъ надлежало предпринять Рускому , и совсѣмъ не потому , что любовь къ отечеству дастъ ему средства одушевить картину прошедшаго красками горячаго участія въ судьбѣ Россіи. Напротивъ , Рускій долженъ писать Исторію своего отечества потому , что только Рускій можешь воспользоваться всѣми извѣстными доннѣ маперіалами. Языкъ нашихъ письменныхъ памятникѡвъ и древности наши такъ мало извѣстны Европейскимъ ученымъ ; источники нашей Исторіи пребываютъ столь отлучнаго воззрѣнія и такой особенной крѣпичи , что чужеземецъ , рѣшившійся писать Исторію Россіи , долженъ посвятить тяжелому , приговоривательному труду нѣсколько лѣтъ жизни. Въ настоящемъ состояніи и направленіи учености Европейской едва-ли существуетъ кто либо , могущій рѣшиться на сей подвигъ. Всего-же болѣе надобно Рускому писать Русскую Исторію потому , что иностранецъ не можетъ чувствовать , понимать Русскаго духа , Русскихъ событій, отношеній, силы каждаго слова въ нашихъ памятникахъ , какъ чувствуемъ и по-

нимаемъ ихъ мы, родные съ нашими праошцами, нашимъ языкомъ, каждою буквою нашихъ памяшниковъ. Французъ легче пойметъ Англичанина, нежели насъ, имѣющихъ свою ошдѣльную опѣ всей Европы форму образованія, свою вѣру, свои Европейско-Азіяшскіе нравы и обычаи.

По моему мнѣнію, донинѣ сшолько уже пригопвлено матеріаловъ для Русской Исторіи собственно, мы уже сшолько знакомы съ современными, вѣрными идеями объ Исторіи вообще, что можемъ опважиться писать нашу Исторію такъ, чтобы сущностью, порядкомъ идей, воззрѣніемъ на дѣла, она могла бытъ досшойна вниманія людей просвѣщенныхъ.

Мои занятія опечесшвенною Исторіею начались съ самыхъ юныхъ лѣтъ моей жизни. Они измѣнялись по времени и обстоятельсшвамъ, и нѣсколько разъ были прекращаемы; но съ 1825-го года я началъ уже сиспемашическое сочиненіе о Русской Исторіи. До шого времени все ограничивалъ я кришикою лѣпописей и памяшниковъ нашихъ, пригопвительными занятіями надъ Исторіею Всеобщею, и особенно шѣхъ народовъ, которыхъ Исторія является въ связи съ Русскою. Меня занимала мысль: написать подробную Исторію Россіи за при послѣдніе вѣка (XVII, XVIII, XIX-й). Опрывокъ сего шруда, опдѣльно изданный, заслужилъ вниманіе моихъ соопече-

спивенниковъ (*); но не смотря на нѣкоторый успѣхъ опыта, я измѣнилъ планъ своей работы, расиросиранилъ его, и—издаю полную *Исторію Русскаго народа*, съ самаго начала его до нашихъ временъ.

Должно-ли говорить мнѣ о планѣ сего сочиненія, образѣ возрѣнія моего, расположеніи частей, самомъ выраженіи, какое принялъ я въ основаніе? Книга передъ судомъ читателей. Объяснивъ понятія свои вообще объ Исторіи и Историкахъ, прибавлю здѣсь немногія подробносши.

Названіе книги: *Исторія Русскаго народа*, показываетъ сущесивенную разницу моего взгляда на Исторію опечесива, опъ всѣхъ донынѣ извѣстныхъ. Оно приняло въ слѣдсивіе мысли, на копорой основано все мое сочиненіе. Я полагаю, что въ словахъ: *Русское государство*, заключалась главная ошибка моихъ предшесивенниковъ. Государсиво Русское начало сущесивовать только со времени сверженія ига Монгольскаго. Рюрикъ, Синеусъ, Труворъ, Аскольдъ, Диръ, Рогволодъ основали не одно, но опдѣльные, разные государства. Три первыя были соединены Рури-

(*) *Зовоеваніе Азова* въ 1637 г., напечатанное въ Телеграфѣ 1827 г. (т. XIII-й, стр. 286—298, и т. XIV-й, стр. 20—61). Сія статья составляла одну главу въ описаніи царсивованія Михаила Ѳеодоровича.

комъ; съ переселеніемъ Олега въ Кіевъ послѣдовало отдѣленіе Сѣверной Руси и образованіе оной въ видѣ республики. Кіевское государство, усиленное Олегомъ, Игоремъ, Ольгою, Святославомъ, Владиміромъ и Ярославомъ, дѣлилось потомъ особливо отъ Сѣвера, и представляло особую систему феодальныхъ Русскихъ государствъ. При такомъ взглядѣ измѣняется совершенно вся Древняя Исторія Россіи, и можетъ быть только *Исторія Русскаго народа*, а не Исторія *Русскаго государства*. Отъ чего и какъ пали удѣлы подъ власнѣ Монголовъ; что составило изъ нихъ одно государство; какимъ образомъ это новое, деспотическое *Русское княжество* преобразилось въ самодержавную, великую Имперію? Это старался я изобразить, совершенно устранивъ свое народное честолюбіе, говоря безпристрастно, соображая, сколько могъ, настоящее съ прошедшимъ.

Я не принялъ для періодовъ Исторіи Русскаго народа ни дѣленія Шлецерова, ни дѣленія Карамзина, и, въ слѣдствіе основной мысли, главы Исторіи дѣлилъ не княженіями, но событіями.

Полагая, что съ Ярославомъ кончилась Норманская феодальная система, намъ должно оканчивать *первый* періодъ смертию Ярослава (1054 г.). Опредѣлъ особый характеръ Русской Исторіи, кончающейся нашествіемъ Монголовъ:

періодъ второй (до 1224 г.). Періодъ третій составляетъ поработеніе подъ иго Монголовъ и освобожденіе отъ онаго. Сей періодъ продолжается до Іоанна III-го (1462 г.). Съ нимъ начинается *періодъ четвертый*: является *одно Русское государство*, ибо княженіемъ Василя Темнаго оканчивается *послѣдняя* борьба междоусобій удѣльныхъ. Сей періодъ заключается Петромъ Великимъ. Петръ началъ *пятый, Европейскій періодъ* Русской Исторіи.

Шлецеръ почти, но несовершенно ипакъ дѣлилъ Исторію Русскую. Возраженія Карамзина прошивъ дѣленія Шлецера неубѣдительны (*). Принявъ изложенное мною раздѣленіе Русской Исторіи на *пять періодовъ*, мы найдемъ, что Русскій народъ начался въ одно время съ другими новыми Европейцами, одинаково и современно съ ними шелъ, и отдѣлился только въ началѣ XIII го вѣка отъ системы Европейскихъ государствъ. Отдѣльно образовывалось попомъ государство Русское четыре съ половиною вѣка, и вступило снова въ Европейскую систему съ XVIII-мъ вѣкомъ. Таково мѣсто Русскаго народа въ Исторіи Человѣчества.

По различію періодовъ должны были различны и взгляды Историка. Я старался узнавать

(*) Ист. Гос. Росс. т. I, стр. XXV.

духъ , мнѣнія , понятія , нравы и повѣрья каждаго вѣка. Для сего въ грубой простотѣ являюща у меня всѣ слова, рѣчи , дѣла героевъ Истории Русской. Нѣтъ ничего *моего* , перенесеннаго изъ нашихъ временъ. Безпристрастный и безмолвный при дѣлахъ , кощорья сами за себя говорятъ , я старался только распространяться въ изысканіи причинъ , старался указывать читателямъ на все, что вѣрнѣе и лучше можешь представить сущность каждаго событія , характеръ каждаго историческаго лица , и нигдѣ не позволялъ себѣ суда и умничанья Историческаго. Часто , невольная хвала доблести , невольное негодование рождались въ душѣ моей , но я старался таить , скрывать ихъ. Желая представлять читателямъ картины не битвъ и сраженій , но жизни Прошедшаго , я не отдѣлялъ въ особыя главы описаній законовъ , нравовъ , обычаевъ , повѣрій , и ими хотѣлъ опшѣнять и одушевлять сухія изложенія событий.

Со временъ Петра , еще болѣе со временъ къ намъ ближайшихъ , образъ историческаго изложенія измѣняется. Читатели поймутъ причину. Чувство народности дѣлается непобѣдимо , и если скажутъ , что въ событіяхъ къ намъ близкихъ , особливо современныхъ , я былъ только разскащикомъ , не Историкомъ , пусть каждый спанешъ на моемъ мѣсто , и признается : могъ-ли онъ быть опкровеннѣе и безпристрастнѣе меня ? Прибавимъ къ

тому, что еще многое, даже в глазах наших совершившееся, для нас тайна. Историкъ ХХII-го столѣтія скажетъ болѣе о нашемъ времени и потому уже, что онъ болѣе нашего будетъ знать.

Необходимость разсматривать событія Русскія въ связи съ событіями другихъ государствъ заставляла меня вносить въ Исторію Русскаго народа подробносши, не прямо къ Россіи относящіяся; повторяю: это было необходимо. Дѣла изъ Исторіи Греческой, Польской, Венгерской, Монгольской, Турецкой, Шведской, Исторіи Европы вообще, особенно ХVIII-го и ХІХ-го вѣка, поясняютъ нашу Исторію; рассказывая ихъ, Историкъ какъ будто поднимаетъ завѣсы, которыми отдѣляется возорище дѣйствій въ Россіи, и читатель видитъ передъ собою перспективы Всеобщей Исторіи народовъ, видитъ, какъ дѣйствія на Руси, по видимому отдѣльныя, были слѣдствіями или причинами событий, въ другихъ странахъ совершившихся.

Я старался сколько можно менѣе вносить въ текстъ Исторіи примѣчаніями: выписывалъ только то, что доказывая истину повѣствованія, могло быть неизвѣстно читателямъ. Въ противномъ случаѣ, указаніе на книгу или автора мнѣ казалось досаднымъ; читатель можетъ справиться самъ. По большей части я не примѣчалъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ противорѣчилъ моимъ предшественникамъ. Не

высказывая ихъ разнообразныхъ мнѣній, я представлялъ только доказательства своего собственнаго убѣжденія. Знающіе сами все это увидятъ: свидѣтельства и доказательства передъ ними. Карамзинъ въ Исторіи государства Россійскаго подробно опровергалъ все изъ сказаннаго его предшественниками, съ чѣмъ онъ не соглашался. Одни возраженія его Тапищеву составлятъ довольно большую книгу, если напечатать ихъ отдѣльно; онъ имѣлъ свой планъ и свою цѣль.

Мнѣ хотѣлось прибавить къ моему сочиненію изображенія важнѣйшихъ памятниковъ, замѣчательнѣйшихъ мѣстъ, портреты, снимки: все это оживляетъ мертвыя буквы книги; но это было невозможно, по дороговизнѣ подобныхъ прибавленій къ Русскимъ книгамъ. Въ особыхъ дополненіяхъ читатели найдутъ важнѣйшіе, любопытнѣйшіе акты историческіе, и нѣсколько отдѣльныхъ изслѣдованій и замѣчаній о предметахъ, казавшихся мнѣ достойными особаго вниманія. Такія приложенія (*pièces justificatives*) будутъ находиться при каждомъ томѣ.

Какая участь ожидаетъ трудъ мой? Могу-ли надѣяться нѣкотораго вниманія моихъ просвѣщенныхъ современниковъ? Ихъ только мнѣніемъ дорожу я. Сужденія людей поверхностныхъ, прикованныхъ къ старымъ предразсудкамъ, пристрастныхъ, осмѣливаюсь не уважать. Какъ чело-

вѣкъ, я могъ ошибаться. Кромѣ того, новыя
 ошкрытія памятниковъ, лѣтописей, обнаруженіе
 нѣкошорыхъ, извѣстныхъ уже, но донынѣ не-
 изданныхъ драгоцѣнныхъ матеріаловъ, могутъ
 измѣнить многія подробности моего сочиненія.
 Не думаю однакожь, чтобы все это поколебало
 основную систему его. Что касается до оши-
 бокъ, думаю, что при обширности и разнообра-
 зіи занятій, какихъ пребывала Древняя Исторія
 (читатели, надѣюсь, согласятся въ этомъ),
 онѣ могутъ быть извинительны; въ описаніи вре-
 менъ новѣйшихъ тоже. Вольтеръ давно и остро-
 умно сказалъ: «Если ты пишешь современную
 Историю, не сомнѣвайся, чтобы не нашелся ка-
 кой-нибудь счетчикъ хронологіи, какой нибудь
 газетный комментаторъ, и не уличилъ тебя въ
 томъ, что ты ошибся днемъ, именемъ, поста-
 вилъ полкъ въ сраженіи на 300 шаговъ далѣе
 того мѣста, гдѣ онъ въ самомъ дѣлѣ былъ.» Въ
 подобномъ случаѣ, благодарное сознаніе въ ошиб-
 кѣ я всегда пославлю себѣ непремѣнною обязан-
 ностію.

ОБОЗРѢНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ

ДЛЯ

ИСТОРІИ

РУССКАГО НАРОДА,

**въ I-й и II-й періоды, то есть, отъ начала сего
народа до нашествія Монголовъ на Русскія
земли (съ древнѣйшихъ временъ до половины
XIII-го вѣка).**

CHURCHILL TALKS WITH ROOSEVELT

WAS

THE FOTD

ARMY AND NAVY

CHURCHILL TALKS WITH ROOSEVELT
THE FOTD
ARMY AND NAVY

І. Г. Буле, извѣстный библиографическими познаніями и, въ бытность свою въ Россіи, занимавшійся Русскою Исторіею, предпринималъ сочиненіе книги: *Опытъ Критической Литературы Русской Исторіи* (Versuch einer kritischen Literatur der russischen Geschichte. Москва, 1810 г.). Онъ хотѣлъ сослѣдовать кашалогъ всѣхъ печатныхъ книгъ, относящихся къ Русской Исторіи, или могущихъ пояснить ее, и напечаталъ *первую часть* кашалога на 420-ти страницахъ, занятыхъ нѣсколькими тысячами названій книгъ и авторовъ, Греческихъ, Латинскихъ, Русскихъ, Французскихъ, Нѣмецкихъ, и проч. Но въ сей книгѣ для *Исторіи Русскаго народа* собственно еще не означены матеріалы. Дѣло идетъ все еще о предварительныхъ свѣдѣніяхъ, ибо ученый Буле вводилъ въ Исторію Русскую древнихъ Грековъ, Гипербореевъ, Киммеріянъ, Скиѳовъ, Гетовъ, Аппилу, и проч. и проч. Не слишкомъ-ли обширныя рамы для Русской Исторіи? Если слѣдовать такому предположенію, то не должно-ли будетъ начинать Русскую Исторію сочиненіемъ Кювье о переворопахъ земной поверхности? Согласится, что для *Исторіи странъ, занимаемыхъ нынѣ Россійскимъ государ-*

ствомъ , для изслѣдованія о томъ : кто , съ самыхъ древнѣйшихъ временъ , жилъ на пространствѣ земель , покорныхъ нынѣ скипетру Россіи , должно принимашъ планъ , можешъ бышь , еще обширнѣе начерпаннаго Буле ; но совсѣмъ другое начертаніе пошребно для Исторіи *Русскаго народа собственно*. Въ первомъ случаѣ , изслѣдованія Историки коснушся самой Индіи , гдѣ будешъ онъ искашъ во иракѣ Миеологіи происхожденіе Индо - Германскихъ народовъ , и соображашъ попомъ Воспочныя , Западныя и Сѣверныя извѣстія о переходѣ ихъ въ Европу , образованіи , подъ именемъ *Германцовъ* и *Славянъ* , въ Европѣ. Такъ и съ другихъ сторонъ , Историки должны будешъ подвергнушь этнографическому разбору народы Азіійскіе и филологическому разсмотрѣнію ихъ языки , чшобы рѣшишь : ошкуда и какіе черезъ пространство нынѣшней Россійской Имперіи являлись народы въ Европу ? Но Историки Русскаго народа-собственно не должны входить въ сшоль ошдаленныя изслѣдованія ; иначе Исторія каждаго Европейскаго государства начнешся Индійскою Миеологіею , и обнимешъ вполнѣ сочиненія древнихъ Грековъ и Римлянъ. Историки Русскаго народа должны шолько показашъ : *какъ , гдѣ и когда* составился Русскій народъ , и попомъ должны изложитъ событія , образовавшія изъ сего народа *Государство Россійское*. Въ такомъ слу-

чаѣ , Индо-Германцы , Гиперборей, Скионы, древніе Греки и Римляне будутъ только пояснительными , частными дополненіями , и Исторія Руссовъ, начавшись съ VIII-го или IX-го вѣка , естественнао отдѣлился отъ Истории поселенія Грековъ на берегахъ Чернаго моря , Истории народовъ до VIII-го вѣка двигавшихся въ нынѣшней Россіи , Истории аборигеновъ сихъ странъ , описанныхъ Азійскими пришельцами къ Сѣверу , даже Истории Славянъ до прихода къ нимъ Норманновъ. Воззрѣніе на сихъ пришельцовъ изъ Скандинавіи ; на Славянъ , уже въ предѣлахъ нынѣшней Россіи ; на другіе народы , коихъ касается Исторія *Руссовъ* , народа , явившагося изъ смѣшенія Норманновъ и Славянъ , въ тѣхъ предѣлахъ , тѣхъ мѣстахъ , гдѣ сей новый народъ нашелъ старыхъ , осѣдлыхъ жителей : таковы рубежи , далѣе коихъ не должна пересступать во мракъ древнихъ вѣковъ Исторія Русскаго народа. Въ сихъ рубежахъ мы обозримъ матеріалы нашего предмета.

Историческіе матеріалы для древней Истории каждаго изъ новѣйшихъ Европейскихъ народовъ , состоятъ изъ источниковъ Истории *отечественныхъ* и источниковъ Истории *иностранныхъ*.

Тѣ и другіе могутъ состоять изъ *шести* слѣдующихъ отдѣленій :

I. *Лѣтописи* или *Временники* , то есть , современныя разнымъ событіямъ записки или за-

мѣшани людей, о томъ, что они сами видѣли, или слышали.

II. *Памятники дипломатическіе*, т. е. грамоты, договоры, записи, относящіяся къ политическимъ сношеніямъ между владѣтелями, областями, городами, народами.

III. *Памятники палеографическіе*. Сюда относящіяся всѣ сохранившіяся опъ древнихъ временъ сочиненія, прямо или косвенно объясняющія Исторію, вѣру, законы, нравы, обычаи, повѣрья народовъ; частныя историческія записки, замѣшки и повѣствованія.

IV. *Памятники археографическіе*, сохранившіеся въ надписяхъ на гробницахъ, зданіяхъ, разныхъ вещахъ; монеты, медали, изваянія, могущія передавать намъ преданія вѣковъ въ безмолвныхъ своихъ вѣщаніяхъ.

V. *Памятники географическіе*. Важное пособіе для Исторіи! Филологическія изысканія о живыхъ урочищахъ, сохранившихся въ какой либо странѣ въ названіяхъ земель, областей, народовъ, рѣкъ, горъ, городовъ, разныхъ мѣстъ, служатъ поясненіями для свѣдѣній о началѣ, распространеніи, движеніяхъ народовъ и для извѣстій о политическихъ и гражданскихъ дѣлахъ ихъ.

VI. *Преданія, сказки, пѣсни, пословицы*, относясь къ Исторіи по основанію, ко-
 2

рое служило для нихъ поводомъ, и выражая духъ времени, могутъ быть принимаемы въ соображеніе при историческомъ обзорѣ.

Обозрѣвая *источники отечественные*, мы находимъ, что не всѣ сіи шести родовъ матеріалы имѣемъ мы для древнѣйшей Русской Исторіи: по крайней мѣрѣ, что мы не имѣемъ ихъ въ достаточномъ количествѣ.

I. Съ X-го вѣка явились въ Россіи трудолюбивые опшельники, монахи, которые во всей Европѣ сохраняли для потомства память событий, съ того времени, какъ Древніе народы перестали писать свои историческія повѣствованія. Въ пустыняхъ монастырскихъ келлій, не для славы, не для сохраненія своихъ именъ, трудились мирные иноки: они просто для памяти записывали все, что видѣли и слышали; списывали, продолжали Исторіи Древнихъ; думали научать современниковъ повѣствованіемъ о бѣдствіяхъ, несчастіяхъ, славахъ прошедшихъ поколѣній; желали утверждать ихъ въ добродѣтели, повѣствуя о чудесныхъ судьбахъ Божіихъ, наказующихъ порокъ, награждающихъ добродѣтель. Такъ писали и Русскіе Лѣтописцы, иноки, начиная свои сказанія увѣщаніями современниковъ: «Васъ молю, спашо Христово, съ любовію, » писалъ инокъ лѣтописецъ, (*) «приклоните уше-

(*) Софійскія, или Новгородскія лѣтописи.

высказывая ихъ разнообразныхъ мнѣній, я представлялъ только доказательства своего собственнаго убѣжденія. Знающіе сами все это увидятъ: свидѣтельства и доказательства передъ ними. Карамзинъ въ Исторіи государства Россійскаго подробно опровергалъ все изъ сказаннаго его предшественниками, съ чѣмъ онъ не соглашался. Одни возраженія его Тапищеву составляли довольно большую книгу, если напечатать ихъ отдѣльно; онъ имѣлъ свой планъ и свою цѣль.

Мнѣ хотѣлось прибавить къ моему сочиненію изображенія важнѣйшихъ памятниковъ, замѣчательнѣйшихъ мѣстъ, портреты, снимки: все это оживляетъ мертвыя буквы книги; но это было невозможно, по дороговизнѣ подобныхъ прибавленій къ Русскимъ книгамъ. Въ особыхъ дополненіяхъ читатели найдутъ важнѣйшіе, любопытнѣйшіе акты историческіе, и нѣсколько отдѣльныхъ изслѣдованій и замѣчаній о предметахъ, казавшихся мнѣ достойными особаго вниманія. Такія приложенія (*pièces justificatives*) будутъ находиться при каждомъ томѣ.

Какая участь ожидаетъ трудъ мой? Могу-ли надѣяться нѣкотораго вниманія моихъ просвѣщенныхъ современниковъ? Ихъ только мнѣніемъ дорожу я. Сужденія людей поверхностныхъ, прикованныхъ къ старымъ предразсудкамъ, пристрастныхъ, ~~ошибающихся~~ не уважаю. Какъ чело-

вѣкъ, я могъ ошибаться. Кромѣ того, новыя
открытія памятниковъ, лѣтописей, обнаруженіе
нѣкошорыхъ, извѣстныхъ уже, но донынѣ не-
изданныхъ драгоцѣнныхъ матеріаловъ, могутъ
измѣнить многія подробности моего сочиненія.
Не думаю однакожь, чтобы все это поколебало
основную систему его. Что касается до оши-
бокъ, думаю, что при обширности и разнообра-
зїи занятій, какихъ пребывала Древняя Исторія
(читатели, надѣюсь, согласятся въ этомъ),
онѣ могутъ быть извинительны; въ описаніи вре-
менъ новѣйшихъ тоже. Вольтеръ давно и оспро-
умно сказалъ: «Если ты пишешь современную
Историю, не сомнѣвайся, чтобы не нашелся ка-
кой-нибудь счетчикъ хронологіи, какой нибудь
газетный комментаторъ, и не уличилъ тебя въ
томъ, что ты ошибся днемъ, именемъ, поставилъ
полкъ въ сраженіи на 300 шаговъ далѣе
того мѣста, гдѣ онъ въ самомъ дѣлѣ былъ.» Въ
подобномъ случаѣ, благодарное сознаніе въ ошиб-
кѣ я всегда поставлю себѣ непремѣнною обязан-
ностію.

ОБОЗРѢНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ

ДЛЯ

ИСТОРИИ

РУССКАГО НАРОДА,

**въ I-й и II-й періоды, то есть, отъ начала сего
народа до нашествія Монголовъ на Русскія
земли (съ древнѣйшихъ временъ до половины
XIII-го вѣка).**

І. Г. Буле, извѣстный библиографическими познаніями и, въ бытность свою въ Россіи, занимавшійся Русскою Исторіею, предпринималъ сочиненіе книги: *Опытъ Критической Литературы Русской Исторіи* (Versuch einer kritischen Literatur der russischen Geschichte. Москва, 1810 г.). Онъ хотѣлъ составить каталогъ всѣхъ печатныхъ книгъ, относящихся къ Русской Исторіи, или могущихъ пояснить ее, и напечаталъ *первую часть* каталога на 420-ти страницахъ, занятыхъ нѣсколькими тысячами названій книгъ и авторовъ, Греческихъ, Латинскихъ, Русскихъ, Французскихъ, Нѣмецкихъ, и проч. Но въ сей книгѣ для *Исторіи Русскаго народа* собственно еще не означены матеріалы. Дѣло идетъ все еще о предварительныхъ свѣдѣніяхъ, ибо ученый Буле вводилъ въ Исторію Русскую древнихъ Грековъ, Гипербореевъ, Киммеріянъ, Скиѳовъ, Гетовъ, Ашшилу, и проч. и проч. Не слишкомъ-ли обширныя рамы для Русской Исторіи? Если слѣдовать такому предположенію, то не должно-ли будешь начинать Русскую Исторію сочиненіемъ Кювье о переворопахъ земной поверхности? Согласися, что для *Исторіи странъ, занимаемыхъ нынѣ Россійскимъ государ-*

ствомъ, для изслѣдованія о томъ: кто, съ самыхъ древнѣйшихъ временъ, жилъ на пространствѣ земель, покорныхъ нынѣ скипетру Россіи, должно приниматьъ планъ, можешь бышь, еще обширнѣе начершаннаго Буле; но совсѣмъ другое начертаніе потребно для Исторіи *Русскаго народа собственно*. Въ первомъ случаѣ, изслѣдованія Историки коснутся самой Индіи, гдѣ будешь онъ искашь во иракѣ Мнѳологіи происхожденіе Индо - Германскихъ народовъ, и соображашъ попомъ Воспочныя, Западные и Сѣверныя извѣстія о переходѣ ихъ въ Европу, образованіи, подъ именемъ *Германцовъ* и *Славянъ*, въ Европѣ. Такъ и съ другихъ сторонъ, Историки должны будешь подвергнушь этнографическому разбору народы Азіійскіе и филологическому разсмотрѣнію ихъ языки, чшобы рѣшишь: откуда и какіе черезъ пространство нынѣшней Россійской Имперіи являлись народы въ Европу? Но Историки Русскаго народа-собственно не должны входить въ столь отдаленныя изслѣдованія; иначе Исторія каждаго Европейскаго государства начнется Индійскою Мнѳологіею, и обнимешь вполне сочиненія древнихъ Грековъ и Римлянъ. Историки Русскаго народа должны только показашъ: *какъ, гдѣ и когда* составился Русскій народъ, и попомъ должны изложитъ событія, образовавшія изъ сего народа *Государство Россійское*. Въ такомъ слу-

чаѣ, Индо-Германцы, Гиперборей, Скионы, древніе Греки и Римляне будутъ только пояснительными, частными дополненіями, и Исторія Руссовъ, начавшись съ VIII-го или IX-го вѣка, естественнао отдѣлился отъ Исторіи поселенія Грековъ на берегахъ Чернаго моря, Исторіи народовъ до VIII-го вѣка двигавшихся въ нынѣшней Россіи, Исторіи аборигеновъ сихъ странъ, описанныхъ Азійскими пришельцами къ Сѣверу, даже Исторіи Славянъ до прихода къ нимъ Норманновъ. Возвращеніе на сихъ пришельцовъ изъ Скандинавіи; на Славянъ, уже въ предѣлахъ нынѣшней Россіи; на другіе народы, коихъ касается Исторія *Руссовъ*, народа, явившагося изъ смѣшенія Норманновъ и Славянъ, въ шѣхъ предѣлахъ, шѣхъ мѣстахъ, гдѣ сей новый народъ нашелъ ссарыхъ, осѣдлыхъ жителей: шаковы рубежи, далѣе коихъ не должна пересступать во мракъ древнихъ вѣковъ Исторія Русскаго народа. Въ сихъ рубежахъ мы обозримъ матеріалы нашего предмета.

Историческіе матеріалы для древней Исторіи каждаго изъ новѣйшихъ Европейскихъ народовъ, состоятъ изъ источниковъ Исторіи *отечественныхъ* и источниковъ Исторіи *иностранныхъ*.

Тѣ и другіе могутъ состоять изъ *шести* слѣдующихъ отдѣленій:

I. *Лѣтописи* или *Временники*, то есть, современныя разнымъ событіямъ записки или за-

мѣста, людей, о томъ, что они сами видѣли, или слышали.

II. *Памятники дипломатическіе*, т. е. грамоты, договоры, записи, относящіяся къ политическимъ сношеніямъ между владѣтелями, обласіями, городами, народами.

III. *Памятники палеографическіе*. Сюда относящіяся всѣ сохранившіяся отъ древнихъ временъ сочиненія, прямо или косвенно объясняющія Исторію, вѣру, законы, нравы, обычаи, повѣрья народовъ; частныя историческія записки, замѣтки и повѣствованія.

IV. *Памятники археографическіе*, сохранившіеся въ надписяхъ на гробницахъ, зданіяхъ, разныхъ вещахъ; монеты, медали, изваянія, могущія передавать намъ преданія вѣковъ въ безмолвныхъ своихъ вѣщаніяхъ.

V. *Памятники географическіе*. Важное пособіе для Исторіи! Филологическія изысканія о живыхъ урочищахъ, сохранившихся въ какой либо спиритѣ въ названіяхъ земель, обласней, народовъ, рѣкъ, горъ, городовъ, разныхъ мѣстъ, служатъ поясненіями для свѣдѣній о началѣ, распространеніи, движеніяхъ народовъ и для извѣстій о политическихъ и гражданскихъ дѣлахъ ихъ.

VI. *Преданія, сказки, пѣсни, пословицы*, относясь къ Исторіи по основанію, копо-

рое служило для нихъ поводомъ, и выражая духъ времени, могутъ быть принимаемы въ соображеніе при историческомъ обзорѣ.

Обозрѣвая *источники отечественные*, мы находимъ, что не всѣ сіи шести родовъ матеріалы имѣемъ мы для древнѣйшей Русской Исторіи: по крайней мѣрѣ, что мы не имѣемъ ихъ въ достаточномъ количествѣ.

I. Съ X-го вѣка явились въ Россіи трудолюбивые опшельники, монахи, которые во всей Европѣ сохранили для потомства памятьобычій, съ того времени, какъ Древніе народы перестали писать свои историческія повѣствованія. Въ пустыняхъ монастырскихъ келлій, не для славы, не для сохраненія своихъ именъ, трудились мирные иноки: они просто для памяти записывали все, что видѣли и слышали; списывали, продолжали Исторіи Древнихъ; думали научать современниковъ повѣствованіемъ о бѣдѣспвіяхъ, несчастіяхъ, славахъ прошедшихъ поколѣній; желали утверждать ихъ въ добродѣтели, повѣствуя о чудесныхъ судьбахъ Божіихъ, наказующихъ порокъ, награждающихъ добродѣтель. Такъ писали и Русскіе Лѣтописцы, иноки, начиная свои сказанія увѣщаніями современниковъ: «Васъ молю, сподо Христово, съ любовію, » писалъ инокъ лѣтописецъ, (*) «приклонише уше-

(*) Софійскія, или Новгородскія лѣтописи.

са ваша разумно : како быша древніе Князи и мужи ихъ , и како оборонаку Русскія земли , и иныя спраны пріимаху подъ ся . Ти бо Князи не собираху много имѣніе , ни шворимыхъ виръ , ни продажъ вскладаху : на люди , но оже будяше правая вира , и шу возма , даяше дружинѣ на оружіе . А дружина его кормляхуся воюючи иныя спраны , біющися : *Брѣніе ! потянемъ по своему Князѣ и по Русской землѣ !* Не жадаху : « Мало ми ешь , Княже , 300 гривень ; » не кладаху на свои жены злыхъ обручей , но хожаху жены ихъ въ серебрѣ , и расплодили быша землю Русскую . За наше несмысшво навелъ Богъ на ны поганые , а и скопи наши , и села наша , и имѣнія за шѣми сущъ , а мы злыхъ своихъ не ошсшанемъ . Пишетъ бо ся : *богатство неправдою собираемо , скоро извѣтсѣ . И паки : собираетъ , и не вѣстъ кому собираетъ . И паки : лучше малое праведнику , паче богатства грѣшныхъ многа .* Да ошселъ , брація возлюбленная моя , ошпанемся ошъ несмысшва своего ; довольны будише уроки вашими . Яко и Павелъ пишешъ : *ему-же данъ , то данъ ; ему-же урокъ , то урокъ ;* никому-же насилія шворяще , милоспынею цвѣшуще , спраннолюбимъ въ спрахѣ Божіи и правовѣріи свое спасеніе содѣвающе , да и здѣ добрѣ поживемъ , и *тамо* вѣчнѣй жизни причасшницы будемъ .» Такъ и въ XVII-мъ вѣкѣ , незабвенный Авраамій Па-

лицынъ началъ свою историческую *Повѣсть о многихъ мятежахъ и раззореніи Россійскаго государства*: «Исторія въ память впредыдущимъ родомъ, да незабвенна будущъ благодѣянія Божія, иже показа намъ Маши Слова Божія, ошъ всея пвари Благословенная Приснодѣва Марія, и како соверши обѣщаніе свое къ Преподобному Сергію, еже яко *неотступна буду отъ обители твоея*. Писано-же бысть шоя-же великія обители Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря Келаремъ, старцомъ Аврааміемъ Палицынымъ. И нынѣ всякъ возрастъ да разумѣешь, и всякъ да приложишь ухо слышати: како грѣхъ ради нашихъ попусти Господь Богъ нашъ праведное свое наказаніе ошъ конецъ до конецъ всея Россіи, и како весь Славянскій языкъ возмушися, и вся мѣста по Россіи огнемъ и мечемъ поядены быша.»

Видимъ послѣ сего, каковы должнышвовали бытъ лѣшописи монастырскихъ ошшельниковъ. Незнакомые съ ученымъ краснорѣчіемъ; имѣя ограниченныя свѣдѣнія о сущности Исторіи; держась предположенной цѣли: поучають; имѣя сверхъ того въ основаніе мысль: поддерживають и распространяють Хрисіанскую вѣру, они начинали библейскими повѣшвованіями и писали исторію церкви; далѣе, событія древнія и событія своего времени, по годамъ; вмѣшивали проповѣди, благочесливныя мысли, повѣсти о чудесахъ и

знаменіяхъ , и , лично безпристрасные въ описаніяхъ , какъ люди умершіе міру , благословляли и кляли память людей , смотря по отношеніямъ описываемыхъ ими историческихъ лицъ къ церкви и религіи. Такія *лѣтописи* оспавались въ монастыряхъ , дополнялись , переписывались. Преемникъ инока начиналъ тамъ , гдѣ предшественникъ его остановился. Списки съ лѣтописей ходили по рукамъ мірянъ , и обезображивались по мѣрѣ списыванья.

Мы сказали, что лѣтописатели скрывали свои имена. Они упоминали о нихъ только тогда, когда смиреніе и благочестіе заставляли ихъ просить читателей просить имъ ошибки и погрѣшности , помолишься о душѣ ихъ (*). Одна-

(*) Такія приписи есть при многихъ спискахъ. Въ *Пушкинскомъ* списокѣ Несторовой лѣтописи писецъ прибавляетъ : « Радуется купецъ прикупъ сотворивъ ,
« и кормчій въ опишіе приставъ , и странникъ въ
« опечество свое пришедъ : такожь радуется и книж-
« ный списатель , дошедъ конца книгамъ . Такожь и азъ ,
« худой и недостойный и многогрѣшный рабъ Божій
« Лавренцій мнихъ . . . И нынѣ , господа опцы и бра-
« тія , оже ся гдѣ буду , описалъ , или переписалъ ,
« или недописалъ , чтите исправливая Бога дѣля , а не
« кланите , занеже книги вѣщаны , а умъ молодъ не-
« домысли . Слышите Павла Апостола глаголюща : не
« кланите , но благословите ; всѣми нами Христіаны
« Господь Богъ нашъ , Сынъ Бога живаго , ему же сла-
« ва , и держава , и честь , и поклоненіе , со Отцемъ

кожъ, имя первоначальнаго Русскаго лѣтописца намъ извѣстно. Вѣроятно, что опытъ его изумлялъ современниковъ, возбуждалъ общее вниманіе, и имя его сохранилось для потомства, хотя и не въ самомъ заглавіи его лѣтописи, составленномъ, кажется, послѣ его смерти (*).

Сей лѣтописатель былъ *Несторъ*, инокъ Печерскаго Кіевскаго монастыря. Семнадцати лѣтъ пришелъ онъ къ Святому Θεодосію (**). Св. Θεодосій скончался въ 1074 г., слѣдственно: Несторъ могъ родиться въ половинѣ XI-го вѣка. Онъ повѣствуетъ о себѣ, что ему и другому иноку поручено было окопашъ гробъ Св. Θεодосія, когда братія Печерскаго монастыря рѣшилась перенести мощи сего святаго мужа въ другое, приличнѣйшее мѣсто. Болѣе

«и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно во вѣки, аминь.» — Во многихъ обителихъ постановлено было обязанностью записывать событія и переписывать лѣтописи. Иногда заставляли переписывать ихъ по эпиграммѣмъ; отъ того много смѣшныхъ приписокъ, которыми списывавшeli изъясляли свое горе, радость и проч.

(*) Заглавіе Несторовой лѣтописи: *«Повѣсть временныхъ лѣтъ, терноризца Θεодосіева монастыря Петерскаго, откуда есть пошла Русская земля, и кшо въ ней почалъ первое княжити.»*

(**) Такъ говоритъ Несторъ въ своей лѣтописи, описывая житіе Св. Θεодосія.

ничего не знаемъ; не знаемъ ни года кончины Неспоровой, ни того: были-ль прежде его лѣтописцы въ Руси; что подало ему мысль писать лѣтопись; чѣмъ руководствовался онъ при писаніи оной, и копорымъ годомъ кончилъ свою лѣтопись. Все это должно дополнять догадками.

Лѣтопись Неспорова не дошла до насъ опдѣльно. Великое множество списковъ съ оной находилъ въ Россіи, и всѣ лѣтописи Русскія начинающіяся одинаково; слѣдовательно: всѣ лѣтописцы списывали сначала Неспоровъ временникъ, и онъ былъ единственнѣмъ памятникомъ древнѣйшихъ временъ. Но, ни въ одномъ спискѣ, сказанія Неспора не опдѣлены опъ продолжателей, и все, сливаясь вмѣстѣ, будучи писано почти одинаковымъ образомъ, представляешь, непрерывную цѣпь записокъ историческихъ, коихъ списатели намъ неизвѣстны (*).

Крипика могла-бы найдти опличія въ слогѣ, расположеніи, мѣстности, какія видны въ лѣтописяхъ и могутъ показывать: гдѣ писалъ пошъ или другой лѣтописецъ. Но мы еще не вполне знаемъ свои сокровища. Весьма немногое

(*) О продолжателяхъ Неспоровой лѣтописи, Василии и Сильвестрѣ, см. ниже; догадки объ именахъ и мѣстопребываніи другихъ лѣтописателей, см. Карамзина, Ист. Г. Р. Т. 1, стр. XXIX-XXX.

число ихъ вполне обозрѣно и напечатано :
 оспальныя скрышы, и, безъ всякой бережливости,
 гніюшъ въ монастырскихъ библіотекахъ (*), или
 находящяся подъ смолѣніемъ библіотекарей ,
 скупыхъ на'шрудъ и не дающихъ другимъ сред-
 ства заняшъя сокровищами, вѣренными шка-
 фамъ, замкѣмъ и—спранное дѣло—шайнѣ (**)!

Общее, ушвердившееся мнѣніе есть то, что
 первый продолжатель Неспоровой лѣтописи
 началъ писанъ въ 1111 г., и что Неспоръ кон-
 чилъ около сего времени. Доказательство со-
 стоитъ въ слѣдующемъ : въ древнѣйшихъ спис-
 кахъ лѣтописей, послѣ 1110 года находящяся
 слѣдующая вставка : « Се азъ Сильвеспръ ,

(*) О состояніи лѣтописей въ монастырскихъ
 библіотекахъ , см. любопытныя извѣстія П. М.
 Строева, въ *Трудахъ Общ. Ист. и Древн. Росс.*
 (Т. IV, кн. I, стр. 283-284).

(**) По причинамъ частнымъ , для всѣхъ поспо-
 ровныхъ , ибо запрещеніе Правительсва пользовашъя
 рукописями есть клевета, выдуманная иностранцами.
 Напротивъ , Правительсво всячески старается при-
 весъ въ извѣстность древніе наши памятники. Не
 смотря на это , Библіотеки : Императорская , Акаде-
 міи Наукъ и Графа Румянцева , въ Спб. , Графа Тол-
 стова и Синодальная въ Москвѣ . . . недоступны для
 желающихъ пользовашъя ими. По крайней мѣрѣ,
 Библіотекъ Графа Толстова изданъ каталогъ. Для
 Библіотеки Академіи Наукъ и всѣхъ другихъ, каталоги
 готовяшъя . . . давно.

« игумень Св. Михаила, написахъ книги сія, » и проч.— Шлецеръ и А. Н. Оленинъ полагали, что здѣсь начинается писаніе Сильвестра, и что его должно почищать *первымъ продолжателемъ* лѣтописи Несторовой (*). Карамзинъ справедливо доказывалъ, что : *написалъ*, значить : *списалъ*, и надпись означаетъ только, что сдѣланный Сильвестромъ списокъ распространился въ Руси и дошелъ до насъ (**). Сильвестръ извѣстенъ намъ : бывши сначала игуменомъ Выдубицкаго Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ, въ послѣдствіи былъ онъ Епископомъ въ Переяславлѣ, гдѣ скончался въ 1124 г.— Но Карамзинъ, поправляя другихъ, кажется, самъ смѣшался въ изслѣдованіи о продолжателяхъ Нестора. Онъ говоритъ, что первымъ продолжателемъ его былъ нѣкто *Василій*, жившій въ Червенской, или Волынской, области (Ист. Г. Р. т. I, стр. XXVII—XXVIII, и т. II, прим. 184). Описаніе части происшествій 1096 г. Карамзинъ приписываетъ Василю, но думаетъ, что Несторъ писалъ однакожь до 1111 года (***), и что повѣствованія Василя и

(*) Шлецеръ, *Несторъ* Р. А. т. I, стр. 15. — Оленинъ, *Письмо о камнѣ Тмутараканскомъ*, стр. 43, 47-51.

(**) Карамзинъ, *Ист. Г. Р. т. II*, прим. 213.

(***) *Idem* Т. I, стр. 147.

Нестора въ послѣдствіи соединены были вмѣстѣ.

Полагаемъ напрошивъ, что Несторъ кончилъ 1093-мъ годомъ, гдѣ (такъ думалъ Ташищевъ), послѣ подробнаго описанія начала войны съ Половцами, идетъ духовное увѣщаніе. Окончаніе войны и событія двухъ лѣтъ описаны онѣ дѣльными пашью сшапейками. За ними слѣдуетъ извѣстіе о смерти *Владимірскаго* Епископа, и начинающіяся опять подробныя извѣстія о новой войнѣ съ Половцами, съ Олегомъ Черниговскимъ, съѣздѣ Князей, ослѣпленіи Василька Теробовльскаго: самъ Лѣтописатель являющійся въ дѣйствіи, при переговорахъ Давида *Владимірскаго* съ Василькомъ Теробовльскимъ. Думаемъ, что пашь . крапкихъ сшапеекъ, послѣ подробнаго описанія 1093-го года, могли бытъ вписаны другими, а съ извѣстія о смерти *Владимірскаго* Епископа начинающіяся шрудъ Василя. Онъ продолжалъ до 1110 года, гдѣ находишся надпись Сильвеспра. Но, возразяшъ намъ, согласно съ Карамзинымъ и Миллеромъ, въ 1096 г., гдѣ описано нашествіе Половецкаго Хана Боняка на Кіевъ и сожженіе Печерскаго монастыря; Лѣтописатель говоритъ: «*Намъ* сущимъ по кельамъ почивающимъ, » слѣдовательно, писалъ это *Печерскій инокъ*, и слѣдственно—*Несторъ*, Печерскій инокъ, нѣтъ спора; но, почему *Несторъ*? Почему не *Василій*? Василій могъ бытъ

и, кажешся, точно былъ Печерскимъ монахомъ. Утвержденіе Карамзина о *жизнѣ* Василя въ Волынской области основывается на словахъ Василя: «Приблизися постъ великій, и *мнѣ* *«ту сущу во Владимірѣ.»* Изъ этихъ словъ можемъ вывести противное, что Василій былъ во Владимірѣ на время, и потомъ возвратился въ Кіевъ, гдѣ былъ свидѣтелемъ Бонякова нашествія и писалъ до 1140 г.—Тутъ, не прежде 1113 г. (*), списалъ лѣтопись Нестора и продолженіе Василя Сильвестръ, и, кажешся, что онъ вносилъ потомъ въ сей списокъ свои замѣтки до самой своей кончины, ибо съ 1124 г. опять идутъ свѣдѣнія подробныя. Здѣсь слѣды дальнѣйшихъ продолжателей совершенно теряются, и лѣтописи начинаютъ разниться по разнымъ спискамъ.

Древнѣйшій извѣстный намъ списокъ Несторовой лѣтописи и его продолжателей, *Пушкинскій*, или *Лавренщевскій* (**), доведенъ до

(*) Ибо въ Сильвестровой припискѣ имен не сказано: «Написахъ книги сіи, лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога *«милость пріяти, при Великомъ Князѣ Володимерѣ, «княжащу ему Кіевѣ, а мнѣ въ то время игуменащу «у святаго Михаила.»* Владиміръ вступилъ на Кіевское великокняженіе въ 1113 г.

(**) *Лавренщевскимъ* названъ онъ по имени списывавшаго оный *Лаврентія* монаха; *Пушкинскимъ*

1303 года. Онъ списанъ былъ въ 1377-мъ году, для Великаго Князя Димитрія Константиновича Суздальскаго. Всѣ другіе списки писаны позднѣе, и продолжающся до разныхъ періодовъ.

Вообще списки сіи можно раздѣлишь на *три* рода. Одни изъ нихъ, каковы: *Пушкинскій* и *Кенигсбергскій* (содержащій въ себѣ происшествія до 1207 года, и писанный въ XVI вѣкѣ) (*), можно называть *полными*, ибо, хотя въ разныхъ шакихъ спискахъ, къ окончаніямъ ихъ сходящія событія разныхъ обласей, какъ-то въ спискахъ *Ипатьевскомъ* и *Хлѣбниковскомъ*, со-

по имени Графа А. И. Мусина-Пушкина, который поднесъ его Императору Александру. Списокъ сей хранится въ Императорской публичной Библіотекѣ. Лѣтъ 15, если не болѣе, *готовятся* его издавать, и уже нѣсколько лѣтъ прошло какъ первый листъ его набранъ. Списокъ этотъ былъ неизвѣстенъ Шлецеру.

(*) *Кенигсбергскимъ* названъ потому, что былъ подаренъ въ 1671 г. Княземъ *Радзивиломъ* Кенигсбергской библіотекѣ (опъ того называется иногда *Радзивилловскимъ*, какъ-то въ Шлецеровомъ Неспорѣ, т. II, стр. 1). Въ 1760 г. Рускіе взяли его изъ Кенигсберга; теперь, кажется, что находится онъ въ библіотекѣ Акад. Наукъ СПетербургской. Въ 1767 г. напечатали его, невѣрно и безъ криптики, подъ названіемъ: *Библіотека Россійская Историческая*, т. I; Барковъ былъ издателемъ; продолженія этой Библіотеки не было.

держащихъ *Кіевскую* и *Волынскую лѣтописи*, также спискахъ *Новгородскихъ* или *Софійскихъ* (*), изъ коихъ въ окончаніяхъ первыхъ и дупъ преимущественно извѣстія о Кіевѣ и Волини, во вѣсѣхъ о Новгородѣ, но всѣ они въ началѣ содержатъ полную лѣтопись Нестора, Василя и другихъ продолжателей. Другіе списки напрошивъ можно называть *областными*, ибо, заключаая въ себѣ подробности объ областяхъ, они представляютъ лѣтопись Нестора въ сокращеніи при началѣ своемъ (**). Есть и *третій* родъ *Временниковъ*, которые можно называть *сокращенными*; ибо они суть только краткія выписки изъ разныхъ лѣтописей (***).

Карамзинъ почиталъ лучшими списками *Пушкинскій* и *Троицкій*, говоря, что достойны также замѣчанія: *Ипатьевскій*, *Хлѣбниковскій*, *Кенигсбергскій*, *Воскресенскій*, *Львовскій* и *Архивскій*. Краткое извѣстіе его не удовлетворяетъ насъ, и мы не знаемъ на чемъ онъ основывалъ свое мнѣніе (Ист. Г. Р. т. I, стр. XXX).

Изъ сказаннаго нами выше о монастырскихъ лѣтописяхъ вообще, можно видѣть достой-

(*) Карамзинъ, Ист. Г. Р. т. I, стр. XXX, XXXI.

(**) idem, т. I, стр. XXXIX.

(***) idem, т. I, стр. XXXII, въ примѣчаніи.

ство исторических повествований Нестора и его продолжателей. Несторъ начинаеть раздѣленіемъ міра между сынами Ноевыми, расселеніемъ Славянъ и другихъ народовъ; съ царствованія Михаила, Императора Греческаго, описавшъ лѣточисленіе при событіяхъ; выписываетъ изъ разныхъ писателей всѣхъ о событіяхъ въ чужихъ земляхъ. Все это показываетъ, что Несторъ имѣлъ матеріалы Византійскіе. Дѣйствительно, Шлецеръ первый доказалъ сходство Космографіи Нестора съ Византійскими источниками (*). Другое, еще болѣе важное открытіе учинено Г-мъ Спроевымъ. Онъ описалъ даже того Автора, изъ котораго выписывалъ Несторъ (**). Сильно рѣшиительно было дока-

(*) См. сводъ его, *Несторъ*, Р. А. т. II, стр. 7-23.

(**) Сей Авторъ былъ *Георгій Амартолъ* (*Αμαρτωλός*, т. е. ерѣшый), Византійскій писатель, донынѣ неизданный. Объ его рукописи говоритъ извѣстный Эллинистъ Газъ, въ Предисловіи къ *Исторіи Льва, Діакона Калойскаго* (Русск. пер. СПб. 1820 г. стр. XVI). Давно уже Г-нъ Газъ обѣщалъ издать *Георгія Амартола*, неизвѣстнаго Шлецеру. Г-нъ Спроевъ нашелъ старинный Русскій переводъ *Хронографа Амартола*, и семь мѣстъ изъ него буквально сходны съ Несторовою лѣтописью. См. сводъ сихъ мѣстъ и подробныя извѣстія въ *Труд. Общ. Ист. и Древн. Росс.* (т. IV, кн. I, стр. 167-183).

LXVIII

зано Византійское основаніе его лѣтописи. Лѣточисленіе также у него Византійское. Соображая хронологію Никифора, Пашріарха Царьградскаго, мы видимъ, что изъ нея взялъ Несторъ годы всемірныхъ событій. При царствованіи Михаила нашелъ онъ у Грековъ извѣстіе о первомъ походѣ Руссовъ подъ Царьградъ, и начало царствованія Михаила принялъ за основу. Потомъ, расчисливъ по этому году княженій Русскихъ Князей, вывелъ годъ пришествія Руссовъ къ берегамъ Балтійскаго моря, и другихъ событій (*).

Но географія Русскихъ земель, извѣстія о Скандинавскихъ народахъ и древнихъ событіяхъ между Славянами и другими Сѣверными народами; вѣроятно, были взяты Неспоромъ изъ Русскихъ преданій. Также преданія показали ему событія Русскія до его времени. Онъ вносилъ въ свою рукопись и рассказы и поэмы народныя, безъ всякой кришки. Василій повѣствуетъ намъ о двухъ современникахъ, ошъ коихъ получалъ свѣдѣнія; Несторъ приводитъ два сказанія о баснословномъ основателѣ Кіева (**). Извѣстія о похо-

(*) См. въ концѣ сего тома Дополненіе I.

(**) Василій говоритъ о Янѣ Вышатичѣ, умершемъ въ 1106 г., прибавляя: « у него же и азѣ многа словеса слышашѣ, еже и писахѣ въ лѣтописаніи семѣ (Кенигсб. л. 154), и объ Юрьѣ Торговичѣ, съ ко-

дахъ Олега и Святослава, дѣлахъ Ольги и Владиміра явно показывающъ, что шутъ вмѣшались поэтические рассказы Скандинавскихъ и Славянскихъ бардовъ.

Предоставляю себѣ въ послѣдствіи подробнѣйшія разысканія о Несторовой лѣтописи, источникахъ ея, и о томъ, какъ должно читать ее критическимъ образомъ. Здѣсь необходимо упомянушъ объ участи лѣтописей Русскихъ, и о томъ, какими лѣтописями пользовался я для Истории Русскаго народа.

Большое множество лѣтописей, въ спискахъ разныхъ вѣковъ, большею частію внешнихъ, исчисленныхъ, (ибо, прежде лѣтописи составляли одно изъ любимыхъ чтеній Русскаго народа, и часто оставались въ небреженіи, подверженныя порчѣ всякаго рода), обезображенныхъ переписчиками, переименованныхъ, раздѣленныхъ и соединенныхъ, находящіяся въ Россіи и за границею, и, какъ мы выше сказали, донынѣ сіи драгоцѣнности не обращали на себя полного, ученаго вниманія. Въ разные времена предпринимали печатать разные

торымъ разговаривалъ онъ объ Югорской землѣ (Кенигсб. л. 132). Несторъ приводитъ два разныхъ извѣстія о Кіи: по одному Кій былъ Князь, по другому перевозчикъ (Кенигсб. л. 4). Несторъ оспариваетъ второе мнѣніе и называетъ его несправедливымъ.

описки, большею частію безъ всякаго разбора и кришки, невѣрно и неточно. Давно сдѣлали-бы мы превосходный сводъ лѣтописей нашихъ, если-бы приняли надлежащую систему. Слѣдовало собрать нѣсколько извѣстныхъ списковъ Нестора и его продолжателей, сличить ихъ, взять шестъ одного въ основаніе и издасть съ вариантами. Съ шѣхъ временъ, гдѣ списки начинающъ разнишья, слѣдовало-бы одинакія событія вносить съ вариантами, а разныя по годамъ, отдѣльно. Такъ думали поступить Шлецеръ и Карамзинъ; ихъ не слушали; мечтали, что сперва надобно собрать и осмотрѣть *всѣ* списки, или сколько можно будетъ найдти ихъ въ Россіи. Недавно Спбургская Академія Наукъ отправила нарочно для сего Г-на Спроева, копорый взялся обзрѣть и описать *всѣ* казенныя и монастырскія библіотеки и архивы въ Россіи, въ шеченіе семи лѣтъ. Желаемъ Академіи успѣха, и увидимъ, что изъ эшого выйдетъ; но не можемъ не пожалѣть, что предположеніе Шлецера и Карамзина не исполнилось (*).

Я имѣлъ въ соображеніи для *Исторіи Русскаго народа*:

(*) Подробное разсужденіе о сводѣ Русскихъ лѣтописей помѣщено было мною въ Моск. Телеграфѣ (1825 г. т. I, стр. 67, 132 и 228.)

1-е. Сводное изданіе *Пушкинскаго, Троицкаго и Кенигсбергскаго* списковъ напечатанное Обществомъ Исторіи и Древностей Русскихъ (*Лѣтопись Несторова, по древнѣйшему списку мниха Лавренція. М. 4824 г.*). Къ сожалѣнію, изданіе это кончилось 13-ю листами, въ коихъ заключены событія смерти Святополка. Въ Пушкинскомъ списокѣ потеряна еще шестрадь, заключающая въ себѣ описаніе 24-хъ лѣтъ княженія Олегова и Игорева, почему сіи годы въ упоминаемомъ сводѣ не описаны. *Троицкій* списокъ послѣ того погибъ въ Московскомъ пожарѣ 1812 г. Онъ былъ древнѣйшій послѣ Пушкинскаго (*).

2-е. Вѣрный, полный списокъ съ *Кенигсбергскаго* списка, сдѣланный А. И. Ермолаевымъ.

3-е. Сводъ нѣсколькихъ Новгородскихъ списковъ, изданный П. М. Сшроевымъ, подъ названіемъ: *Софійскій (Новгородскій) временникъ* (М. 1820 г., въ 2-хъ томахъ.) Событія доведены до 1534-го года.

4-е. Сводъ *Кенигсбергскаго, Ипатьевского, Воскресенскаго и Алатырскаго, Софійскаго, двухъ другихъ Новгородскихъ, Архангелогородскаго, и 4-хъ другихъ* спис-

(*) Писанъ былъ онъ въ XV вѣкѣ; *Троицкимъ* назывался потому, что описканъ Карамзинымъ въ библіотекѣ Троицко-Сергіевой Лавры.

ковъ, въ Шлецеровомъ Несторѣ (*Несторъ. Slavische Annalen in ihrer Slavonischen Grund-Sprache verglichen, übersezt und erklärt von August Ludwig Schöbzer, Геттингенъ, ч. I, II, 1802 г., III, IV, 1805 года, in 8. — Русский переводъ: Несторъ. Русскія лѣтописи на Древле-Славенскомъ языкѣ. Сличенн. переведенн. и объясненныя А. Л. Шлецеромъ. Перев. съ Нѣмецкаго Д. Языковъ, СПбургъ, ч. I, 1809 г. — II, 1816 г. — III, 1819 года*). Событія доведены до восшествія на Кіевскій Великокняжескій престолъ Владиміра Святославича.

5-е. Русская лѣтопись съ *Воскресенскаго* епископа, изданная въ Спб. въ 1793 — 1794 гг. 2 ч. Событія до 1346 г.

6-е. Россійская лѣтопись по *Софійскому* списку, изд. въ Спб., въ 1795 г. ч. I. (продолженія не было). Событія до 1423 года.

7-е. Лѣтописецъ *Новгородскій*; изд. въ Москвѣ, въ 1781 г. Событія съ 1017 по 1352 годъ.

8-е. Другой *Новгородскій*, въ *Продолженіи Древней Россійской Вивліюэики* (изд. въ Спб. 1786 г., томъ II-й стр. 257-712.) Событія до 1441 г.

9-е. Лѣтописецъ *Архангелогородскій*, изд. въ М. 1781 г. (Сокращенная лѣтопись съ 852 до 1598 г.).

10-е. *Типографскій* списокъ, изд. въ М. 1784

г.— Опрывокъ , содержащій событія съ 1206-го до 1534 года.

11-е. *Костромская лѣтопись* (такъ называлъ я *Русскій Временникъ*, изд. въ М. 1790 г.). Событія до 1681 года.

12-е и 13-е. *Лѣтопись подробная*, ошъ начала Россіи до Полтавской башалии, издалъ (чрезвычайно дурно и неискусно) Н. Львовъ; 4 ч., СПб. 1798—1799 гг. — Также и пошъ-же издалъ, въ 1792 году, *Лѣтописецъ Русскій* Спб. 1792 г. 5 часпей.

14-е. Вѣрныя и огромныя выписки изъ разныхъ лѣтописей, въ *Примѣчаніяхъ къ Исторіи государства Россійскаго*, соч. Карамзинымъ (Т. I—III-й).

Кромѣ лѣтописей есть еще у насъ историческій источникъ: такъ называемые, *Хронографы*. Читатели могутъ видѣть прекрасное разсужденіе объ оныхъ Г-на Спроева, въ *Трудахъ и Лѣтописяхъ Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ* (т. IV. кн. I, стр. 116—121). Это суть древніе переводы *хронографа*, переведеннаго Монеувасійскимъ Митрополитомъ Дорошеемъ съ Элинскаго на Ново-Греческій, а съ сего уже на Церковный Славянскій языкъ, и другаго *хронографа*, писаннаго, какъ выводилъ Г-нъ Спроевъ изъ нашихъ лѣтописей, Исидоромъ, Епископомъ Испаленскимъ (?). Они, какъ мы сказали, переведены въ древнее время (въ

XVI-мъ и XVII-мъ столѣтіяхъ). Въ сіи переводы вписаны были, въ разныя времена, изъ лѣтописей и вставлены особо Русскія событія. Собственно-же Хронографы Дорожее и Исидора есть всемірная Исторія, и ихъ находятся въ Россіи тысячи списковъ. Нѣсколько десятковъ списковъ имѣлъ я въ рукахъ, и многимъ воспользовался.

Изъ лѣтописей, хронографовъ и разныхъ источниковъ составлены были, въ XV и XVI-мъ вѣкахъ, *Степенныя книги* (напечатаны въ М. 1775 г. 2 т.); въ XVII-мъ вѣкѣ *Никоновская сводная лѣтопись* (напеч. въ Спб. 1767 – 1792 г. 8 т.); въ XVII-мъ-же вѣкѣ *Синописѣ* (напеч. въ 1674 г. *первымъ*, и въ 1810 г. *девятымъ изданіемъ*, въ Спб. (послѣ того еще разъ, въ 1823 г., въ Кіевѣ); въ XVIII-мъ вѣкѣ *Исторія Россійская*, Тапищева. Упомяну о сихъ компиляціяхъ, чтобы только предудомить читателей, что послѣ тщательныхъ соображеній, я почти не пользовался ими. *Первая* изъ нихъ есть выборъ изъ лѣтописей, расположенный въ видѣ Истории при Митрополитахъ Кипріянѣ и Макаріи; *вторая*, сводъ лѣтописей и хронографовъ, сдѣланный при Патриархѣ Нико-нѣ; *третья*—самая нелѣпая компиляція, сочиненная, какъ думаютъ, Кіевскимъ Архимандритомъ Иннокенсіемъ Гизелемъ; *четвертая*, выборъ изъ лѣтописей, по годамъ расположенный Тапищевымъ. Всѣ онѣ наполнены такою грубою ложью,

и такими самовольными прибавками сочинителей, что почти негодятся къ употребленію (*).

II. Дипломатическіе акты въ I-мъ и II-мъ періодъ Исторіи Русскаго народа только что начинающіяся, и служатъ еще малымъ пособіемъ. Древнѣйшая грамата Русская относится къ началу XII-го вѣка (1128—1132 г.); далѣе слѣдуютъ акты: 1229, 1265, 1270, 1284 гг.

III. Памятники палеографическіе есть весьма важные. Самыя вставки рѣчей, духовныхъ увѣщаній и разсужденій въ лѣтописи, не касаясь Исторіи собственно, замѣчательны для насъ. Сверхъ того, находимъ Уставы Князей, сочиненія духовныхъ особъ, и другіе матеріалы, весьма драгоцѣнные. Таковы: договоры Олега и Игоря съ Греками; Уставы Владиміра и Ярослава; Правда Русская, или законы, собранные (какъ думаютъ донинѣ многіе) Ярославомъ и его преемниками; духовная Владиміра Мономаха; Слово о Полку Игоревомъ; Прологи, житія Святыхъ, кашалогіи Епископовъ, монастырскія легенды и разныя сочиненія. Многое изъ всего эшо-

(*) См. подробности о трехъ первыхъ изъ нихъ; въ *Словарѣ историг. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго гина* (Соч. Преосвященнаго Митрополита Евгенія; изданіе 2, Спб. 1827 г.), т. I, стр. 320-329; т. II, стр. 10-22; 108-140; т. I, стр. 197-200.

го напечатано. Критическія замѣчанія о сихъ матеріалахъ, мѣрѣ дословѣрности ихъ и дословности, читатели найдутъ въ нѣхъ мѣстахъ Исторіи, къ коимъ оныя относятся.

IV. Русскихъ Археографическихъ памятниковъ, для древнихъ періодовъ, мы имѣемъ весьма немного. Нѣсколько монетъ и медалей, нѣсколько приписокъ въ книгахъ и надписей на разныхъ предметахъ, составляющъ все наше богатство; упоминаю о нихъ въ надлежащихъ мѣстахъ.

V. Географическіе памятники давно должны были обратитъ на себя вниманіе нашихъ и иностранныхъ лингвистовъ. До сихъ поръ, или мало, или не надлежащимъ образомъ ими занимались. Географія древней Россіи должна составить предметъ особаго и обширнаго занятія. Живыя урочища, разбѣянные на всемъ пространствѣ Россіи, могутъ быть поясненіемъ для Исторіи, не только нашей, но и многихъ другихъ народовъ. Съ благодарностію должно вспомнить при семъ случаѣ о трудахъ Г-дъ Лерберга, Френа, Ходаковского, Кеппена, и другихъ ученыхъ людей, занимавшихся симъ предметомъ. Прибавлю къ тому, что большая часть ученыхъ Французовъ и Нѣмцевъ, даже пользующихся особенною извѣстностію (каковы: Маннершъ и Клапротъ), увлекаемые гипотезами и не коротко знакомые съ нашею Древнею Географіею, впадали въ ошиб-

ки и погрѣшности. весьма значительныя. Одно сличеніе Иродошовой Скиѣи съ нынѣшней мѣстностью Россіи измучило множество ученыхъ людей, и — едва-ли не по пущому.

VI. Я осторожно вѣрю позднѣйшимъ преданіямъ о древнихъ періодахъ Исторіи Русской, также пѣснямъ и пословицамъ, кошорыя относяшъ къ первымъ вѣкамъ, если сіи преданія, пѣсни, пословицы не внесены въ древнія лѣтописи. Полагая, что Несторъ, вписавъ Исторію первобытныхъ Руссовъ въ свою лѣтопись по преданіямъ, вписалъ и поэшическія и сказочныя повѣствованія, мы должны поставишъ за правило, что всѣ сверхъ того находимыя преданія, размножившіяся особенно въ то время, когда лѣтописцы Русскіе узнали сказки Воспочныхъ и Западныхъ народовъ, подвержены большому сомнѣнію. Тогда явились и пошомки Ноевы: Славенъ, Вандакъ, Гунигаръ, Гардорикъ, Изборъ, Сполпосвяшъ, Буривой (*). Не знаю: почему бреднямъ объ эшихъ небывалыхъ лицахъ и повѣствованію о происхожденіи Рурика отъ Августа, и Ольги отъ Госпомысла мы не будемъ вѣришъ, а свѣдѣнія о Госпомыслѣ

(*) Это все помѣщено въ выдуманной Тапищевымъ Іоакимовой лѣтописи; см. Тапищева, *Исторія Россійская*, т. I, стр. 29—57. См. еще о ней Карамзина, *Ист. Г. Р.* т. I, стр. XXVII, въ примѣчаніи, и *Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина*, т. I, стр. 220-225.

и Вадимъ будемъ принимаешь, какъ *преданія*, въ Исторію (*), или сказки о Владимірѣ, выдуманныя явно въ позднѣйшее время, примемъ также, какъ *преданіе* (**)? По крайней мѣрѣ, я не рѣшался даже и упоминаеть о томъ, что не имѣешь исторической достовѣрности.

Касательно иностранныхъ источниковъ, съ сожалѣніемъ долженъ я сказать, что не имѣлъ средствъ пользоваться вполне источниками Западными и Восточными, принужденный ограничиваясь Польскими историками, Лаппинскими сочиненіями Западныхъ писателей Среднихъ Временъ, выписками, какія находилъ въ сочиненіяхъ Потоцкаго, Шлецера, Тунмана, Миллера, Байера, Добровскаго, Лелевеля, Геерена, Клапрота, Френа, Дегиня, Абель-Ремюза, Дешпинга, Риштера, Шлегеля, Тьерри, Маннерша, Лерберга, Кеппена, Малшебрёна, Опца Такиноа, Барона Розенкампа, Исторіи Карамзина, и въ сочиненіяхъ и книгахъ многихъ другихъ новыхъ писателей. Самые-же источники большею частію были для меня недоступны: Западные по величайшей трудности, съ какою можно доставать въ Россіи книги рѣдкія и старыя; Восточные по моему незнанію языковъ Востока. То-же долженъ я сказать объ источникахъ Скандинав-

(*) Карамзинъ, Ист. Г. Р. т. I, стр. 115.

(**) Idem, т. I, стр. 232.

скихъ. Впрочемъ, новѣйшія сочиненія Шведскихъ, Датскихъ, Французскихъ, Нѣмецкихъ и Англійскихъ авторовъ, имѣющія предметомъ Исторію, Миѳологію, Географію, Поэзію Скандинавскаго Сѣвера, дополняли мнѣ сей недоспашокъ. Византійскіе Историки, въ выпискахъ Спришпера и въ большомъ собраніи оныхъ, доставляли мнѣ свѣдѣнія болѣе подручныя и достпачныя, въ самыхъ источникахъ (*). Впрочемъ, не думая обманывать читателей огромными источниками, я вездѣ приводилъ названія и имена авторовъ, на копорыхъ утверждался, не желая хвасташь ссылкой на сочиненіе малоизвѣстное и рѣдкое, если ссылку сію доставлялъ мнѣ какой нибудь извѣстный авторъ: Шлецеръ, Лербергъ, Френъ, Кругъ, Келпенъ.

Объясненіе вообще того, какъ пользовался я иностранными источниками, и въ какой мѣрѣ допускалъ вѣроятіе къ иностранцамъ, касательно древней Русской Исторіи, завлекло-бы

(*) Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae, Парижъ, 1645—1702 гг. 39 томовъ, in-1^o — Неперпѣливо дождаемся новаго изданія сей драгоценной книги, предпринятаго, подъ смотрѣніемъ Нибура, въ Боннѣ; уже нѣсколько томовъ вышло. — Выписки изъ Византійскихъ писателей сдѣланы Спришперомъ и изд. Акад. Наукъ въ Спб. 1771-1779 г. въ 4-хъ томахъ, in 4, подъ названіемъ: *Memoriae Populorum, etc.* — Русскій краткій выборъ: *Извѣстія Византійскихъ Историковъ*, и проч. Спб. 1770-1775 гг. 4 части.

меня въ большія подробности. Объяснюсь здѣсь сколько могу короче.

Отдѣливъ Исторію всѣхъ народовъ , бывшихъ древле на пространствахъ нынѣшней Россіи , отъ *Исторіи Русскаго народа*, я входилъ въ изслѣдованія обо всемъ , что было на семъ пространствѣ до IX-го вѣка , только относително , сколько нужно было для избраннаго мною предмета. Но все, что соединяло Исторію *Русскаго народа* съ Исторіею его сосѣдей, и даже народовъ отдаленныхъ , мнѣ казалось необходимо подлежащимъ разсмотрѣнію. Вообще, предметомъ моимъ была прагматическая , а не критическая-собственно Исторія. Поэтому оставлялъ я многія спорныя мѣста неизслѣдованными, предоставляя изслѣдованіе ихъ времени, обстоятельству, и другимъ писателямъ, болѣе меня занимавшимся шѣмъ или другимъ предметомъ. Но всѣшакія мѣста мною означены. Въ нѣкоторыхъ сшавилъ я только результаты моихъ собственныхъ изслѣдованій , ибо подробныя изложенія заняли-бы несообразно много мѣста. Тѣ спорныя мѣста, о копорыхъ согласились всѣ, кромѣ немногихъ, иногда по сшранному только упрямству спорящихъ людей, я почиалъ рѣшенными , не входилъ въ дальнѣйшія изслѣдованія, и только началъ книги (и при томъ самыя извѣсныя), въ коихъ чшпатели могутъ видѣть под-

робности (*). О мнѣніяхъ, опровергнутыхъ общими, безспорнымъ согласіемъ, я не почиалъ за нужное даже и упоминашь. Какая надобность чипашелю знать о всѣхъ ошибкахъ Щербатовыхъ, Эминыхъ, Ташицевыхъ, Ломоносовыхъ, Болшиныхъ, и даже болѣе: самого Шлецера, Мидлера, Байера, Добровскаго, людей досшойныхъ великаго уваженія, но, но слабости человеческой, впадавшихъ въ ошибки явные (**)?

Не исчисляю здѣсь писателей, иностранныхъ и ошечесшвенныхъ, коихъ труды, относясь вообще къ Исторіи Русской, въ разномъ частіямъ и вспомогащельнымъ оной знаніямъ, руководствовали меня въ изысканіяхъ и соображеніяхъ. Чипашели увидишь имена всѣхъ шѣхъ, чьими сочиненіями я пользовался, въ примѣчаніяхъ моихъ. Число писателей и книгъ, мною упоминаемыхъ, довольно огромно, ибо я вшарался ознакомиться, сколь возможно мнѣ было, со всѣмъ шѣмъ, что касалось моего предмета.

Мнѣ должно еще съ благодарностью упомянуть

(*) Къ чему, на примѣръ, подробное опроверженіе мнѣнія, что Руссы происходятъ отъ Хазаровъ? Объ этомъ довольно писали, и несоглашеніе въ семъ случаѣ просто ученое упрямство.

(**) Такъ, на примѣръ, Шлецеръ утверждалъ, что Руссы, приходившіе къ Царюграду въ 866-мъ году, были не *Кіевскіе*, а особенные, послѣ того исчезнувшіе *Черноморскіе* Руссы; Байеръ думалъ, что *Москва* происходитъ отъ слова: *мужской*, и проч.

о писателяхъ, которые собственно ничего не писали о Русской Исторіи, но которыми я одолженъ былъ во многомъ, можетъ быть еще болѣе, нежели занимавшимся непосредственно Русскою Исторіею. Съ уваженіемъ говоря о палеографахъ и археографахъ: Добровскомъ, Калайдовичѣ, Воспоковѣ, Кеппенѣ, Спроевѣ, Мипрополишѣ Евгеніи; кришикахъ Исторіи: Шлецерѣ, Миллерѣ, Лербергѣ, Френѣ, Кругѣ, и многихъ другихъ, должно-ли забыть ихъ писателей, которые своими великими воззрѣніями на Исторію, своими образцовыми твореніями, своею всеобъемлющею кришикою учашъ насъ мыслить, соображать и писать? Нѣтъ! И въ семъ отношеніи, знаменитыя сочиненія нашихъ учителей Нибуровъ, Гизо, Геереновъ, Тьерри, Гердеровъ, должны быть упомянуты въ числѣ важнѣйшихъ предмешовъ, предварительнаго изученія коихъ пребуешъ всякая Исторія, слѣдственно, и *Исторія Русскаго народа*.

Въ Москвѣ
въ 1852
А. С. Х. К.

ИСТОРІЯ РУССКАГО НАРОДА.

КНИГА I.

**Отъ древнѣйшихъ временъ до раздѣленія
Россіи на удѣлы (до 1055-го года).**

СОДЕРЖАНІЕ.

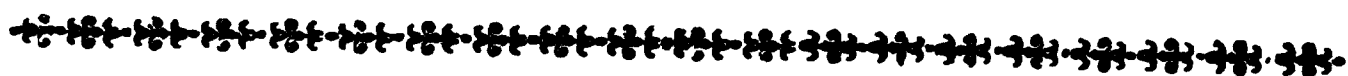
Глава I. Скандинавы, Норманны или *Варяги*; поселеніе ихъ въ нынѣшней Россіи; народы, покоренные ими; начало *Русскихъ* государствъ: Руссы въ *Новгородѣ* и *Кіевѣ*; сношенія съ Греціею.

Глава II. Завоеваніе Кіева Новгородскими Руссами; отдѣленіе *Новгорода*; усиленіе Русскаго княжества въ *Кіевѣ*; движенія народовъ; дальнѣйшія сношенія съ Греціею.

Глава III. Руссы завоеватели; борьба съ Греціею и неудача; раздѣленіе, междоусобія и соединеніе Русскихъ княжествъ при Владимірѣ.

Глава IV. Введеніе Христіанской вѣры; слѣдствія сего; новое раздѣленіе, междоусобія и соединеніе Русскихъ княжествъ при Ярославѣ; рѣшительные удѣлы сынамъ Ярослава.

Рурикъ — Аскольдъ и Диръ — Олегъ — Игорь — Ольга — Свенельдъ — Свяшославъ — Владиміръ — Свяшополкъ — Ярославъ — Мстиславъ, замѣчательнѣйшіе представившіе сего періода.



ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.



ГЛАВА I.

Скандинавскій полуостровъ былъ извѣстенъ Древнимъ по слухамъ недоспащочнымъ и невѣрнымъ. Соспавляя собою далекую, сѣверную оконечность Европейскаго материка, заслоненный дикою Германією и отдѣленный морями, онъ не испытывалъ власти Римлянъ и, по естественному состоянію своему и положенію, не могъ обольстить и привлечь варваровъ, въ первые вѣки Христіанства ринувшихся въ Европу изъ степей Азіи, усстремившихся на обольщительный Югъ, смѣшавшихся съ обитателями Европы и разбившихъ истинное созданіе Древняго Мира, Римскую Имперію. Но въ то время, когда изъ сего разрушеннаго колосса начали образовываться въ Европѣ новые народы и государства, обитатели Скандинавіи явились на позорищѣ Европейской Исторіи. Ихъ появленіе было ознаменовано важными послѣдствіями, имѣвшими вліяніе на

всю политическую систему новой Европы ; ихъ Исторія соединяется съ Исторіею всѣхъ новыхъ государствъ Европейскихъ ; ими начинается *Исторія Русскаго народа* (*).

Скандинавія , простираясь отъ Полярнаго Сѣвернаго круга до 56° С. ш. , изъ всей сѣверной , низкой части Европы являетъ собою отдѣльную систему горъ , простирающихся по обширному пространству полуострова , который примыкаетъ къ матеріку Европы широкимъ перешейкомъ отъ Сѣвернаго Океана до Ботническаго залива. Сіе пространство земли омывается съ одной стороны Балтійскимъ моремъ , съ

(1) Краткое , но весьма вѣрное и систематическое обозрѣніе свѣдѣній , какія имѣли Греки и Римляне о Скандинавіи , можно видѣть въ 1-мъ томѣ *Précis de la Géographie universelle*, Малтебрёна (Парижъ , 1812 г.), глава II (Омирѣ), III (Иродотѣ), VI (Страбонѣ), XII и XIII (Плиній и Тацитѣ), XIV (Птолемей и другіе писатели до V-го вѣка). Смори также *Allgemeine nordische Geschichte*, Шлецера (Галле , 1771 г.), отдѣленіе 1 , гдѣ помѣщено сочиненіе Шенинга : *von der Unwissenheit der alten Griechen und Römer in der Erd- und Geschichtskunde des Nordens*, съ примѣчаніями Шлецера. Переводы текстовъ изъ разныхъ писателей , Греческихъ и Римскихъ , собраны Графомъ Поповымъ въ его : *Fragments historiques et géographiques sur la Scythie, la Sarmatie et les Slaves* (Брауншвейгъ , 1795 г. 3 т.).

другой Сѣвернымъ, или Нѣмецкимъ моремъ и Океаномъ, и испещрено озерами и рѣками. Длинные, излучистые заливы шлануся внутрь земли, отъ морскихъ береговъ, утесистыхъ, обложенныхъ песчаными отмѣлями. Мрачныя лѣса березъ и сосенъ распушъ вокругъ озеръ и рѣкъ. Суровый климатъ нягошѣетъ надъ всѣмъ Скандинавскимъ полуостровомъ; природа угрюма и непривѣтлива. Глубокіе снѣга покрывающъ шамъ лѣса и долины зимою; лѣто бываетъ короткое. Чѣмъ далѣе къ Сѣверу, тѣмъ болѣе исчезаетъ жизнь природы; люди слабѣющъ умшвенными и шѣлесными способностями, и шамъ, гдѣ льды и снѣга грѣющъ землю большую часть года, живешъ человекъ съ умомъ припупленнымъ, малорослый и безчувшвенный. Но въ южной и средней частяхъ полуострова жишели мощны, крѣпки, суровы, какъ природа ихъ окружающая; дики, какъ лѣса ими обитаемые; неукрошны въ спрашяхъ своихъ, какъ снѣжныя пошюки, наводняющіе весною ихъ озера и рѣки, какъ жаркое, кратко-временное лѣто Скандинавіи, въ шеченіе коего солнце почши не сходитъ съ небосклона (2).

(2) Вотъ описаніе Скандинавской природы, какое оставилъ намъ пламенный поэтъ Альфіери: «Швеція «и обитатели Швеціи меня восхищали,» говоритъ онъ, «пошюму-ли, что я вездѣ люблю сближеніе крайно-

Жителі Скандинавскаго полуострова были одного рода съ обитателями прилегающих береговъ Германіи. Вѣроятно, война и междоусобіе загнали шолпы ихъ на сѣверъ, черезъ Ютландскій (Данскій) полуостровъ, и за-

спей, или по чему другому, чего не умѣю выразить. Но если-бы мнѣ пришлось жить на Сѣверѣ, я выбралъ-бы Швецію изъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ Сѣверныхъ земель. Дикая, величественная природа, ея безконечныхъ лѣсовъ, озеръ, утесовъ меня очаровывала. Я не зналъ еще тогда Оссіана, но образы его твореній рождались въ душѣ моей, въ первобытной формѣ своей, такіе, какими нашелъ я ихъ послѣ, читая Оссіановы творенія. Я истинно наслаждался, когда сани мои лезли по снѣгамъ мрачныхъ лѣсовъ и по льду озеръ Швеціи во время безконечной тамошней зимы. Начался Апрѣль, и въ чепыре дня, съ неописанною быстротою, снѣга и льды распаяли отъ лучей солнца, какъ будто остановившагося на небосклонѣ, и отъ дѣйствія морскихъ вѣтровъ; по мѣрѣ того, какъ исчезали толстые слои снѣга, являлась изъ-подъ нихъ яркая зелень, все оживало и спѣшило жить новою жизнью: зрѣлище сипранное, невообразимое, поэтическое, даже для того, кто никогда не писалъ стиховъ!) *Vie d'Alfieri (эпоха III, глава 8)*. Читайте еще Гейерово сочиненіе о Шведской Исторіи (Нѣмецкій переводъ: *Schwedens Urgeschichte*, 1826 г.), чтобы понять всю поэзію переменъ года и сближенія крайностей въ природѣ Скандинавіи. Гейеръ, отличный историкъ и поэтъ Шведскій, нашего времени, почти неизвѣстенъ у насъ.

справили отдѣлились отъ своихъ родичей, во времена невѣдомыя Исторіи (3). Въ лѣсахъ Скандинавскихъ расселились потомки Германскихъ пришельцевъ, обрабатывали неблагоприятную почву, били звѣрей на одежды, ловили рыбу для пропитанія, и гордились волею необузданною. Личная свобода человека тамъ была чувствуема еще сильнѣе нежели въ Германіи. Каждое семейство почитало себя независимымъ отъ

(3) Смолр. далѣе : извѣстія о переселеніи народовъ изъ Азіи и расселеніи ихъ въ Европѣ. Главные признаки однородства: понятія о жизни общественной, религія и языкъ, доказывающъ, что Германцы и Скандинавы суть одноплеменные народы. Подробности можно видѣть въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: Гизо, *Histoire de la civilisation en France* (Парижъ, 1829 г. т. I); Крейцера, *Symbolik und Mythologie der alten Völker*; извлечение изъ онаго издано Георг. Гейнр. Мозеромъ (Лейпцигъ, 1822 г.); *Atlas ethnographique du Globe*, Бальби (п. 1826 г. табл. XIII и XXXVIII). Вотъ степени сродства народовъ Скандинавскихъ и Германскихъ по языкамъ: I. Языкъ *Тевтоновъ*: 1, древній Нѣмецкій (*Althochdeutsch*); 2, новый Нѣмецкій (*Deutsch* или *Neuhochdeutsch*). II. Языкъ *Саксоновъ* или *Кимировъ*: 1, Нѣмецкій древній (*Altniederdeutsch*); 2, Нѣмецкій новый (*Neuplattendutsch*); 3, Фризонскій; 4 Голландскій. III. Языкъ *Скандинавскій* или *Нордманно-Готскій*: 1, Мезо-Готскій; 2, Нордманскій (языкъ *Эдды*); 3, Норвежскій древній (*Norgoena tunga*: Исландскій); 4, Шведскій; 5, Датскій. IV. Языкъ *Англо-Британскій*: 1, древній; 2, нынѣшній (Англійскій).

другаго. Храбрѣйшій звѣроловецъ принималъ начальство, когда одна толпа собиралась на другую: мстишь кровью за пролитую кровь, разбоемъ за опнышіе добычи и личное оскорбленіе. Обида требовала неизмѣннаго мщенія, кровь крови, по мнѣнію Скандинавовъ. Сѣчи ихъ были смертельны; съ окончаніемъ битвы прекращалась подчиненность: всѣ садились за одинъ столъ съ вождемъ; рогъ, наполненный пивомъ, или медомъ, переходилъ изъ рукъ въ руки; слезы и клики радости смѣшивались съ неспроинымъ пѣснопѣніемъ Скальда, воспѣвавшаго побѣду, воспламенявшаго на новую битву. Дикая Поэзія согрѣвала душу Скандинава. Онъ пѣлъ идя въ битву, пѣлъ шоржесствуя побѣду, пѣлъ умирая на полѣ битвы, и поэтическая, облеченная Воспощными символами и Сѣверными пучами, религія усиливала врожденную склонность его къ независимости и презрѣнію смерти, яркими чертами рисуя для Скандинавовъ будущую жизнь, гдѣ павшему въ битвѣ обѣщано было въ награду вѣчное наслажденіе пивомъ и медомъ, битвы непрерывныя, вѣчная охоша за бессмертными звѣрами (4).

(4) Весьма полныя извѣстія о литературѣ Скандинавовъ помѣщены въ Предисловіи къ *Histoire des expéditions maritimes des Normands*, Г. Б. Делпинга (Парижъ, 1826 г. 2 т.); смотр. еще Гейера, *Schwedens Urgeschichte* и Ф. Г. фонъ-деръ Гарена *Altnordische Sagen und Lieder*

Таковъ былъ народъ , заселявшій въ древніе
ѣвѣки Скандинавскій полуостровъ. Окруженный

(Берлинъ 1812 г.) и *Nordische Helden Romane* (Берл. 1814 г.). Всѣ сіи книги драгоцѣнны для незнающихъ Датскаго и Шведскаго языковъ, на которыхъ большею частію писаны изслѣдованія о Скандинавской Поэзіи.— Въ числѣ Скандинавскихъ воиновъ всегда бывали Скальды или пѣвцы , которые должны были воспѣвать подвиги падшихъ въ битвѣ. «Спаныте подлѣ меня, и сморише сами, чѣобы вамъ не нужно было послѣ спрашивать у другихъ,» говорилъ Король Олофъ тремъ Скальдамъ , идя въ битву. Скальды сражались и пѣли подлѣ него ; двое пали въ битвѣ ; третій былъ вынесенъ на щипахъ, смертельно раненый: онъ пропѣлъ пѣснь побѣды, вынулъ стрѣлу изъ раны и умеръ. — Сами герои и Короли бывали пѣвцами знаменитыми , и воспѣвали свои побѣды и бѣдствія. Голосъ Скальда управлялъ душею Скандинава , приводилъ его въ бѣшенство , заставлялъ веселиться неистово, или плакать. Эрихъ, Король Датскій, велѣлъ Скальду воспѣть битву , и такъ былъ очарованъ пѣснопѣніемъ его , что забылся, пришелъ въ ярость и убилъ нѣсколько человекъ. Въ раскаяніи, онъ поспроилъ въ Рипенѣ церковь для спасенія души. Такъ Рагнаръ Лондброкъ пѣлъ свои чудныя пѣсни, осужденный умереть въ змѣиной башнѣ.—О Мифологіи Скандинавовъ смори сочиненіе І. Лелевеля : *Edda, to iest księga religii dawnych Skandynawii mieszanców* (Вильна, 1828 г.). Означаемъ сіе сочиненіе преимущественно, потому, что Авторъ приложилъ къ нему подробное извѣстіе о Литшерапурѣ Скандинавской Мифологіи.

морями, онъ не могъ не знать, и зная не полюбишь мореплаванія. Рыбная ловля должна была издревле приучать Скандинавовъ къ морскимъ волнамъ; недоспашокъ въ продовольствіи принуждаетъ къ набѣгамъ на иноплеменниковъ; легкость добычи побуждаетъ къ хищничеству. На моряхъ Скандинавскихъ также легко было сдѣлаться морскимъ разбойникомъ, какъ въ степяхъ Аравіи Бедуиномъ, и въ горахъ Греціи Клефтомъ (5).

Вскорѣ образовались морскіе разбой Скандинавовъ. Еще Тацитъ описывалъ *Свіоновъ*, какъ народъ, столь-же страшный своимъ оружіемъ, сколько и флотомъ (6). Въ легкихъ лодкахъ переплывая черезъ проливъ Зундскій и Балтійское море, нападали они на иноплеменниковъ, въ свою очередь приплывавшихъ съ оружіемъ въ рукахъ на Скандинавскій берегъ: добыча, жены, оружіе были наградою побѣдителей.

Дерзость и отвага Скандинавовъ болѣе и болѣе возрасали, по мѣрѣ недоспашковъ въ жизни отъ умножавшагося народонаселенія, и по мѣрѣ укоренявшихся обычаевъ. Независимость личная всегда оспавалась первымъ благомъ Скандинавовъ; но умноженіе народа поспешенно произвело у нихъ гражданскія, политическія обще-

(5) Деппингъ, Hist. des exp. mar. т. I, стр. 17.

(6) De moribus Germanor. XLIV.

ства. Они соединили множество небольших Королевствъ, дѣлившихся на области (7). Не признавая власти Королей въ гражданскомъ бытѣ своемъ, Скандинавъ шелъ на звукъ рога ихъ, для защиты и набѣга. Между тѣмъ, каждый семьянинъ былъ независимымъ владѣльцемъ своего добра и своей семьи. Брашьямъ нечего было дѣлать въ бѣдныхъ своихъ наслѣдяхъ, и старшій брашъ, оспаваясь вла-

(7) Употребляемъ названіе Королевствъ потому, что Скандинавское слово: *Konung* (König, Kong, Konung, Kineg, Konig, King, отъ слова: *ken*, ш. е. знаніе, мощь, почему главный вождь иногда назывался: *Konga-kong*) въ древнія времена перевели Латинскимъ: *Rex* (Roi); имена подвластныхъ *Конунговъ*, владѣльцовъ: *Jarls*, были переведены словомъ: *Comites*. Кромѣ того былъ еще въ Скандинавіи родъ *Бароновъ*: *Herse*. О ложныхъ понятіяхъ, какія въ послѣдствіи присоединились къ симъ словамъ, въ слѣдствіе Латинскаго ихъ перевода, смотр. Авг. Тьерри, *Lettres sur l'histoire de France* (Парижъ 1827 г. стр. 62—73). «Трудно было-бы исчислить,» говоритъ Дешпингъ, «владѣтелей острововъ и областей Сѣверныхъ, до учрежденія тамъ монархій... По берегамъ приморскимъ, кажется, почти каждый родъ имѣлъ своихъ владѣтелей... но титулъ Короля значилъ только независимаго отъ другихъ вождя: старшина небольшой деревни принималъ иногда это имя... Въ древнѣйшія времена въ Даніи было главныхъ четыре Королѣ, въ Швеціи также нѣсколько, а въ Норвегіи восемнадцать» (Дешпингъ, т. I, стр. 26—29).

дѣшелемъ онцовскаго дома , отдавалъ другому брану только мечъ и шопоръ. Толпы сихъ бездомныхъ изгнанниковъ , лишенныхъ всего , собирались вмѣстѣ , избирали вождя , и пускались въ набѣги (8). Ничто не османивало ихъ : буря и крушеніе лодокъ не печалили спасшихся отъ гибели , и по дорогѣ

(8) Costume fa jadis long tems

En Danemarche , entre païens ,
 Quand homme avait plusors enfanz ,
 Et il les avait mortiz granz ,
 L'un des fils retenait par sort
 Qui ert son her après sa mort ;
 Et cil sur qui le sort tornait ,
 En autre terre s'en alait.

Такъ говоритъ Робертъ Васъ (Wace), авторъ известной поэмы: *Le Roman de Rou*, писанной въ XII вѣкѣ, и недавно изд. въ Руанѣ (въ 1827 г. 2 т. in 8), Фридрихомъ Плюке. Есть достоверныя свидѣтельства объ изгнаніи меньшихъ братьевъ даже изъ опечесства , по причинѣ недоставки въ жизненныхъ припасахъ, и въ слѣдствіе закона , по которому наслѣдство получалъ старшій братъ. Такъ знаменитый Гаспінгсъ, ужасъ Франціи, былъ изгнанный меньшой братъ. Подобные ему факты составляли спрашныя Скандинавскія *костры* или дружины Конунговъ и Ярловъ. Былъ обычай, что Короли и Ярлы усыновляли такихъ сподвижниковъ , называя ихъ *братьями по оружію*, какъ-бы въ доказательство , что они не могушъ имѣть никакого другого родства. Смотр. *Деллинга*, т. I, стр. 19—25, и II. 267—272.

лебедей (9) прилетѣвъ въ чуждую землю, съ бѣшенствомъ кидались они въ битву. « Одинъ « на одинъ должно нападашь; прошивъ двухъ « надобно защищаешься; шремъ не уступашъ; « только отъ чешырехъ можно бѣжашъ (10). » Таковъ былъ законъ Скандинавскій. Съ добычею и богашествами являлись изгнанники въ отчизну, возбуждали новые набѣги и шажкія междоусобія; мечъ былъ судьбою Скандинава: имъ досшавалъ онъ все, имъ и шерялъ.

Всѣ сосѣди Скандинавовъ съ ужасомъ чувствовали гибельную, свирѣпую храбросшь ихъ. Финны, жишели праваго берега Бошническаго залива, Славяне, Саксоны и Фризмы, жишели южныхъ береговъ Балшійскаго и Нѣмецкаго морей, непрерывно подвергались ихъ нападеніямъ. Но когда, въ шеченіе нѣсколькихъ вѣковъ, морское хищничество и набѣги обрапились у Скандинавовъ въ природу и законъ; когда Скандинавскіе Короли начали дѣлишь землю, какъ свое наслѣдіе, и море, какъ поле добычи; когда, вмѣсто челноковъ, явились у Скандинавовъ большія лодки, начальники морскихъ разбоевъ

(9) *Ofer swan rade*. Авр. Тьерри, *Histoire de la conquête de l'Angleterre par les Normands* (Пар. 1825 г. 3 т. in 8) т. стр. I, 106.

(10) Законъ Фрода VII-го (*Деппингъ*, т. I, стр. 39).

получили названіе *Королей моря* (11), и чело-
вѣкъ, не опличившійся въ морскомъ набѣгѣ
счишался слабымъ, а рука красавицы была на-
градой только кучи золота и гибели инопле-
менныхъ и соперниковъ, ошвага Скандинавовъ
перешла всѣ предѣлы. Въ началѣ VI вѣка они
явились у береговъ Галліи; въ 787 году напали
на Англійскіе берега; въ IX-мъ вѣкѣ ужасъ имени
ихъ заставлялъ шепсашъ въ Англіи, Ирландіи
Шотландіи, Італіи, Испаніи. Въ церквахъ
Французскихъ молились о спасеніи отъ набѣговъ
Скандинавскихъ, какъ отъ напрасной смерти (12).
Не дивимся этому, читая описаніе гибели, проше-
кавшей по слѣдамъ ихъ всюду: смерть и опусто-
шеніе предшествовали имъ и сопровождали ихъ въ
бѣдной и въ богашой странѣ. Многіе изъ Сканди-
навскихъ Королей непрерывно были въ набѣгахъ,
жили убійствомъ: бипва приводила Скандинавовъ
въ безумную ярость; они бросались въ огонь и

(11) Вождь на сухомъ пути назывался: *Wigkong*,
Herkong; на морѣ: *Saekong*. *Wig* значитъ: война,
битва. Такой дѣлежъ моря и земли Саксонъ Грамма-
тикъ называетъ: *Divisum terrae et pelagi imperium*.
Иногда два Конунга условливались царствовать попере-
мѣнно на землѣ и на морѣ (*Деппингъ*, т. I, стр.
30).

(12) *A furore Normannorum libera nos, Domine.*

въ воду, грызли свое оружіе и горящіе уголья, дрались мечемъ, дубиною, молошомъ, поражали враговъ и друзей, спѣны, камни, землю, и гордились названіемъ *берсеркера*, какое давали одержимымъ такимъ бѣшенствомъ храброси (13).

Событія, совершившіяся въ началѣ IX вѣка въ Сѣверной Германіи, подали новую причину къ усиленію воинскаго духа Скандинавовъ. Сѣверную Германію занималъ тогда полудикій народъ *Саксоновъ*; онъ простирался на югъ отъ Юшландіи, къ Нѣмецкому морю, и еще съ III вѣка моремъ ходилъ на грабежъ въ Галлію. Юпы и Англы, обитавшiи Юшландскаго полуострова, ему соопустововали. Съ паденіемъ Рима, Галлія была открыта со всѣхъ сторонъ. Когда сильныя Германскіе народы, *Бургундцы* (съ 406-413 гг.), *Визиготы* (съ 412-450 гг.) и *Франки* (съ 481-500 гг.) основались въ Галліи, Саксоны покорили себѣ Британію (въ половинѣ V-го вѣка). Владычество Франковъ въ Галліи распространилось и укрѣпилось; другіе народы завоевывали успушили имъ. Съ половины VI-го вѣка одни Франки были обладателями Галліи, и власшъ ихъ начала останавливать набѣги Саксоновъ на сію землю. Явился Карлъ Великій. Саксоны должны были пастъ подъ силою его гроз-

(13) *Berzerke*, *Berzerker* (Деппингъ, I, 46-50).

ного оружія. Съ крестомъ и мечемъ, Карлъ пришелъ въ самую землю Саксоновъ; началась кровавая шридцашл-двухъ лѣшняя борьба, и восемнадцашъ походовъ совершено было Карломъ. Скандинавы, всегдашніе враги и всегдашніе спутники Саксоновъ, подкрѣпляли ихъ, принимали участіе въ ихъ судьбѣ, и—побѣды Карла, принужденное обращеніе побѣжденныхъ въ Хрисціанскую вѣру, переселеніе части ихъ въ Галлію, отдача ихъ жилищъ другимъ народамъ, все эшо возбудило непримиримую ненависть Скандинавовъ прошивъ Франковъ и прошивъ Хрисціанской вѣры. Карлъ при жизни своей видѣлъ начало бѣдсшвій, какими должно было обременить спрану его оружіе Скандинавовъ. «Мы служимъ свою обѣдню копьями, и начинаемъ ее до восхожденія солнца,» говорили они (14), истребляя огнемъ и мечемъ города и села, сжигая поля, зарѣзывая священниковъ, грабя имущество обиташелей, увлекая въ плѣнъ женъ и дѣвицъ. Слабые наслѣдники Карла откупались отъ Скандинавовъ золопомъ, или робко предавали города и земли свои гибели и опустошенію. Исторія Франціи, Англіи, Шотландіи и Ирландіи наполнена ужасами набѣговъ Скандинавскихъ съ IX-го по XIII-й вѣкъ.

Подъ именемъ *Скандинавовъ* мы разумѣемъ здѣсь обиташелей Скандинавскаго полуострова,

(14) *A. Thierry, Histoire de la conquête de l'Angleterre* т. I, 104.

составляющаго нынѣ *Швецію* и *Норвегію*. Но и жишели Юшландскаго полуострова, или *Дашчане*, соединялись съ Скандинавами (шакъ-же, какъ сами Скандинавы приспавали къ Германцамъ и другимъ народамъ). Ошъ того Скандинавы не имѣли одного названія, и былиоз начаемы въ разныхъ мѣстахъ разными именами: ихъ называли *Нордманнами* (Сѣверными людьми) во Франціи, *Датчанами* въ Англіи, *Аустменами* (Восточными людьми) въ Ирландіи (15), *Варягами* въ Славянскихъ земляхъ. Наши предки, въ XII-мъ вѣкѣ, называли *Варяжскими народами* всѣхъ обитателей Скандинавіи, Дашскаго полуострова и Брипанскаго острова, различая въ нихъ жишелей Швеціи, Норвегіи, Дании и Англіи особенными именами (16).

Взлелѣянные на морскихъ волнахъ, *Варяги* (принимаемъ это имя для означенія Скандинавовъ или Нордманновъ) безспрашно пу-скались по льдисшымъ хлябямъ Ледовишаго Океа-

(15) Деппингъ, т. II, стр. 256—267: du nom et de la patrie des Normands.

(16) *Пушкинскій списокъ*: «По сему-же (*Варяжскому*) морю сѣдять Варязи сѣмо къ Востоку до предѣла Симова; по шому-же морю сѣдять къ Западу до земли Англянски и до Волошски. . . (стр. 2) — Сидебоса зваху шии Варязи *Русь*, яко се друзии зовущся *Свеи*, друзии-же *Урмане*, *Англяне*, друзии *Готы*, тако-же и си (стр. 12).

наго оружія. Съ крестомъ и мечемъ, Карлъ пришелъ въ самую землю Саксоновъ; началась кровавая шридцаши-двухъ лѣшняя борьба, и восемнадцать походовъ совершено было Карломъ. Скандинавы, всегдашніе враги и всегдашніе спутники Саксоновъ, подкрѣпляли ихъ, принимали участіе въ ихъ судьбѣ, и—побѣды Карла, принужденное обращеніе побѣжденныхъ въ Хрисціанскую вѣру, переселеніе части ихъ въ Галлію, отдача ихъ жилищъ другимъ народамъ, все это возбудило непримиримую ненависть Скандинавовъ противъ Франковъ и противъ Хрисціанской вѣры. Карлъ при жизни своей видѣлъ начало бѣдсвѣй, какими должно было обременить спрану его оружіе Скандинавовъ. «Мы служимъ свою обѣдню» копьями, и начинаемъ ее до восхожденія солнца,» говорили они (14), истребляя огнемъ и мечемъ города и села, сжигая поля, зарѣзывая священниковъ, грабя имущество обитателей, увлекая въ плѣнъ женъ и дѣвицъ. Слабые наслѣдники Карла откупались отъ Скандинавовъ золопомъ, или робко предавали города и земли свои гибели и опустошенію. Исторія Франціи, Англіи, Шотландіи и Ирландіи наполнена ужасами набѣговъ Скандинавскихъ съ IX-го по XIII-й вѣкъ.

Подъ именемъ *Скандинавовъ* мы разумѣемъ здѣсь обитателей Скандинавскаго полуострова,

(14) *A. Тьерри*, Histoire de la conquête de l'Angleterre т. I, 104.

составляющаго нынѣ *Швецію* и *Норвегію*. Но и жишели Ютландскаго полуострова, или *Дашчане*, соединялись съ Скандинавами (шакъ-же, какъ сами Скандинавы приспавали къ Германцамъ и другимъ народамъ). Опъ того Скандинавы не имѣли одного названія, и былиоз начаемы въ разныхъ мѣстахъ разными именами: ихъ называли *Нордманнами* (Сѣверными людьми) во Франціи, *Датчанами* въ Англіи, *Аустменами* (Восточными людьми) въ Ирландіи (15), *Варягами* въ Славянскихъ земляхъ. Наши предки, въ XII-мъ вѣкѣ, называли *Варяжскими народами* всѣхъ обитателей Скандинавіи, Дашскаго полуострова и Брипанскаго острова, различая въ нихъ жителей Швеціи, Норвегіи, Дании и Англіи особенными именами (16).

Взлелѣянные на морскихъ волнахъ, *Варяги* (принимаемъ это имя для означенія Скандинавовъ или Нордманновъ) безспрашно пу-скались по льдисшымъ хлябямъ Ледовишаго Океа-

(15) Деппингъ, т. II, стр. 256—267: du nom et de la patrie des Normands.

(16) *Пушкинскій списокъ*: « По сему-же (*Варяжскому*) морю сѣдять Варязи сѣмо къ Востоку до предѣла Симова; по тому-же морю сѣдять къ Западу до земли Англянски и до Волошски. . . (стр. 2) — Сидебоса зваху тѣи Варязи *Русь*, яко се друзіи зовущся *Свеи*, друзіи-же *Урмане*, *Англяне*, друзіи *Готы*, тако-же и си (стр. 12).

на, доспигали Бѣлаго моря, извѣснаго въ ихъ описаніяхъ подъ именемъ *Гандвика*; грабили и торговали въ Біарміи; за 500 лѣтъ до Колумба открыли Гренландію и приспавали къ Сѣверной Америкѣ (17). Не лѣзя послѣ сего не предполагать, что гораздо прежде половины IX-го вѣка по Р. Х. они узнали юго-восточные берега *Балтійскаго моря*.

Но въ нашихъ лѣтописяхъ находимъ извѣстіе, что въ 859-мъ году явились Варяги въ *первый разъ* на берегахъ Финскаго залива и Ладожскаго озера, обложили данью тамошнихъ обитателей и припѣснили ихъ; что черезъ два года были они изгнаны туземцами, и въ 862-мъ году призваны ими снова, добровольно (18).

Извѣстіе явно невѣроянное, даже по излишней его хронологической точности. Предложимъ сначала общій выводъ изъ Истории Варяговъ.

Обыкновенный образъ походовъ Варяжскихъ былъ слѣдующій. По призыву вождя, извѣснаго храбростью и опытносью, спекались Варяги въ

(17) Малтебрёнъ, *Précis de la Géograph.* т. I, глава 17: *Voyages et découvertes des Normans ou Scandinaves.*

(18) Въ лѣто 6367, имаху дань Варязи изъ заморія въ Чуди, на Словенехъ, на Меряхъ и на всѣхъ Кривичехъ.—Въ лѣто 6370 быша Варязи изъ заморья и не даша имъ дани (Кен. спр. 15-16)—*Изенаша Варяги за море и не даша имъ дани* (Пушкинск. спр. 12). — О призваніи смотр. далѣе.

назначенное мѣсто и опредѣляли походъ. Не слава вела ихъ въ бишвы: Варяги не знали ея; недоспаюкъ пищи, одежды, жадность добычи, желаніе имѣть рабовъ, женъ, были причинами походовъ. Вождь назначалъ сторону оплывтія: на право, на лѣво, прямо, и ладьи Варяжскія спремались по назначенію вождя. Первый берегъ, къ копорому они приспавали, былъ цѣлью, первое, что встрѣчалось, предметомъ похода. Ограбивъ берега, Варяги пускались по рѣкамъ внутрь земли, и грабили прирѣчья, иногда разсыпаясь по сухому пупи, но всегда недалеко, всегда сохраняя себѣ, въ случаѣ сопротивленія, побѣгъ на лодки, оберегаемые часпію дружины. Иногда Варяги перешаскивали свои лодки по землѣ въ другую рѣку, и въ такомъ случаѣ уплывали обратно въ море уже по сей рѣкѣ.

Бывъ нѣсколько разъ въ какомъ нибудь мѣстѣ, и узнавъ протяженія рѣкъ, Варяги замѣчали мѣста, способныя для защиты, и, начиная со впаденія рѣкъ въ море, рубили небольшіе деревянные *городки* или крѣпоси, въ копорыхъ можно было имъ укрываться для своего спасенія. Сіи укрѣпленія распространялись попомъ внутрь земли, всегда по теченію рѣкъ, и, мало по малу, обхващывали цѣлыя обласпи, въ коихъ городки дѣлались припонами Варяговъ. Въ послѣдствіи, многіе изъ нихъ оспавались въ городкахъ, начинали посшоянно жишъ въ сихъ припонахъ, по-

коряли пуземцевъ и основывали небольшія государства. Такія государства становились сборными мѣстами для новыхъ пришлецовъ, иногда умножавшихъ число старыхъ поселенцевъ, иногда шедшихъ впередъ, и основывавшихъ новыя государства. Всякая страна могла казаться Варягамъ лучше дикой, суровой ихъ отчизны, гдѣ ожидали ихъ недостатокъ, бездѣйствіе, или вражда и междоусобіе, когда покоренныя въ отдаленныхъ земляхъ обласки, кромѣ привольной жизни, подчиняли имъ покорныхъ рабовъ, коихъ жизнь и добро зависѣли отъ меча и воли побѣдителя. Можемъ убѣдиться въ вѣрности сего изображенія Варяжскихъ походовъ и поселеній, сообразивъ походы и поселеніе Варяговъ во Франціи и Англіи: такъ вездѣ поступали Варяги (19).

Вѣроятно: такъ поступили они и въ землѣ обитателей юго-восточнаго берега Балтійскаго моря. Здѣсь Рижскій и Финскій заливы служили имъ первымъ пристанищемъ. По Двинѣ могли Варяги идти внутрь земли; по рѣкѣ Наровѣ

(19) Смолр. Сисмонди, Histoire des Français (Пар. 1821. т. I—III); Делпинга, вышеупомянутую Hist. des expéditions mar. des Normands; Капъфига, Essai sur les invasions maritimes des Normands dans les Gaules (Пар. 1823 г.); Юма, The History of England, и Авр. Тьерри, вышеупомянутую Hist. de la conquête de l'Angleterre par les Normands.

въ озеро Чудское; по Невѣ въ озеро Нево, или Ладожское, откуда по Свири выливались въ озеро Онежское, по Выпегрѣ и Ковжѣ въ Бѣло-озеро, по Шекснѣ въ Волгу. Другой путь Варяжскій изъ Ладожскаго озера описанъ въ нашихъ лѣтописяхъ: Волховъ велъ ладьи ихъ въ озеро Ильмень; отсюда рѣка Ловашь показывала путь далѣе на югъ, до Днѣпра (20).

Ушвердясь на семъ вѣроятномъ предположеніи прихода Варяговъ на юго-восточные берега Балтійскаго моря, и узнавъ духъ, характеръ, образъ дѣйствій Скандинавскихъ пришлецовъ, мы должны обратиться къ другому важному и любопытному предмету. Еще не соображая подробностей повѣствованія нашихъ лѣтописей о появленіи Варяговъ, намъ должно узнать новую страну, куда явились они.

На самыхъ берегахъ Балтійскаго моря Варяги нашли обитателей, издревле тамъ поселившихся. Идя далѣе внутрь земли, они встрѣчали повсюду шуженцевъ. Мы должны узнать сихъ первобытныхъ жителей нашей отчизны: они

(20) Бѣ путь изъ Варягъ въ Греки, а изъ Грекъ по Днѣпру, и вверхъ Днѣпра волокъ до Ловаши, и по Ловаши вниши въ Ильмеръ, озеро великое, изъ него-же озеро пошечешъ Волховъ, и впечешъ въ озеро великое Нево, и того озера устье внидешъ въ море Варяжское (Жен. стр. 7; Пушк. стр. 4).

означены въ нашихъ лѣтописяхъ. Лѣтописи наши передають намъ извѣстія о большихъ и малыхъ народахъ, обитавшихъ на пространствѣ отъ Балтійскаго до Чернаго морей, и отъ Волги до Карпатскихъ горъ, въ половинѣ IX-го вѣка, когда Вараги вступили въ сіи земли, предназначенныя Провидѣніемъ сославшись черезъ нѣсколько вѣковъ сильное, могущественное государство. Новые пришельцы и первобытные туземцы были славянами, изъ коихъ оно первоначально образовалось. Исторія должна знать сіи славяны, такъ-же какъ и нѣско дѣйствія ихъ.

Мѣсто дѣйствія являлось обширное : вся восточная часть Европы, отъ Скандинавскаго полуострова и Ледовитаго моря до Кавказа и Чернаго моря, ограничиваемая съ востока хребтомъ Уральскихъ горъ и Каспійскимъ моремъ, съ Запада моремъ Балтійскимъ и хребтомъ горъ Карпатскихъ. Сіи обширныя страны извѣстны нынѣ подъ именемъ *Европейской Россіи*. Находясь подъ различными климатами, отъ самаго холоднаго до самаго благораспореннаго, онѣ представляють вообще нѣсколько плоскихъ возвышенностей и обширныхъ долинъ (21) : нѣтъ снѣговыхъ горъ южной Европы, нѣтъ многи-

(21) Вообще *шесть* плоскостей (plateaux), какъ весьма остроумно раздѣлилъ Европейскую Россію Гер-

сленныхъ озеръ Скандинавіи; ничто не ознаменовано здѣсь разительными противоположностями природы, только все огромно : рѣки, горы, степи расхланушы на тысячи верстъ, какъ будто для того, что симъ странамъ предназначено было показатъ огромныя явленія, разительныя противоположности міра нравственнаго, необыкновенное развитіе чловѣческаго общества.

Омываемое съ сѣвера, запада и юга водами четырехъ морей, сіе пространство земель разрѣзывается въ разныхъ направленіяхъ нѣсколькими огромными рѣками. Съ самой почти середины его плоская возвышенность земли (которую географы называютъ *Алаунскою*) стремится къ югу при большія собранія водъ: рѣку *Волгу*, протекающую болѣе 3,000 верстъ, и впадающую въ Каспійское море; рѣки: *Донъ* (1000) и *Днѣпръ* (1500 верстъ), впадающія въ моря Азовское и Черное. Множество рѣкъ съ Сѣверной текутъ того-же плоскаго возвышенія текутъ въ Балтійское море и Сѣверный океанъ. Множество рѣкъ пересекается въ разныхъ направленіяхъ все пространство къ югу, вообще соединяясь или съ Волгою, или съ Дономъ, или съ Днѣпромъ. Необогатенное ни драгоценными металлами, ни гнѣздами драгоценныхъ камень-

манъ (См. *Mémoires de l'Académie des Sciences de St. P.* т. I, 685—712): Сѣверную, Волжскую, Балтійскую, Уральскую, Бѣлорусскую, Карпатскую. Краткое извлеченіе см. *Дополненія* (статья II).

евъ , сіе пространство земель , мѣсто соединенія предѣловъ Азіи и Европы, одарено было другими богатствами. Дремучіе лѣса покрывали его, и въ нихъ водилось безчисленное множество звѣрей : драгоценныя кожи ихъ издревле составляли предметъ торговли жителей. Рѣки и моря изобиловали рыбою , составлявшею пропитаніе народное въ шѣхъ мѣстахъ , гдѣ почва земли не могла вознаграждать трудовъ дикаго земледѣла. Рыба также была и предметомъ торговли , а въ нѣдрахъ земли повсюду крылось желѣзо на мечи и копья. На семъ-то пространствѣ , въ лѣсахъ , по берегамъ рѣкъ и озеръ , въ IX-мъ вѣкѣ обитало множество разноплеменныхъ народовъ. Представляемъ исчисленіе оныхъ , находящееся въ нашихъ лѣтописяхъ.

На берегахъ Балтійскаго моря, отъ Невы до Немана , говоряшъ лѣтописи , жили народы, именовавшіеся : *Чудь , Нарова, Корсь , Летгола* и *Зимгола*. Далѣе , къ югу отъ Чуди, при озерѣ Ильменѣ , жили *Славяне* ; на верховьяхъ Волги, Двины и Днѣпра *Кривичи*; на рѣкѣ Полошѣ , впадающей въ Двину , *Полочане* ; между рѣкою Припятью и Двиною *Дряговичи* ; внизъ по Днѣпру отъ Кривичей , на лѣвой сторонѣ , и по рѣкѣ Сожѣ, *Радимичи*, по Деснѣ *Сѣверяне* ; на правой сторонѣ Днѣпра , южнѣе ихъ , *Поляне* ; къ Западу отъ Полянъ *Древляне*. Между Древлянами , Дряговичами , Поло-

чанами и жишелями береговъ Балшійскаго моря, находились: *Литва, Ятвяги, Ливь, Голяды*; къ юго-западу отъ Полянъ, по рѣкѣ Бугу, жили *Бужане*. Далѣе, къ югу отъ Полянъ до Днѣпра, Дуная и Чернаго моря, простирались степи. Къ востоку отъ Радимичей, на Окѣ, жили *Вятичи*. Съ ними граничила обширная земля *Хазаровъ*, простиравшаяся отъ Днѣпра до Волги, и отъ Оки до Чернаго моря, включая въ себѣ и Таврическій полуостровъ, или нынѣшній Крымъ. На сѣверъ отъ Хазаровъ жили опять маленькіе народы *Мещера, Мордва и Черемиса* по Волгѣ; *Мурома* по Окѣ и Клязьмѣ; *Меря* на озерахъ Клещинѣ и Ростовскомъ; *Бесъ* на Бѣлѣозерѣ. Земли за озерами Бѣлымъ и Кубенскимъ называли предки наши: *Заозерье и Заволочье*. Они знали, что тамъ, далѣе къ сѣверу и востоку, жили народы, и сохранили намъ имена: *Заволочской Чуди, Югры, Печоры и Перми*. Далѣе сихъ народовъ не простирались ихъ свѣдѣнія, и все смѣшивалось въ баснословныхъ разсказахъ. «За Юграми,» говоряшь дѣшописцы XII вѣка, «за Юграми живешъ народъ *Самоядь*; за нимъ-же находишся пущь непроходимый, пропасшиями, снѣгомъ и лѣсомъ, который ведешъ къ горамъ Лукоморья, возвышающимся до небесъ: тамъ въ горахъ живущъ люди безвѣстныя, слышенъ кликъ, говоръ; слышно, что жишели прорубающъ гору, и уже прорубили

они небольшое отверстіе, откуда глядяшъ и просяшъ желѣза, ножа или сѣкиры, и кто дастъ имъ требуемое, тому плашяшъ они мѣхами (22).»

Зная изъ Византійскихъ лѣтописей баснословное извѣстіе о дѣленіи міра между сынами Ноевыми (23), предки наши знали по слуху имена опдаленныхъ странъ и народовъ въ Средней и Южной Азіи, Европѣ и Африкѣ; но Воспокъ былъ мало извѣстенъ Грекамъ, и предки наши почти не знали его. Вошъ, что сохранилось намъ отъ нихъ изъ первобытной Истории и Географіи Сѣвера и Восшока.

Въ числѣ 72-хъ народовъ, раздѣлившихся при столпошвореніи Вавилонскомъ (говоряшъ лѣтописи), былъ народъ, называемый *Славяне* (24).

(22) *Кенигсберскій* списокъ, стр. 4 и слѣд. до 15-й; также 145-я и слѣд.—*Пушкинск.* спис. стр. 3-10. Выписки текста см. *Дополненія* къ сему тому (статьи III-я и IV-я).

(23) Оно не основано на преданіяхъ библейскихъ и выдуманно въ Средніе вѣки, какъ полагаютъ, въ IV-мъ столѣтіи. *Ein albernes Märchen!* говоритъ Шлецеръ, *an welchem jedoch Moses so unschuldig ist, wie Daniel an der 4 Monarchien-Methode.* Впрочемъ, основной источникъ сей сказки неизвѣстенъ (см. Шлецера, *Несторъ*, Ж. У. т. II. стр. 10 и слѣд.

(24) *Словене* должно-бы писать, слѣдуя древнѣйшему правописанію; но мы привыкли писать: *Славяне*, и потому слѣдую сей общей привычкѣ. О наименованіи ихъ отъ *славы*, должно-ли упоминать въ наше время?

Прошло много лѣтъ, и сей народъ поселился по Дунаю; часъ его расселилась ошъ Дуная до Днѣспра, подъ именемъ *Улучей* и *Тиверцовъ*: сіи два народа назывались ошъ Грековъ *Великая Скиѳія*, имѣли города и были многочисленны; были и еще народы Славянскіе: *Дулэбы*, жившіе по Бугу. Тупъ напали на нихъ народы, пришедшіе изъ *Скиѳіи*, то естъ *Хазаріи*, называемые: *Булгары*, *Волохи*, *Угры бѣлые* и *Обры*, шѣломъ великіе и умомъ гордые. Обры начали мучишъ Дулебовъ, насилывали женъ, впрягали мужей въ свои шѣлеги. За гордосъ испребилъ Богъ Обровъ, и погибель ихъ оспалась пословицею народа: *погибли, какъ Обры*. Но Волохи, Угры и Булгары спѣснили, согнали Славянскія племена съ ихъ жилищъ при Дунаѣ, и всѣ Славянскіе народы спали переселяшъся. Одни основались на рѣкѣ Моравѣ, и назывались *Моравами*; другіе поселились въ другомъ мѣстѣ и назывались *Чехами*; шрешъи въ шрешѣемъ мѣстѣ, и назывались: *Бѣлые Хорваты*, *Сербы*, *Хорутане*; Славяне, пришедшіе на Вислу, назывались *Ляхи*, раздѣлясь на разные роды: *Полянъ*, *Лутичей*, *Мазовшанъ* и *Поморянъ*. Наконецъ, еще Славяне пришли на Днѣпръ, и назывались *Поляне*; другіе, по лѣсисшой области, *Деревляне*; шрешъи, сѣдшіе между Припятью и Двиною, *Драговичи*; четвершые, по рѣкѣ Полошѣ, *Полочане*; пашые,

около озера Ильменя назвались своимъ именемъ: *Славяне*; поселившіеся по Деснѣ, Семи и Сулѣ приняли названія *Сѣверянѣ*; поселившіеся по Бугу, назвались *Бужане*, а въ послѣдствіи именовались *Воляняне*. Попомъ было еще позднѣйшее переселеніе отъ Ляховъ за Днѣпръ: пришли братья Радимъ и Вяшко, и поселились, первый на Сожѣ, впорой на Окѣ; попомки первого назвались *Радимичи*, попомки втораго *Вятичи*.

Между тѣмъ, первобытная Славянская земля на Дунаѣ занята была Волохами и Уграми бѣлыми. У переселившихся съ Дуная Славянъ были города, у Полянъ: *Кіевъ*, построенный Княземъ Кіемъ, у Славянъ Ильмерскихъ: *Новгородъ* (25).

«Вошъ народы Славянскаго происхожденія,» прибавляетъ лѣтописецъ: «*Поляны, Деревляны, Новгородцы, Полочаны, Драговичи, Сѣверяны, Бужаны*. Вошъ другіе, не-Славянскіе, народы, хопя они, шакъ-же какъ Славяне, происходятъ отъ Афеша: *Чудь, Меря, Вѣсь, Мурома, Черемиса, Мордва, Пермь, Печора, Ямъ, Литва, Зимгола, Корсь, Нарова, Ливъ.*»

(25) Такъ я читаю текстъ Нестора до самаго появленія въ ономъ лѣточисліи. Мнѣ кажется, что донынѣ читали его не въ надлежащемъ порядкѣ, и смѣшивали современную Нестору этнографію съ Исторіею. См. подробности въ *Дополненіяхъ* къ сему 1-му тому (спашья III).

Удовольствуемся сими недоспапотными извѣ-
 сшїями и не будемъ требовать отъ лѣтописцевъ
 нашихъ ничего болѣе. Если, замѣчая недоспа-
 потъ ихъ извѣстій, мы будемъ разыскивать:
откуда-же явились Волохи, Угры бѣлые, Бул-
 гары, Обры? Чтѣ значить: *отъ Скиѣтовъ*,
то есть отъ Хазаровъ? Лѣтописецъ пред-
 ложить намъ смѣшанныя извѣстія; ограничиться
 иногда библейскимъ повѣствованіемъ; превратно
 истолкованнымъ, иногда историческою баснею,
 или просто скажетъ: *пришли отъ Востока;*
пришли отъ странъ невѣдомыхъ. «Были,»
 повѣствуютъ лѣтописцы, «въ пущыни Эври-
 пійской (?), между Воспокомъ и Сѣверомъ, двѣ-
 нацать народовъ отъ рода Измаила, сына Ага-
 ри. Сами себя называли: они *Сарины*, или *Са-*
рацины, утверждая, что происходятъ отъ
 Сарры: сіе несправедливо, ибо они Агарины по-
 помки. Кромѣ сихъ Измаиловыхъ сыновъ были
 еще два народа отъ дочерей Лоповыхъ; сіи
 народы суть *Хвалисы* и *Булгары*; послѣдніе
 жили по рѣкѣ Волгѣ до моря, а Хвалисы и нынѣ
 (въ XII-мъ вѣкѣ) тамъ живутъ; по ихъ имени
 и море называется *Хвалынское*; часть Булга-
 ровъ также нынѣ живутъ на Волгѣ, и сею рѣкою
 можно плыть къ Волжскимъ Булгарамъ и Хвали-
 самъ. Двенадцать племенъ Измаиловыхъ были раз-
 бишны Геденомъ, и бѣжали въ пущыню, находя-
 щуюся за Волгою къ Воспоку. Тамъ восемь ко-

лѣнъ вспрѣшилъ Александръ Македонскій, и видя ихъ нечислыхъ и поганныхъ, загналъ въ горы Полунощнаго Лукоморья, задвинулъ горами, и только не сдвинулись горы на двѣнадцать локтей. Тушъ успроены мѣдныя враша, и запаяны сунклитомъ, коего ни желѣзо, ни огонь не берушъ. Въ горахъ живутъ они, прорубающъ горы и выйдутъ при концѣ міра. Остальные чешыре народа племени Измаилова осшались, и они-то сѹшъ народы, именуемые *Торкменами*, *Печенѣгами*, *Торками* и *Половцами*. Что касается до *Угровъ бѣлыхъ*, сей народъ началъ быть при Иракліи Царѣ, который воевалъ съ Хозроемъ Царемъ Персидскимъ. Тогда же были и Обры, ходили войною на Царя Ираклія, и едва его не полонили (26). »

Вошъ вполнѣ всѣ историческія и этнографическія извѣстія лѣтописей нашихъ о древнихъ событіяхъ и народахъ тѣхъ земель, часть которыхъ, со времени прибытія Варяговъ, получила названіе *Русской земли*. Это названіе распространилось попомъ, въ печеніе нѣсколькихъ вѣковъ, на обширное, вышеозначенное нами пространство, перешло за предѣлы его, перемѣнилось въ

(26) Здѣсь соединены при мѣста изъ лѣтописей: извѣстіе объ исходѣ Волги изъ Волховскаго лѣса, повѣствованіе Юрья Торговича и извѣстіе о переселении народовъ на Дунай. См. *Дополненія* (статья III и IV).

имя *Россіи*, и означаетъ нынѣ наше опечество, *Россійское государство*.

Извѣстія нашихъ лѣтописцевъ не удовлетворяють насъ, не дають намъ ясныхъ понятій. Дополнимъ извѣстія сіи систематически расположеннымъ историческимъ обозрѣніемъ.

Всѣ повѣствуемая лѣтописцами дѣла и событія суть темныя преданія о древнихъ вѣкахъ; всѣ исчисляемые ими, прешедшіе во времени и остававшіеся еще въ XII-мъ вѣкѣ народы, были—или обломки многочисленныхъ народовъ, двигавшихся изъ Азіи въ Европу, и изъ одной Европейской страны въ другую, или остатки первобытныхъ племенъ, увлеченныхъ другими, появлявшимися послѣ нихъ, или новые народы, явившіеся опъ смѣшенія различныхъ племенъ и поколѣній.

Пространство земель, которое мы называли *мѣстомъ дѣйствія Скандинавскихъ пришельцевъ IX-го вѣка*, то, что нынѣ разумѣемъ мы подъ названіемъ *Европейской Россіи*, на западъ примыкается къ Европѣ; *Скандинавія, Германія, Греція*, при великія части Европы, изъ коихъ развивался міръ Европейскихъ обществъ Древняго и Средняго времени, суть страны, примыкающія къ нему Европу. Съ востока прилегаетъ Азія, страна народовъ древнѣйшаго образованія, разсадникъ, изъ коего

рука Провидѣнія пересаждала ихъ въ Европу, гдѣ суждено было имъ созрѣвать и давать плодъ. Черное море находилъ на самомъ югѣ сего пространства: оно, какъ будто раздѣляетъ два пущи съ юга на сѣверъ: *одинъ* изъ Европы, съ Эллинскаго полуострова, между Средиземнымъ и Чернымъ моремъ, черезъ Дунай; *другой* изъ Азіи, черезъ Кавказскій перешеекъ, между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ, черезъ Донъ. Съ востока, Азія сближается здѣсь Зауральскою и Заволжскою плоскостью: кромѣ пущи черезъ Кавказскій перешеекъ, сухопутное сообщеніе Средней Азіи съ Европою здѣсь, черезъ швердыни Урала и Волгу.

Въ древнѣйшія времена Европа заселена была *аборигенами*, или первобытными народами, низшаго образованія: сіи аборигены были народы *Финскіе*, распространившіеся и на сѣверъ Азіи. Въ Средней Азіи были свои аборигены. *Когда* изъ первобытныхъ жилищей Средней Азіи составились при различныхъ народахъ: племена *Тунгузскіе*, племена *Монгольскія*, племена *Саковъ* или *Турецкіе*, мы не знаемъ. Въ опдаленнѣйшія времена уже находимъ мы сіе раздѣленіе и видимъ его постепенность. Тунгузы суть племена народовъ, далѣе всѣхъ отодвинутыя къ восточному краю и на сѣверъ Азіи: ихъ вѣра Шаманское идолослуженіе; такова-же была вѣра Европейскихъ аборигеновъ, Финновъ, и образованіе

пѣхъ и другихъ племенъ одинаково. Монголы, ближе къ срединѣ Азіи помѣщенные, представляющъ первый переходъ отъ Тунгузовъ къ высшему образованію: они слѣдуютъ вѣрѣ Будды, происшедшей отъ первоначальной религіи народовъ Юго-Западной Азіи.

Юго-Западную Азію составляютъ Индія, Аравія, Персія и Малая Азія. Въ сихъ странахъ началось образованіе человѣка, его понятія гражданскія, первоначальные образы гражданского общества: теократическій и патриархальный, первыя познанія религіозныя, коими падшее человечество хотѣло приблизиться къ утраченной имъ истинной вѣрѣ. Въ мифическихъ преданіяхъ Востока сохранилась намъ память о войнахъ, борьбѣ, переворотахъ народовъ сихъ странъ. Слѣдствіемъ оныхъ были переселенія въ Восточную Азію и въ Европу. Отъ сего въ Азіи, изъ Тунгузовъ и юго-западныхъ народовъ Азійскихъ, образовались Монгольскіе народы; за ними послѣдовало образованіе Турецкихъ племенъ, занявшихъ остальное пространство, отъ Монголовъ къ Каспійскому морю и къ Индійскимъ странамъ (27).

(27) Это превосходно изъяснено опцомъ Іакинеомъ, въ его *Описаніи Чжунъгаріи и Восточнаго Туркистана въ древнемъ и нынѣшнемъ состояніи* (СПб. 1829 года), Т. I, стр. IX - XII.

Въ Европу двинулись племена Азіійскія черезъ Кавказскій перешеекъ и Эллинскій полуостровъ. Сіи народы извѣстны намъ подъ различными именами, какъ-то: подъ именемъ *Германцевъ*, явно доказывающихъ, что они суть небольшія частныя племена, или касты, воинственныхъ, убѣгавшихъ изъ Азіи. Опъ того ихъ раздѣленіе на малыя общесства, ихъ народная вражда между собою, взаимное истребленіе, чувство личной независимости каждого человека отдѣльно. Болѣе стройною толпою перешла въ Европу другая Азіійская каста: *Венеды*, съ своимъ религіознымъ, патріархальнымъ правленіемъ; таково-же было переселеніе *Пеласговъ*.

Всѣ сіи племена встрѣчали въ Европѣ Финскихъ аборигеновъ, гнали ихъ, или соединяли съ собою, и представили наконецъ слѣдующее разселеніе въ Европѣ: *Пеласги* заняли Эллинскій, Италійскій, Иберійскій полуострова и Галлію. Въ полукругѣ, какой составляютъ сіи прибрежныя земли, поселились *Германскія* племена; они заняли кромѣ того Ютландскій и Скандинавскій полуострова. Восточнѣе Германцевъ, въ срединѣ Европы, отъ Балтійскаго до Чернаго морей, расселились племена *Венедовъ*. Далѣе къ востоку опъ нихъ раздвинулись племена *Готскія*, сродныя Германскимъ, и отдѣленныя отъ родичей Венедями. Финскія племена повсюду

были смѣшаны , истреблены , или опшѣснены въ сѣверъ.

Тогда-же двигались народы въ Средней Азіи , среди жестокихъ и сильныхъ перевороповъ. Главныя племена ихъ удерживались , и донинѣ сохранились на своихъ мѣстахъ ; но опъ сполкновеній ихъ опражались часши народовъ въ сѣверъ Азіи , и сіи обломки болѣе всего были опъ племени Саковъ , или Турковъ , какъ народовъ новѣйшихъ , менѣе осѣдлыхъ. Такъ за Тунгузскими племенами , дѣлѣ къ сѣверо-воспоку , мы встрѣчаемъ нынѣ племя Саковъ (28) ; другіе Саки зашли въ самый сѣверъ (29) ; прешьи успремились въ Европу изъ за Волги и Урала , и , подъ именемъ Скиѳовъ , расселились по Волгѣ , Дону , Днѣпру , до самыхъ Венедскихъ и Готѳскихъ племенъ.

Между тѣмъ , въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ , племя Пеласговъ подъ небомъ Эллады соспавило народъ *Греческій* , и расселилось на сѣверъ Чернаго моря. Здѣсь узнало оно о существованіи тамошнихъ Финскихъ аборигеновъ , подъ именемъ

(28) *Якутовъ* , которые сами себя называютъ *Саха* , и фізіогномією и языкомъ показываютъ намъ свое Турецкое происхожденіе.

(29) Племена *Оспяковъ* , *Вогуловъ* , *Самоядовъ* , или *Кондовъ* , *Котовъ* , *Урьяковъ* , *Ніццц* , *Хазовъ* , *Ханды-жо* , *Манза*. Смолр. *Словцова Письма о Сибири* (М. 1828 г.) , или *Московск. Телеграфъ* , гдѣ сіи письма были напечатаны (1827 г. т. XV , 203-215).

Киммеріанъ, и ознакомилось съ затѣннвшими сіи народы *Саками*, подъ именемъ *Скивовъ* (30). Въ Италіи, изъ сѣщенія Пеласговъ съ аборигенами и Германцами, образовался народъ *Римскій*. Греція, Галлія, Британія, Иберія, Малая Азія подверглись его владичеству. Огромное расширение и послѣдовавшее за тѣмъ внутреннее раздѣленіе Римлянъ были причиною новыхъ движеній въ Европѣ и Азіи. Германцы въ Европѣ, и племена Турковъ въ Азіи, первые напали на Римскія области, вдвинулись въ оныя, и открыли мѣсто для дѣйствій другихъ народовъ Средней и Сѣверной Европы и Средней Азіи. Одни за другими новые народы спали вшѣсняпсь въ Малую Азію, откуда черезъ Кавказъ, и съ Востока Азіи черезъ Уралъ шли въ Европу. Тогда наступила эпоха, извѣстная въ лѣтописяхъ Европейскихъ подъ именемъ *великаго переселенія народовъ*, эпоха важная, конецъ міра Древняго, начало Среднихъ временъ, переходъ къ Новому міру гражданскихъ обществъ.

Видимъ, что земли отъ Урала до Кавказа и отъ Дуная до Балтійскаго моря были всегда мѣ-

(30) Персы, лучше другихъ знавшіе происхожденіе Скивовъ, называли ихъ *Саками*, а сами себя Скивы именовали *Сколотами* (см. Продота). Греческія поселенія по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей начались за 5-ть и болѣе вѣковъ до Р. Х., и образовали богатые и цвѣтущіе города: *Ольвію*, *Пантикалея*, *Фанагорію*, *Тмаисъ*, и другіе.

спомъ перехода народовъ, и смѣшенія племенъ, одно за другимъ слѣдовавшихъ.

Такъ Скиѣны были покорены, смѣшаны, истреблены народомъ, двинувшимся отъ Урала и извѣстнымъ подъ несправедливымъ названіемъ *Савроматовъ* или *Сарматовъ*. Пошомъ *Готы*, отъ береговъ Балтійскаго моря явились на берегахъ Чернаго моря, уничтожили Сарматовъ, вступили въ Грецію и другія страны Европы, основали царства, и преклонились предъ ордами *Гунновъ*. Ошдѣлясь въ Средней Азіи отъ племени Монгольскаго, разбишаго Кишайцами, *Гунны* явились въ Европу, и исчезли въ ней подъ мечами Германцевъ, осшальныхъ *Готтовъ* и другихъ народовъ. Тогда явились народы Турецкаго племени, ушедшіе некогда въ Сѣверъ Азіи: *Уары* и *Булгары*. Частъ ихъ остановилась на Волгѣ; другая пошла на Дунай и тамъ поселилась. Въ Средней Азіи совершался между шѣмъ новый переворотъ. Племена Турковъ усилились, спѣснили сосѣдей, и орды народовъ, побѣжденных, изгнанныхъ ими, подъ именемъ *Аваровъ* или *Обровъ* устремились въ Европу: имъ покорились Дунайскіе Булгары и другіе предшествовавшіе народы. Но мощъ Аваровъ вкорѣ разрушилась. Съ востока напали на нихъ *Хазары*, пришедшіе изъ за-Волги и завоевавшіе всѣ земли до Днѣпра; съ другой стороны Булгары Дунайскіе, свергнувъ иго Аваровъ, распространили свои за-

воеванія , и хопя въ послѣдствіи уступили Хазарамъ , но Задунайское осѣдлое поселеніе ихъ укрѣпилось и сдѣлалось страшно для Греціи.

Въ немногихъ словахъ мы вмѣстили событія тысячелѣтій, дѣла, бывшія задолго до Р. Х., и дѣла, совершившіяся въ теченіе восьми столѣтій послѣ Р. Х. Мы означили только главнѣйшія черты великой картины древняго бытія народовъ. Въ историческомъ отношеніи теперь пояснились для насъ преданія нашихъ лѣтописцевъ. Объяснимъ нѣсколько подробностей.

Мы видимъ , что надобно различать *двѣ* эпохи переселенія народовъ изъ Азіи въ Европу : одну *древнѣйшую* , когда изъ Азіи перешли Германцы , Венеды , Пеласги , Готы , оплѣснили Финновъ къ Сѣверу и поселились въ Европѣ. Тогда перенесены были миѳы Воспока, одинаково видимыя въ Греческой Мифологіи, Германской Нибелунгѣ , Скандинавской Эддѣ и Славянской Мифологіи. Другая эпоха , *великое переселеніе народовъ* , наспала , когда Эллинскія и Италійскія племена Пеласговъ развили первый періодъ полной жизни общественной , и привели въ движеніе Европу и часть Азіи. Сіи перевороты Европы сдвинулись съ переворотами , совершавшимися въ Средней Азіи , гдѣ сражались между собою племена Монголовъ и Турковъ. Тамъ сперва одержали верхъ Монголы и разсѣяли народы Турецкіе ; потомъ побѣдили Турки и раз-

сѣяли Монгольскіе народы. Опѣ того и другаго оборота дѣлъ шли въ Европу толпы подѣ предводительствомъ Апшиль и Баяновъ (31).

Сія вторая эпоха переселеній отличалась тѣмъ, что она не была спокойнымъ, спокойнымъ движениемъ народовъ къ отдѣльной самобытности, но казалась безпокойнымъ движениемъ духа, искавшаго только разрушеній и гибели стараго порядка дѣлъ. Гунны и Авары шли, завоевывали, побѣждали, и исчезали въ поколѣніяхъ старобытныхъ.

Кромѣ сихъ главныхъ перевороповъ были переворопы частные. Такъ Германцы долго сражались съ Римлянами, овладѣли Галліею, Испаліею, и основали тамъ царства; такъ древле они переселились въ Скандинавію, и опшуда начали двигаться снова на материкъ Европы. Такъ племена Турецкія, зашедшія въ сѣверъ Азіи, двинулись въ Европу. Такъ Готы опѣ береговъ Балтійскаго моря шли къ Черному морю, разсѣялись въ Греціи, Ипаліи, Германіи, Галліи, Испаніи, и основали царства (32). Обращимся къ Испоріи *Венедскихъ* племенъ: она важна для насъ.

(31) Апшила шелъ съ Гуннами послѣ усиленія Монголовъ, владычества ихъ, и послѣдовавшаго за тѣмъ разбитія Китайцами; побѣды Турка Дизавула двинули въ Европу Баяна Аварскаго.

(32) Можетъ быть, многое изъ сказаннаго здѣсь о переселеніяхъ народовъ покажется недостовернымъ. Вся сія статья есть вводное повѣствованіе, и доказы-

Всеголи, вышедъ изъ Азии, расселенысь оу-
бо береговъ Балтійскаго моря, оуъ Эльбы до
Немана. Сія народъ оуцмталсь оуъ Германцевъ
своихъ импріархальныхъ образомъ правленія, и

затъ ее многочисленными оуцмтаны на разные источ-
ники, адъсь было-бы несумѣсно, какъ-же какъ и вхо-
дитъ въ подробности. Укажемъ главные матеріалы,
кими должно пользоваться желающему книжнущъ въ
дѣло. Вообще оуъ Исторіи Средней Азии всего лучше
читать Дегиневу сочиненіе : *Histoire générale des Huns,*
des Turcs, etc., повѣряя оное сочиненіями Г-дъ Абель-
Ремюза и Клапропта (особенно книгою сего послѣдняго:
Tableaux historiques de l'Asie), и переводами и сочи-
ніями оуца Іакинѡа, именно : *Описаніе Чжунгаріи* и
Записки о Монголіи (СПб. 1828 и 1829), и Г-на Шмид-
та: *Forschungen im Gebiete der älteren Bildungsgeschichte der*
Völker Mittel-Asiens. Для Исторіи Индии и Персіи надобно
знать Нѣмецкихъ писателей о семъ предметѣ : они
многочисленны. Гееренъ, Валь, Маннершъ, Крузе,
Рипперъ, ипакже Данчанинъ Раске и Шведъ Магнусенъ,
соображеніями извѣстій Греческихъ писателей съ
Восточными и Западными источниками, особенно
сдѣляли много пользы. Древнюю Исторію Италій-
скихъ Меласговъ обработалъ Нибуръ въ своей *Ad-
mische Geschichte* (Поннъ, 1812 г., 2 е изд. 1827 г.).
Исторію народовъ сѣверо-востока Европы объяс-
нили Пайеръ, Тунманъ, Миллеръ, Шлецеръ. Каса-
тельно Миеологін равныхъ народовъ, и перехода оной
изъ Азии въ Европу, важнѣйшее сочиненіе Крейцера,
Symbolik und Mythologie, о которомъ мы уже упоми-
нали. Частныя соображенія писателей о Среднихъ вѣ-
кахъ вообще, необходимы.

особенно своимъ религіознымъ образованіемъ, и ееокрашическою конспитуціею. Издревле видимъ у нихъ слѣды Индійскаго таинственнаго богослуженія, святыя мѣста и острова (33). Они никогда не были народомъ воинственнымъ, завоевателями другихъ народовъ. Ихъ увлекало только стремленіе сосѣдей. Принужденные соупсвовашъ другимъ, Венеды сражались въ рядахъ своихъ повелителей, иногда сражались опдѣляясь опъ нихъ, но всегда старались удаляться опъ мѣста битвъ и кровопролитій. Ихъ покоряли и водили съ собою Готы, Гунны, Авары, Греки (34). Издревле находимъ раздѣленіе Венед-

(33) Не говоримъ здѣсь ни о священныхъ рощахъ Балтійскихъ Славянъ, ни объ Арконскихъ и Рюгенскихъ храмахъ; но упомянемъ о системѣ Славянскаго богослуженія, которую открывалъ З. Я. Ходаковский. Онъ изложилъ свое мнѣніе въ проэктѣ своего путешествія (*Сынъ Отечества*, 1820 г.), и потомъ самымъ путешествіемъ удостовѣрился въ дѣйствительности своей мысли. Онъ открылъ слѣды древнихъ Славянскихъ боговъ, и цѣлую номенклатуру именъ, въ названіяхъ *городищъ*, или древнихъ насыпей, всегда имѣющихъ входъ съ востока и одинаково обставленныхъ на извѣстномъ разстояніи. Жаль, что судьба не допустила его кончить свое дѣло вполне. Тогда, можетъ быть, мы узнали-бы, почему Варяги называли нынѣшнюю Россію *Голмградъ* и *Гардарикъ* (холмоградіе, богатая городами земля).

(34) Геніальная мысль Гердера. Она объясняетъ Исторію Венедовъ Европейскихъ, столь несправедливо

✓ Венеды , вышедъ изъ Азіи , расселились около береговъ Балтійскаго моря , отъ Эльбы до Немана. Сіи народы опличались отъ Германцевъ своимъ папріархальнымъ образомъ правленія , и

вапъ ее многочисленными ссылками на разные источники, здѣсь было-бы неумѣстно, такъ-же какъ и входить въ подробности. Укажемъ главные матеріалы, коими должно пользоваться желающему вникнуть въ дѣло. Вообще объ Исторіи Средней Азіи всего лучше читать Дегинево сочиненіе : *Histoire générale des Huns, des Turcs, etc.* , повѣряя оное сочиненіями Г-дъ Абель-Ремюза и Клапропа (особенно книгою сего послѣдняго: *Tableaux historiques de l'Asie*), и переводами и сочиненіями отца Іакинѳа, именно : *Описаніе Чжуньгаріи* и *Записки о Монголіи* (СПб. 1828 и 1829), и Г-на Шмидта: *Forschungen im Gebiete der älteren Bildungsgeschichte der Völker Mittel-Asiens*. Для Исторіи Индіи и Персіи надобно знать Нѣмецкихъ писателей о семъ предметѣ : они многочисленны. Тееренъ , Валь , Маннертъ , Крузе , Рипперъ, также Датчанинъ Раске и Шведъ Магнусенъ, соображеніями извѣстѣй Греческихъ писателей съ Восточными и Западными источниками , особенно сдѣлали много пользы. Древнюю Исторію Италійскихъ Пеласговъ обработалъ Нибуръ въ своей *Ätymische Geschichte* (Боннъ , 1812 г., 2 е изд. 1827 г.). Исторію народовъ сѣверо-востока Европы объяснили Байеръ , Тунманъ , Миллеръ , Шлецеръ. Касательно Миеологіи разныхъ народовъ, и перехода оной изъ Азіи въ Европу, важнѣйшее сочиненіе Крейцера, *Symbolik und Mythologie* , о которомъ мы уже упоминали. Частныя соображенія писателей о Среднихъ вѣкахъ вообще , необходимы.

особенно своимъ религіознымъ образованіемъ, и ееокрапическою конспипуціею. Издревле видимъ у нихъ слѣды Индійскаго шаинспвеннаго богослуженія, сваяпыя мѣста и оспрова (33). Они никогда не были народомъ воинспвеннымъ, завоевашелями другихъ народовъ. Ихъ увлекало только спремленіе сосѣдей. Принужденные сопупспвовашь другимъ, Венеды сражались въ рядахъ своихъ повелипелей, иногда сражались опдѣляясь опъ нихъ, но всегда спарались удаляшьяся опъ мѣста битвъ и кровопролипій. Ихъ покоряли и водили съ собою Готы, Гунны, Авары, Греки (34). Издревле находимъ раздѣленіе Венед-

(33) Не говоримъ здѣсь ни о священныхъ рощахъ Балтійскихъ Славянъ, ни объ Арконскихъ и Рюгенскихъ храмахъ; но упомянемъ о сисспемѣ Славянскаго богослуженія, которую отпкрывалъ З. Я. Ходаковскій. Онъ изложилъ свое мнѣніе въ проэктѣ своего пупешеспвія (*Сынъ Отечества*, 1820 г.), и потомъ самымъ пупешеспвіемъ удостовѣрился въ дѣйспвительности своей мысли. Онъ отпкрылъ слѣды древнихъ Славянскихъ боговъ, и цѣлую номенклапуру именъ, въ названіяхъ *городищъ*, или древнихъ насыпей, всегда имѣющихъ входъ съ востока и одинаково обспавленныхъ на извъспномъ разспояніи. Жаль, что судьба не допустила его кончить свое дѣло вполнѣ. Тогда, можетъ бытъ, мы узнали-бы, почему Варяги называли нынѣшнюю Россію *Голмерадъ* и *Гардарикъ* (холмоградіе, богатая городами земля).

(34) Геніальная мысль Гердера. Она объясняетъ Испорію Венедовъ Европейскихъ, споль несправедливо

скихъ племенъ на *Венедовъ* собственно, *Ан-товъ* и *Славявъ*. Подъ сими различными именами, Венеды встрѣчаются въ Исторіи Европы съ VI-го вѣка. Наконецъ племена сіи распор-глись: часть сдѣлалась обитателями при Дунаѣ; другая жила на прежнихъ мѣстахъ, у Балтійскаго моря; третья перешла далѣе къ востоку, на Двину и Днѣпръ.

Сіе древнее переселеніе лѣтописи наши означають поселеніемъ Славянъ, подъ именами: *Ду-лебовъ*, *Глучей* и *Тиверцевъ*, на Днѣпрѣ и Бугѣ. Имѣя общій обзоръ Европейской и Азіатской Исторіи, можетъ быть, мы лучше нашихъ лѣтописцевъ опредѣлимъ это переселеніе, сказавъ, что къ нему должно относитъ-ся образованіе народовъ *Литовскихъ* или *Латышскихъ*, которые были не что иное, какъ переселившіеся Венеды. Авары истребили Днѣпровскихъ и Бужскихъ Славянъ. Съ паденіемъ Аваровъ, когда Дунайскіе Булгары сдѣлались независимы, Славяне, удаленные отъ Дуная, являющіеся осѣдлыми народами въ разныхъ мѣстахъ (35).

изображаемыхъ грозными, побѣдительными варварами. Смотр. Гердерово сочиненіе: *Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit*.

(35) Можно полагать, что иго Аваровъ въ VI-мъ вѣкѣ отпѣснило на востокъ и сѣверъ переселенцевъ Славянскихъ. Булгары Дунайскіе свергли иго Аваровъ въ

Съ того времени образовались государства Славянскія, подъ именемъ: *Сербїи, Богемїи, Моравїи, Польши*, и снова явились Славяне на Днѣпрѣ и Ильменѣ.

Здѣсь дѣлаются ясны невѣрныя и сбивчивыя Исторія и Этнографія нашихъ лѣтописей. Этнографическое обозрѣніе, находящееся въ лѣтописяхъ нашихъ, является въ спройномъ порядкѣ.

Мы видѣли выше исчисленіе народовъ по нашимъ лѣтописямъ: обозримъ его правильно. Всѣ сіи народы дѣляпся на *четыре* части: племена аборигеновъ, *Финскія*; племена пришельцевъ съ запада, *Венедскія*; племена пришельцевъ съ сѣвера Азіи, кошорыя вообще назовемъ *Югор-*

половинѣ VII го вѣка, а въ послѣдней половинѣ сего вѣка основано въ Мизїи царство ихъ, сыномъ Куврата. *Сербїя* управлялась самобытно своими Жупанами съ VII-го вѣка; Власпиміръ (870—880) принялъ Христїанскую вѣру; попомокъ его, Владиміръ, въ 1015-мъ году именовался Королемъ.—*Богемїя* основалась самобытно также съ VII-го вѣка; Христїанство введено было съ половины IX-го столѣтія; Боривогъ, Герцогъ Богемскій, крестился въ 894-мъ году; Герцогъ Вратиславъ II-й получилъ титулъ Короля въ 1086-мъ году. — *Моравїя* основалась самобытно княженіемъ Святополка (съ 869-го года), и пала съ его владычествомъ; сей Князь принялъ Христїанство отъ Грековъ. — *Польша* составилаь самобытно съ половины IX-го вѣка; Мечиславъ принялъ Христїанство въ 965-мъ году.

скими ; племена пришельцевъ съ востока , *Турецкія*.

Надобно вспомнить, что означая народы полудикіе, необразованные, не лѣзя говорить опредѣлительно о мѣстахъ пребыванія ихъ, ибо никакого непремѣняемаго постоянства не было въ ихъ бытѣ. Междоусобіе, война, набѣгъ, удобство для жизни, просто приходъ, непрерывно измѣняли мѣста пребыванія народовъ. Объяснимъ еще понятіе о *городахъ*. Древняя образованность Грековъ и Римлянъ представляешь намъ *систему городовъ*. Тогда собственно не было деревень: жилили, составляя мунициппы, только обрабатывали земли между городами, и селили на нихъ людей, не имѣвшихъ права гражданъ; но гражданинъ долженствововалъ жить въ городѣ, окруженномъ стѣнами и укрѣпленномъ, гдѣ обитатели дѣлились на спройныя званія и классы. Противную систему разсѣяннаго житья по мѣлкимъ селеніямъ представляли народы Финскіе, Германскіе, Венедскіе и Скандинавскіе въ Среднія времена. Ихъ жилища были всѣ раздѣлены, разсѣяны; каждое семейство почитало себя свободнымъ тогда только, когда могло окружить жилище свое полемъ и лѣсомъ. Бóльшая образованность и нужда сближали ихъ жилища въ безобразныя кучи хижинъ и землянокъ, и сіи-то сближенныя кучи жилищъ назывались *городами*, но никакого мунициппа, никакого гражданства здѣсь не было. Каждый жилъ самъ

по себѣ, и только общій храмъ, общій холмъ молитвы соединялъ жителей.

Финскія племена составляли народы, называемые летописцами: *Чудь, Нарова, Весь, Муромъ, Меря, Черемисы, Мордва*. Они обитали на берегахъ Балтійскаго моря, отъ Немана до Невы, на Бѣлѣ-озерѣ, на озерѣ Клешиинѣ или Переяславскомъ, на Волгѣ, и нѣсколь-ко далѣе къ юго-востоку. Донынѣ племена ихъ живутъ на сихъ мѣстахъ, подъ именемъ *Чухновъ, Черемисовъ, Чувашъ, Мордвы*. Другія названія исчезли; осталась память въ живыхъ урочищахъ: *Чудскомъ* озерѣ, рѣкѣ *Наровѣ*, городѣ *Весьегонскѣ*, городѣ *Муромѣ*. Обведемъ черту, образуемую народами Финскими, и мы увидимъ въ нихъ, какъ будто волну моря, опхлынувшую съ юга и заспывшую въ печеніе вѣковъ. Сѣвернѣе оной мы находимъ Югорское смѣшеніе народовъ, извѣстное некогда подъ именами: *Ямъ, Сумъ, Лопъ, Пермь, Печора*, оставшееся въ живыхъ урочищахъ: области *Пермской* и рѣкѣ *Печорѣ*, и въ существующихъ народахъ, подъ именами *Пермяковъ, Зырянъ, Лопарей*. Здѣсь, далѣе къ сѣверо-востоку, въ народахъ отъ племени Саковъ, менѣе смѣшанныхъ съ Финнами, и упоминаемыхъ летописцами подъ именемъ *Югры* и *Самояди*, сохранившихся въ нынѣшнихъ *Остякахъ, Вогуличахъ, Самоядахъ, Койбалахъ, Моторахъ,*

Камачахъ, извѣстныхъ Скандинавамъ подъ именемъ *Біармійцевъ*, существовали племена, отъ которыхъ отдѣлились и перешли на Волгу и Дунай *Булгары* и *Угры*. Слѣдуя по теченію Волги, мы находимъ недалеко отъ нынѣшней Казани остатки города *Булгарскаго*. Тамъ обиталъ въ IX-мъ вѣкѣ Волжскій остатокъ Булгарскаго народа.

Обращаясь снова къ Балтійскому морю, подлѣ Финновъ, лѣтописецъ показываетъ намъ народы: *Литва, Зимегола, Летгола, Ливъ, Корсь, Ятвяги, Голяды*, въ послѣдствіи образовавшіе народъ *Литовскій*. Къ нимъ, по мнѣнію нашему, должно присовокупить еще слѣдующіе народы: *Кривичи, Дряговичи, Полочане*. Здѣсь слѣды первобытнаго переселенія *Венедовъ*. Обратимъ вниманіе на названіе *Бѣлой Руси*, въ противоположность которому, южныя племена, позднѣйшее переселеніе *Венедовъ*, уже подъ именемъ *Славянъ*, называлось *Червонною, Красною Русіею*, отличаясь измѣненіемъ религіи, составлявшей ея окраску бѣлой страны ихъ соплеменниковъ. Этимологическій разборъ именований заставляетъ насъ причислить къ древнимъ Венедскимъ переселенцамъ *Радимичей* и *Вятичей*, отдѣлившись не отъ *Славянъ* собственно, о чемъ говорятъ и лѣтописцы (36).

(36) Мнѣніе, что къ Лапышскимъ народамъ должно относить только: *Летголу, Зимеголу, Корсь*

Но къ сѣверу, при озерѣ Ильменѣ, жили переселенцы позднѣйшіе, собственно *Славяне*, симъ, именемъ называвшіеся среди чуждыхъ имъ древнихъ родичей, Венедовъ, и, вѣроятно, прошедшіе къ сѣверу отъ своихъ собратій, когорне, подъ именами: *Сѣверянѣ, Полянѣ, Древланѣ, Бужанѣ* или *Волынянѣ*, осѣлились на берегахъ *Десны, Днѣпра, Семи, Сулы.*

и *Литву*, и что *Латыши* были смѣсью *Финновъ*, *Готтовъ* и *Славянъ*, несправедливо. Это *Uebergangsvolk* между *Германцами* и *Славянами* (какъ говоритъ ученый *Вансонъ*), народъ, у котораго въ языкъ двѣ трети словъ и формы Грамматики *Славянскія*. Онъ составилъ потомъ сильное государство *Литовское*, и древле къ нему принадлежали: *Корсь* — *Kursenie* (по *Латышски*), *Зимгола* (въ семъ имени, *Латышскіи gals* — окончность, и *zemme* — земля, переставлены на оборотъ), нынѣ составляющая *Самогалію*; *Летгола*, *Латыши*, *Latweeschu zemme* (потомъ-же обратный порядокъ словъ); *Литва*, нынѣшняя *Жмудь*, *Smuddu, Samogitien*; *Ятвяги* (*Польскіе: Jadzwingowie*); *Голяды* (*Польскіе: Гайнды*). Нѣтъ сомнѣнія причислить сюда *Кривичей* (нынѣшнихъ *Латышско-Вусовъ* и *Вѣлоруссовъ*), составлявшихъ потомъ особое *Полоцкое* княженіе. Объ отдѣльномъ происхожденіи *Радимичей* и *Вятичей* пишутъ наши лѣтописи. Сей предметъ стоить особеннаго изслѣдованія. Превосходныя средства къ оному можно найдти въ сочиненіи Г-на *Кеппена: О происхожденіи, языкѣ и литературѣ Литовскихъ народовъ* (смотри. *Матеріалы для Исторіи прасѣщ. въ Россіи*, кн. III. СПб 1827).

Востокъ и юго-востокъ опѣ сихъ послѣднихъ сославляло *Хазарское* государство. Не знаемъ: должно-ли причислить Хазаровъ къ народамъ Сѣверной Азіи, подобно Уграмъ и Булгарамъ, или почесъ ихъ выходцами изъ Средней Азіи, подобно Гуннамъ и Аварамъ? Доказательства въ пользу того и другаго мнѣнія равносильны; по крайней мѣрѣ Хазары дѣлаются намъ извѣстны съ IV-го вѣка, какъ данники Гунновъ, близъ Каспійскаго моря, откуда нападали они на Персію. Въ VII-мъ вѣкѣ, съ разрушеніемъ могущества Аваровъ, возспали Дунайскіе Булгары, и тогда Хазары составили сильный народъ, овладѣли Тавридою, распространились до Днѣпра, Оки, и Каспійскаго моря, основали на Волгѣ столицу свою, въ Апелѣ или Балангіарѣ, роднились съ Византійскими Императорами, и были имъ грозны своимъ могуществомъ. Въ IX-мъ вѣкѣ оставалась только тѣнь Хазарскаго владычества. Въ обширныя Приволжскія и Придонскія обласпи ихъ вступали изъ за Волги родичи Угровъ: *Черные Угры* или *Магьяры*. Съ юго-востока Средней Азіи двигались одна за другою орды *Печенѣговъ* или *Кангаровъ*, и орды *Половцевъ* или *Комановъ*. Сіи народы кочевые ходили тогда по степямъ нынѣшней Малой Россіи, съ своими кибитками и стадами; опѣ нихъ безпрестанно опрывались малыя толпы. Мы увидимъ въ послѣдствіи *Торковъ* (мо-

жестъ бытъ, названныхъ такъ по рѣкѣ *Торцу*, при которой жили они нѣсколько времени), *Берендеевъ*, *Харакалпакъ* или *Черныхъ клобуковъ*, *Бродниковъ*, и другія полудикія, кочующія племена. Они являлись всюду по берегамъ свяшаго Танаиса или Дона, Днѣпра, нѣкогда названнаго Борисшеномъ, и вообще по степямъ до Тавриды и Дуная, гдѣ на берегахъ Чернаго моря въ прахѣ лежали развалины древнихъ Греческихъ городовъ, уцѣлѣвшихъ только въ одной Тавридѣ; тамъ Греки, вмѣстѣ съ Хазарами и Готами, жили на оспашкахъ царства Митридашова.

Симъ ограничиваемъ наше вводное повѣствованіе въ Исторію Русскаго народа. Принимая его руководствомъ прошедшаго для будущихъ событій, мы знаемъ теперь, съ кѣмъ встрѣпились и встрѣпятся Скандинавскіе пришельцы, идя отъ Балтійскаго къ Черному морю. Послѣдуемъ за ними. Но прежде обозримъ западную границу поселеній Липовскихъ и Славянскихъ народовъ, и—подыместъ часть таинственной завѣсы будущаго, опустившуюся надъ Среднею Азією.

Мы видѣли образованіе *Булгарскаго* царства на Дунаѣ. Далѣе его къ западу составилось Славянское государство, *Сербія*. Къ сѣверу отъ нея была полудикая страна, гдѣ въ послѣдствіи образовалось государство Черныхъ Угровъ или Магьяровъ (*Венгерское*). Къ сѣ-

веро-западу находились Славянскія государства : *Моравское* и *Богемское*. На сѣверъ отъ нихъ, составляя вмѣстѣ съ будущимъ государствомъ Венгерскимъ границу областей Днѣпровскихъ и Бужскихъ , образовалось государство Славянъ, именовавшееся *Польскимъ*.

Таковы были народы и государства , коихъ Исторія съ Запада должна соединиться въ послѣдствіи съ нашимъ повѣствованіемъ. Обратимся къ Воспоку.

До начала XIII-го вѣка онъ останепился для насъ сокрытымъ, какъ будшо-бы бездна раздѣлила страны Средней и Сѣверо-Восточной Азіи отъ тѣхъ странъ, куда Азія сполько вѣковъ извергала народы , подобно горящей лавѣ, пропекавшіе отъ Волги до Рейна. До XIII-го вѣка повѣствование наше будупъ занимать дряхлѣющая Имперія Греческая; государство Дунайскихъ Булгаровъ, Западные Славяне , сосѣди Днѣпровскихъ Славянъ ; народы , жившіе осѣдло и кочевавшіе отъ Днѣпра до Волги : *Хазары* , *Угры* , *Печенѣги* , *Половцы* , *Торки* , и другія мѣлкія племена. Въ XIII-мъ вѣкѣ снова — и надолго — новые выходцы изъ Средней Азіи , послѣднее изверженіе страшнаго волкана Монгольскихъ степей и Тибетскихъ горъ, займутъ наше вниманіе. Но, не будемъ предупреждать событій. Пуспъ шамъ, въ отдаленіи, при слѣдующіе вѣка зрѣютъ при-

чины великихъ событій, и осмѣяющагося безвѣспными намъ, какъ безвѣспны были онѣ предкамъ нашимъ.

Предложивъ извѣспія нашихъ лѣтописей о прибытіи Варяговъ на юго-восточные берега Балтійскаго моря, и показавъ недословѣрность сихъ извѣспій, предложимъ теперь исполнѣ слова лѣтописей объ основаніи Варяговъ на сихъ берегахъ, и началѣ *Русскаго* народа, *Русскихъ* княжесствъ.

« Въ лѣто 6360-е началъ въ Греціи царствовать Царь Михайлъ, и началось имя земли *Русской*. Мы знаемъ, что при семъ Царѣ приходила *Русь* на *Царьградъ*, какъ пишется въ *Греческихъ лѣтописяхъ*; симъ мы начинаемъ, и полагаемъ лѣточисленіе.

« Съ лѣта 6367, Варяги начали приходить изъ за-морья и брасть дань съ *Чуди, Славянъ, Мери* и *Кривичей*. — Въ лѣто 6369, сіи народы не спали давати имъ дани, изгнали Варяговъ, и начали владѣть сами собою; но между ими не было правды, началось междоусобіе, и возспалъ родъ на родъ. Тогда сказали они сами себѣ: *Поищемъ Князя, который владѣлъ-бы нами и судилъ по правамъ*; пошли за море къ *Варягамъ-Руси*, сказали имъ: « *Земля наша велика и обильна, а наряда въ ней нѣтъ: идите княжить у насъ и владѣть нами.* » По сему зову избрались три брата, *Рурикъ, Синеусъ* и *Труворъ*, взяли съ собою всю *Русь*

и пришли къ Славянамъ, Мери и Кривичамъ, Рурикъ срубилъ городъ Ладогу и сѣлъ въ ней княжить; Синеусъ сѣлъ княжить на Бѣлѣ-Озерѣ, а Труворъ въ Изборскѣ. Опъ сихъ Варяговъ-Руссовъ, земля начала называшься *Русскою*. — Черезъ два года скончались Синеусъ и Труворъ; всю власть принялъ одинъ Рурикъ, пришелъ къ озеру Илмерю и срубилъ городъ, назвавъ его *Новый городъ*. Тушъ сѣлъ онъ княжить, раздавая мужамъ своимъ волости и города, и вѣдѣлъ имъ рубить города: одному Полоцкъ, другому Ростовъ, прешьему Бѣлоозерскъ; въ сихъ городахъ пришельцы были Варяги, а первые поселенцы въ Новѣгородѣ Славяне, въ Полоцкѣ Кривичи, въ Ростовѣ Меря, въ Бѣлѣ-озерѣ Весь, въ Муромѣ Муромы; всѣми ими владѣлъ Рурикъ (37). »

Мы сообразили уже свѣдѣнія наши вообще о походахъ и завоеваніяхъ Варяжскихъ. Послѣ сего, въ повѣствованіи лѣтописей нашихъ объ основаніи Варяговъ, истина событій раскрывается сама собою, при небольшомъ вниманіи.

Лѣтописи наши положиительно говорятъ, что пришельцы, покорившіе власти своей обиташе-

(37) Слѣдуемъ тексту Пушкинскаго, съ варіантами изъ Кенигсбергскаго списка, который въ одномъ мѣстѣ кажется полнѣе и вѣрнѣе, нежели всѣ другіе. Смолтр. Дополненія (статья V).

лей береговъ Финскаго залива, и около лежащихъ рѣкъ и озеръ, подъ именемъ *Русской* земли, и въ послѣдствіи раздвинувшіе предѣлы сей земли до Чернаго моря, были *Варяги*, жители *Скандинавіи*. Мы видимъ извѣстный намъ образъ дѣйствій и походовъ Скандинавскихъ въ словахъ лѣтописи, означающей приходъ ихъ къ Ильмерянамъ, Чуди, Мери и Кривичамъ; видимъ, что приходъ сихъ завоевателей и дань, ими наложенная, возмутили пуземцевъ: они прекрапили свои междоусобія и изгнали Варяговъ. Но могъ-ли шакой народъ, каковы были Варяги, уступивъ сопротивленію слабыхъ, несогласныхъ между собою народовъ Финскихъ и Славянскихъ? Не отвергаемъ существованія Рурика и двухъ братьевъ его, хотя оно весьма подозрительно (38); вѣримъ, что сіи братья могли бытъ призваны, что

(38) Мы приняли уже пришествіе Рурика и его братьевъ, какъ историческій фактъ. Но можемъ-ли отвергнуть сомнѣнія криптики, которая, основавшись на доказательствахъ о невѣрности лѣтописцевъ въ описаніи пришествія Варяговъ, будетъ утверждать, что Рурикъ *никогда не существовалъ*? Гдѣ дѣла его? Чѣмъ ознаменовано его бытіе? Если вспомнимъ, что слово: *Rik*, имѣло символическое значеніе: *богатый, знатный* (тоже, что Германское *Reich*; см. А. Тьерри, *Lettres sur l'Hist. de France*, стр. 178); что Бѣлоозеро и Изборскъ, упомянутые при началѣ какъ владѣнія Рурика, потомъ теряются въ лѣто-

они: были Князья Варяжскіе, и: предводили новы-
ми: толпами: Варяговъ, не: тѣми, которыя
за: два: года: были: изгнаны. Мѣста, гдѣ
начали княжить: ои: предводители: Варяговъ, бы-
ли: именно: такія, которыя могли бытъ мѣстами
управленія въ дальнѣйшіе походы: *Изборскъ*,
куда Трувора привезъ: водное сообщеніе: по На-
ровѣ и Чудскому озеру: Чудь одѣлалась ему
подвластною; *Ладога*, гдѣ сообщеніе по Вол-
хову, Ильменю и Ловати дѣлало: Рурика пове-
лителемъ Ильмерянъ и Кривичей; *Бѣло-озеро*,
гдѣ: Синюсъ, по Свири, Онежскому озеру, Шей-
санъ и Волгѣ, былъ обладателемъ Веси, Мери,
Муромы и другихъ народовъ до самыхъ Хаза-
ровъ. Мы увидимъ въ послѣдствіи, какъ пони-
нулись ладьи Варяжскія по Волгѣ; какъ новыѣ
Варяги пришли въ Полоцкъ по Двинѣ; какъ изъ
припона Варяжскаго на Ильменѣ, выплыли челны

дисяхъ; что Олегъ въ послѣдствіи беретъ землю Криви-
чей, а Рогволодъ владѣетъ въ Полоцкѣ, отдѣльно завла-
дѣвши имъ, то, гдѣ тогда будутъ владѣнія Рурика,
и: самъ Рурикъ? Тройство братьевъ Варяжскихъ явно
походитъ на миѣ. Приходящъ трое; черезъ два года
двое умирающъ; остается одинъ. Сличите происхо-
ждѣніе, Щека и Хорева; трехъ сестеръ Богемскихъ, доче-
рей Крока; трехъ Ирландскихъ завоевателей, и безчи-
сленное множество подобныхъ басенъ. Смолр. подроб-
ности у Шлецера, *Несторъ* В. А. (ш. I, стр. 196-199).

Варяговъ въ Двѣпръ и Черное море. Хронологія летописца нѣчего не доказываетъ. Мы уже объяснили, какимъ образомъ была она составлена. Вѣрнымъ выводомъ всего будетъ слѣдующее: гораздо прежде 859-го года Варяги являлись на берегахъ Финскаго залива; налагали дани; встрѣчали сопротивленія, были изгоняемы, и около 862 года *только рѣшительно укрѣпились* въ земляхъ Чуди, Мери, Веси и Ильмерянъ, срубивъ деревянныя свои городки, или крѣпости, подлѣ Чудскихъ и Славянскихъ селеній, на озерахъ: Чудскомъ, Ладожскомъ и Бѣломъ. Тогда кончилась независимость окрестныхъ Финскихъ и Славянскихъ народовъ. Смерть братьевъ Рюрика предала въ его волю Бѣлоозерскій и Чудской городки сихъ двухъ Князей. Онъ отправилъ своихъ правителей въ бывшія мѣста пребыванія братьевъ, и самъ перешелъ къ Ильмерю, гдѣ *Новый городъ*, имъ срубленный, сдѣлался главнымъ мѣстомъ его пребыванія. Сбылось то, что дѣлали Варяги въ другихъ мѣстахъ. Новые пришельцы съ береговъ Скандинавскихъ начали собираться въ припоны Варяжскіе. Одни селились въ городкахъ Рюриковыхъ; другіе шли далѣе. Рюрикъ сталъ богатымъ владѣтелемъ, укрѣпился дружиною, и — здѣсь положено было начало перваго *Русскаго* княжества.

Большая ошибка будетъ, если мы вообразимъ себѣ начало сего новаго государства, началомъ

гражданскаго порядка, стройнаго гражданского общества; если мы по нынѣшнимъ понятіямъ нашимъ составимъ себѣ понятіе о бытѣ предковъ нашихъ за девять столѣтій. Обозрѣвая Исторію Русскаго народа, мы увидимъ, какимъ путемъ вело Провидѣніе къ величію и славѣ сей народъ, избранный для великихъ дѣлъ и событій; но не будемъ дорожить тѣмъ, что ложно въ основаніи. Дерево, возросшее вѣками, и осѣнявшее споль великую часть міра, будетъ-ли унижено, если ничтожный плодъ, огнившій въ землѣ за 1000 лѣтъ, былъ началомъ его сѣнисныхъ вѣшвей и зеленѣющихъ листьевъ?

Важный вопросъ останавливаетъ насъ, прежде нежели мы обозримъ картину первобытнаго развитія Русскаго народа. Мы должны изслѣдовать, отъ чего явилось имя *Руси*, копорымъ названо было государство Рурика, имя, измѣнившееся потомъ въ названіе *Россіи*?

До Рурика не было *одного* имени, копорымъ-бы собирательно означаемы были народы, заселявшіе полосу земель отъ Балтійскаго до Чернаго моря. Каждый народъ, какъ мы видѣли, именовался отдѣльно, и Славянскія племена не имѣли общаго имъ имени *Славянъ*. Народъ, отъ коего пришли Рурикъ и его братья, были Скандинавы; лѣтописи придающъ имъ имя *Варяговъ*, имя собирательное, коимъ означающъ онѣ,

какъ мы уже замѣтили, всѣхъ обитателей Скандинавіи, ошлѣчая въ числѣ другихъ Варяжскихъ народовъ ошдѣльный народъ: *Русь*.

Безполезно было-бы опровергать здѣсь мнѣнія шѣхъ, кои не хотѣяшъ признашъ въ Варягахъ Скандинавовъ. Полагаемъ сей вопросъ рѣшеннымъ (39). Но, и не сомнѣваясь о Скандинавскомъ происхожденіи пришлецовъ по Балтійскому морю, мы запрудняемся страннѣмъ недоумѣніемъ: ни имени *Варяговъ*, ни имени *Руси*, не находилось въ Скандинавіи. Мы не знаемъ во всей Скандинавіи страны, гдѣ была-бы область *Варяжская*, или *Русская*.

Замѣтимъ прежде всего, что многіе народы принимали шѣ имена, которыя даны имъ были другими, прежде ихъ осѣдлыми, или болѣе просвѣщенными, и иногда собственное имя народа уступало сему, данному другими. Такъ Сканди-

(39) Есть люди, которые еще упорствуютъ въ этомъ. Подробности по сему отношенію всего лучше собраны въ соч. Г-на Погодина: *О происхожденіи Руси* (М. 1825). Тамъ читатели найдутъ изложеніе всѣхъ мнѣній, какія существовали донынѣ о томъ, кто были Варяги, и опроверженія ложныхъ мнѣній, съ показаніемъ матеріаловъ, по которымъ можно собрать подробности.

навы назвались во Франціи *Норманнами*, именемъ, копорымъ называли ихъ туземцы. Чшо еще весьма часто производило имена, коими называли себя дикія шолпы народовъ? Какое либо оплитіе, упражненіе, занятіе. Такъ начались имена *Германцевъ, Франковъ, Бургундцевъ, Саксоновъ* (40).

Спрашиваемъ: имя *Варяговъ* было-ли оплительнымъ именемъ дружинъ Рурика и его преемниковъ? Нимало: шакъ называли у насъ вообще *Скандинавовъ*. Лѣтописи наши, въ половинѣ XII-го вѣка, употребляли сіе имя, когда слово: *Русь*, было уже для нихъ самобышнымъ. Обращаемся къ источнику нашихъ лѣтописей, Греціи, и находимъ, что Варягами называли въ Греціи *всѣхъ Скандинавовъ*. Тамъ началось имя *Варяговъ*, копораго никогда не принимали на себя наши предки, перенявъ его отъ Грековъ только для означенія сѣверныхъ Скандинавскихъ народовъ (41).

(40) *Германцы* отъ *her*, копье, оружіе, война, и *man*, теловѣкъ; имя: *Франкъ*, значило *свободнаго теловѣка*; *Саксоны* названы отъ слова: *sachs*, *метѣ*. Такъ произошли имена: *Бургундія*, *Burh-gunds*, соединенные *воины*, и проч.

(41) Имя: *Варягъ*, производили отъ разныхъ причинъ (смотри объ этомъ Исп. Г. Р. Карамзина, т. I, примѣч. 101). Вотъ, кажется, настоящая причина: первые

Какимъ-же именемъ могли называть себя толпы Скандинавскихъ завоевателей, или, говоря почтѣе, морскихъ разбойниковъ, выступившихъ на Финскіе берега? Никакимъ изъ именъ земель или областей, на которыя дѣлилась тогда Скандинавія, ибо всѣ сіи толпы были смѣсю народа изъ разныхъ областей. Они называли себя *Русь*, именемъ, не означавшимъ ни страны, ни народа.

При каждомъ сборѣ на войну въ Скандинавіи,

изъ Сѣверныхъ народовъ вступили въ Греческую службу *Готы*. Греки называли ихъ почетнымъ именемъ: союзники (*φοιδεράτοι*). Это названіе Готы перевели на свой языкъ словомъ: *Vaeſingar*, а Греки измѣнили въ *Варангъ* (*Βαραγγοι*), отъ чего явилось *Варягъ*. Скандинавы, вступая въ службу Грековъ, принимали сіе имя, и отъ того говорится о нихъ у Грековъ подъ именемъ союзниковъ и подъ именемъ *Варанговъ* безъ разбора. Греки въ послѣдствіи употребляли сіе имя почто въ томъ смыслѣ, въ какомъ употребляли его наши лѣтописцы, означая обитателей Скандинавіи, Даніи и Британіи: обыкновенная, старая привычка Грековъ, отъ которой произошли имена *Гипербореевъ*, *Киммеріанъ*, *Скивовъ* и *Сарматовъ*. Но, Греки знали (важное обстоятельство!), что Варяги имѣютъ свои собственные, народныя, отдѣльныя имена (Слич. *Стриптеровы*, *Метогіа рорυλογιμ*, т. IV, стр. 429-476; *Шлецера*, *Несторъ*, Р. А. т. II; *Эверса*, *Предвар. изслѣд.* (Переводъ Г-на Погодина (М. 1825 г.) ч. I.).

когда набѣги Скандинавовъ были уже правильно сиспешемою шамошнихъ Князей и вождей, на живущихъ внупри земли налагалась обязанность пославляшъ пѣшихъ воиновъ, а на живущихъ по берегамъ моря гребцовъ и воиновъ въ лодкахъ: послѣдніе именовались *Руси* и *Роси*. Отъ того весь Упландскій берегъ, гдѣ было одно изъ главныхъ морскихъ спановищъ, получилъ названіе *Рослагена* (мѣста сборища Руссовъ). Вездѣ, куда приходили и гдѣ селились Скандинавы, донинѣ сохранились имена *Россовъ* и *Руссовъ*, ш. е. мѣстъ, гдѣ существовали древле пришоны морскихъ ополченій Скандинавовъ. Финны, на копорыхъ Руси Скандинавскіе дѣлали набѣги, донинѣ называютъ Шведовъ *Россами*. Именемъ *Россовъ* и *Руссовъ* назвали ихъ и Славянскія поколѣнія, чакъ шакимъ именемъ, копорымъ сами себя называли пришельцы, кошорое спавили они себѣ за чесшъ, какъ имя означавшее ихъ званіе: *морскіе воины*. Оно казалось именемъ народа чужеземцу, было именемъ дружинъ Руриковыхъ, и осшалось именемъ всѣхъ пошомковъ ихъ. Повшоряемъ, что Руриковы дружины ни какимъ другимъ именемъ не могли назвашъ себя. Такъ имя *Казака* сдѣлалось именемъ народа (42).

(42) Что слово *Рослагенъ* не было именемъ собственнымъ Упландскаго берега, см. Барона Розенкампа.

Причиною всѣхъ другихъ эпимологическихъ, и часто зашѣйливыхъ догадокъ, бывали ложныя понятія о началѣ государствъ и народовъ. Прежде непременно хопѣли Историки ошсыкашъ имя собственное, олицетворишъ его, и ошъ него выводилъ народъ. Прежде думали, что Греки необходимо должны были имѣшъ прародишеля *Грека*, Славяне *Славена*, Тевшоны *Тевта*, Поляки *Ляха*, и Дашчане *Дана*; что поколѣніе такого *первобытнаго человѣка* должно было раздражадъся, расселядъся, строитъ города, основываеъ государства, и сохраняеъ въ имени народномъ имя своего прародишеля. Нынѣ мы знаемъ, что имена народовъ бывали всегда случайныя; что маленькія племена разно-

фа, Объясненія нѣкоторыхъ мѣстъ *Несторовой лѣтописи* (*Труды Общ. Ист. и древн. Россійскихъ*, ч. IV, кн. 1. стр. 144 и слѣд.). Тутъ-же объяснены симъ ученымъ изыскателемъ сборы Скандинавовъ въ походъ и гражданскія установленія въ семъ случаѣ. — Названія *Руси* на всѣхъ мѣстахъ, гдѣ бывали Скандинавскіе припоны, сообразилъ Г-нъ Мухановъ (см. упом. *Труды Общ. Ист. и древн.* т. IV, кн. I. стр. 69 и слѣд.). Имя: *Казакъ*, значило въ Азіи коннаго воина, и симъ именемъ назвалась многочисленная орда *Канкловъ* или *Кангюевъ* (Киргизъ-Кайсаки). См. Мейендорфа, *Voyage à Boukhara* (Пар. 1826 г. кн. I, 53), и О. Іакинѣа, *Опис. Чжунъгаріи*, т. I. стр. XXV и слѣд.

родныхъ людей, западавшихъ при какой-нибудь рѣчкѣ, составляли первое зерно каждаго народа, и теряли попомъ память о своемъ происхожденіи. Движенія другихъ народовъ и первобытная каждаго изъ нихъ кочевая жизнь часто сбивали поколѣнія съ ихъ мѣстъ, забрасывали ихъ въ спороны, заставляли соединяться съ другими. Сильнѣйшій организмъ одного народа поглощалъ окрестъ себя другихъ, какъ организмъ человека поглощаетъ пищу, и чѣмъ такимъ образомъ превосходящая сила одного племени сливала все окружавшее его въ одно плѣно, раздвигавшее члены свои вѣками и постепенно.

Узнавъ имена, исторію и мѣста народовъ, образовавшихъ собою *народъ Русскій*, мы не вполне еще знаемъ первобытныя, основныя спихіи нашей опчизны. Здѣсь мерпвый рисунокъ должно оживить красками, изобразивъ бытъ коренныхъ туземцевъ, и то общество, кошорое образовали они, соединясь съ пришедшими къ нимъ Варягами.

Къ сожалѣнію, памяшники наши недоспапочны и карпина быша народовъ, покоренныхъ Варягами; черезъ тысячу лѣтъ не можешъ бытъ доспапочно дополнена немногими, общими свѣдѣніями. Мы должны однакожъ довольствоваться тѣмъ, чѣмъ находимъ въ памяшникахъ.

Въ наше обозрѣніе не войдушъ Финскія племена. Опсшавая далеко опъ Славянскихъ пле-

ментъ племенимъ сложеніемъ, будучи диче, бѣднѣе, малочисленнѣе ихъ, они вскорѣ были оставлены Варягами безъ вниманія. Прозябая неподвижно на мѣстахъ, ими издревле занимаемыхъ, даже и нынѣ Финны могутъ-ли быть почтены народомъ, входящимъ въ соспавъ гражданскаго нашего общества? Нимало: это волчцы и дикія шавы, распуціе по нивамъ, засѣяннымъ живошворными, хлѣбными расшеніями. Но плѣмъ плѣснѣ слились Скандинавскіе пришлецы съ Лапышскими и Славянскими племенами, должныими обращаишь на себя полное вниманіе наше.

Лѣтописи наши крапко описываютъ нравы и бытъ Славянскихъ народовъ, послѣ переселенія ихъ на Ильмень и Днѣпръ. Онѣ говорятъ намъ, что изъ Славянскихъ поколѣній, Поляне были мирны, крошки, не шерпѣли многоженства и были приплѣсняемы отъ Древлянъ, жившихъ звѣрски въ лѣсахъ, похищавшихъ дѣвицъ Полянскихъ и бѣвшихъ падалину. Таковы-же были, говорятъ лѣтописцы, нравы Радимичей, Вяпичей, Сѣверянъ и Кривичей. Объ Ильмерянахъ сохранилось только одно извѣстіе, что они знали упошребленіе бань и любили париться. Лѣтописи прибавляютъ, что Радимичи, Вяпини и Сѣверяне собирались на игрища, гдѣ нейшповое сладострастіе замѣняло имъ законные браки; что многоженство было у нихъ позволено, и что они сжигали

мертвыхъ на большихъ коспрахъ, ираздновали призыву, собирали коспи въ сосудъ, и выснавлиали ихъ на шолбахъ (43).

Симъ ограничивающся всѣ извѣстія нашихъ лѣтописей. Весьма трудно дополняшь сіи извѣстія сказками, какія находимъ въ лѣтописяхъ, также позднѣйшими свѣдѣніями и оставшимися обычаями, или извѣстіями писателей Европейскихъ, знавшихъ Славянъ до переселенія ихъ съ Дуная, и писателей Воспочныхъ, описанія которыхъ чрезвычайно перепушаны. Извлекаемъ однакожь здѣсь все, что можно признашь достовернѣйшимъ (44).

Такишъ описывалъ Венедовъ, какъ жителей Германіи, народомъ кочующимъ, грабящимъ сосѣдей,

(43) *Кенигсбергск. списокъ*, стр. 11-12; *Пушкинскій сп.* стр. 7—8; объ Ильменскихъ Славянахъ, *Кенигсб.* стр. 8; *Пушкинскій сп.* стр. 5.

(44) Въ Ист. Г. Р. Карамзинъ помѣстилъ весьма подробныя извѣстія о бытѣ древнихъ Славянъ (Т. I, глава II: О физик. и нравств. характерѣ Славянъ древнихъ). Осмѣливаюсь замѣтить, что Карамзинъ сдѣлалъ большую ошибку: онъ перенесъ народныя повѣрья наши, нынѣшнія, и извѣстія о Западныхъ Славянахъ, позднѣйшихъ, къ древнимъ Славянамъ. Опъ того споль огромнымъ и подробнымъ явилось въ Ист. Г. Р. описаніе самой Мифологіи Славянской, мало намъ извѣстной, если будемъ критически разбирать свѣдѣнія объ оной, разнообразныя и невѣрныя.

грубымъ, но не столь уже дикимъ и жестокимъ, какъ Финны, ихъ восточные сосѣди, вытѣсненные изъ прежнихъ жилищъ своихъ Венедами (45). Въ VI-мъ вѣкѣ Западные писатели описывали Славянъ народомъ уже имѣвшимъ постоянныя жилища, но живущимъ грубо, неоправно, любящимъ личную независимость, словомъ: все еще, какъ народъ дикій, варварскій, имѣющій мало нужды и немного потребностей, даже въ общественномъ устройствѣ и религіи. Они поклонялись единому Богу, творцу міра и обладателю молніи, но не знали будущей жизни; молились и шворили обыны въ часы опасности; тогда приносили и жертвы, забывая о богѣ своемъ, когда ничто не угрожало имъ опасностью.

Славяне, говорящѣ тѣ-же писатели, великородны, сильны, загорѣлы отъ солнца, всѣ русые и даже рыжіе. Они добродушны и не хитры; госшепріимство почитаютъ священной обязанностью, и сосѣдъ обязанъ мстить за оскорбленіе, причиненное сосѣдомъ его прищельну, просившему госшепріимства.

(45) Тацитъ, de moribus Germanorum, XXVI. Писатели VI-го вѣка о Славянахъ: Прокопій Кесарійскій (см. выписку въ Метогіае populorum, т. II, стр. 28-29) и Императоръ Маврикій (въ своемъ Strategicon, кн. II, гл. 5).

Скопководство и земледѣіе были уже тогда упражненіемъ Славянъ; снѣпъ, обмолоченный хлѣбъ прятали они въ ямы. Кончивъ прудъ свой, Славянинъ праздно пролеживалъ оспальное время, или обдѣлывалъ свои земледѣльческіе и рыболовные снаряды, также свое оружіе: мечъ, щипъ. Славяне сражались всегда иѣшіе, худо защищались на открытомъ полѣ, выскакивали толпами изъ засадъ, и всего лучше умѣли побѣждать хитростью. Греки боялись ихъ скрытныхъ нападений, ибо Славяне знали средства тайнсы даже въ рѣкахъ, дыша черезъ длинныя трубки, и выжидая непріятеля. Къ числу ихъ оружія принадлежалъ лукъ; стрѣлы намазывали они смертельнымъ ядомъ. Славянки дѣлали пруды, занятія и самыя походы съ своими мужьями. Греки часто находили на полѣ битвъ Славянокъ, убитыхъ подлѣ мужей, коихъ не хотѣли онѣ переживать, ибо вдовство считалось у нихъ безчестіемъ, и потому Славянки сжигались на кострахъ съ своими умершими мужьями.

Все сказанное здѣсь можемъ почтпашъ сохранившимся и между переселившимися на Ильмень и Днѣпръ Славянами. Арабы, знавшіе Славянъ уже подъ именемъ Руссовъ, въ началѣ XI вѣка, прибавляющъ намъ немногое къ симъ свѣдѣніямъ. Они говорящъ о дикости Руссовъ, ихъ поклоненіи идоламъ, неоправности, которая ужасала опранныхъ Мусульманъ, и съ удивленіемъ

описываютъ, какимъ образомъ сожигались жены Руссовъ съ своими умершими мужьями (46).

Не смотря на опдаленность того времени, когда племена Венедовъ могли придти въ Европу; во всемъ этомъ мы видимъ слѣды Азіатскаго; и именно — Индійскаго происхожденія Славянъ: обычаи и религія указываютъ намъ на сіи слѣды (47). Съ тѣмъ вмѣстѣ, и образъ правленія напріархальный, ведущій къ единодержавію, долженъ былъ существовать у Славянъ. По всѣмъ извѣстіямъ такое правленіе точно у Славянъ существовало. Переселенные въ нынѣшнюю Россію, раздѣленные на нѣсколько маленькихъ народовъ, Славяне повиновались своимъ владѣтелямъ; и не знали феодальной системы Германцевъ и Скандинавовъ. Лѣтописи сохранили даже имена нѣкоторыхъ Князей Славянскихъ, хотя мы и не можемъ считать такіа извѣстія дословѣрными (48). Въ затруднительныхъ

(46) Извѣстія Восточныя, см. въ сочиненіи Френка: *Abn-Fozzlan's und anderer Araber Berichte über die Rüssen älterer Zeit* (СПб. 1823).

(47) Слич. Плесселя, *Sprache und Weisheit der Indier* (Гейдельбергъ, 1808 г.); Лелевеля, *Dzieie starozytné Indy* (Вильна, 1823 г.); Риннера, *Die Vorhalle Europäischer Völkergeschichten* (Берлинъ, 1820 г.). См. еще прим. 56.

(48) Кіа, Щка, Хореса, Древлянскаго Мала, ...

случаяхъ, властитель собиралъ *вѣче*, или совѣщаніе старцевъ и избранныхъ мужей, которые рѣшали дѣло (49).

Не зная подробно первобытныхъ гражданскихъ установленій и законовъ Славянскихъ, мы также не имѣемъ никакихъ данныхъ ихъ увеселеній, забавъ, пѣсней, кошорими, какъ говорили намъ Греки, Славяне любили увеселять себя, играя на опрунныхъ инструментахъ. Нѣкоторые изъ нашихъ народныхъ пѣсней показывающіе слѣды древности: въ нихъ упоминается о *Думахъ*, изображающихъ увеселенія, игры, обычаи, явно древніе (50). Есть слѣды и религиозныхъ гимновъ Славянскихъ, пѣсней заклинательныхъ, сохранившихся болѣе у древнихъ Славянскихъ переселенцевъ, племя Лапышскихъ.

Радимичскаго *Радима* и Вяпичскихъ *Вятка* и *Ходоту*, напримѣръ; впрочемъ, сличеніе событій въ Исторіи Славянскихъ народовъ, лучшее доказательство.

(49) Такія *вѣчи* въ послѣдствіи приняты были и Варягами, когда самобытность Славянъ превозмогла Скандинавскіе обычаи.

(50) Игра: *прѣсу сѣять*, колядованье, подблюдныя пѣсни, завиванье вѣнковъ, огни въ Ивановъ день, явно древніе, языческіе обряды и поржеспва. *Дунай* составляетъ одинъ изъ любимыхъ припѣвовъ въ хороводныхъ пѣняхъ. Заклинательныя Липовскія пѣсни сохраняются въ величайшей тайнѣ между народомъ. О любви древнихъ Славянъ къ увеселеніямъ и пѣснямъ, сопровождаемымъ попойками, см. *Метод. populog.* т. II, стр. 53-54 и 61.

Все заспавляетъ насъ думатьъ, что Славяне были на степенн образованія ни сколько не выше Скандинавскихъ пришельцевъ-побѣдителей. Въ противоположность Скандинавамъ, храбрымъ, жаднымъ къ богатствамъ и добычѣ, жившимъ войною и набѣгами, Славяне предспавляли нѣчто спокойное, крошкое и мирное. Замѣшимъ и противоположность гражданскую: Славяне и Скандинавы равно дорожили необузданною свободою; но первые спрашились только чуждаго ига, и повиновались своимъ Князьямъ; другіе не знали никакой власпи надъ собою. Первые не дорожили постояннымъ мѣстопребываніемъ и разсѣивались повсюду; вторые всегда собирались въ одно мѣсто, любили осѣдлую жизнь, знали земледѣліе, привязывающее человека къ землѣ, имъ обрабатываемой, и скотоводство, заспавляющее всего болѣе цѣннѣе мирное спокойствіе. Двѣ сшихи столь разнородныя слились въ единое гражданское общество: одна, какъ дѣятельное начало духа; другая, какъ тяжелая вещественность. Что изъ сего произошло?

Скандинавія никогда не была разсадникомъ многочисленныхъ народовъ, и Варяги никогда и ни гдѣ не являлись толпами многочисленными. Безспрашныя, гошове на бишву и смерть, гошове и къ побѣгу, они приѣзжали иногда десятками и основывали государства. Сорокъ человекъ положили начало Неаполитанскимъ заво-

еваніямъ Нордманновъ. Вѣроятно, что дружина Рурика и братьевъ его состояла изъ немногихъ (51); но сіи немногіе, закаленные въ буряхъ и битвахъ, были ужасны. Такимъ образомъ объясняется образъ владычества Варяговъ повсюду.

Являясь и основываясь въ небольшомъ числѣ, Варяги должны были налагать иго тяжкаго военнаго деспотизма на покорившіеся власши ихъ народы. Каждый Варягъ долженствовалъ быть повелителемъ туземца и видѣть въ немъ безоружнаго раба. Но, непрерывно спремаясь къ набѣгамъ, Варяги должны были составлять себѣ войско изъ туземцевъ, и ихъ руки обращать на завоеванія. Отъ того, избранная дружина повелителей должна была по-

(51) Многіе воображали, что Рурикъ привелъ съ собою цѣлый народъ, *Русскій*, и доказывали это словами лѣтописей: «*поляща по себѣ всю Русь*». Что Скандинавія никогда не была и не могла быть разсадникомъ народовъ многочисленныхъ, *vagina gentium*, *officina gentium*, какъ сказалъ Юрнандъ, и какъ повсюду являлись другіе, это доказываетъ просто взглядъ на мѣстность Скандинавіи. Въ новейшее время объяснено, что Готы не должны считаться выходцами Скандинавскими; они жили близъ Балтійскаго моря, по сию сторону, и отсюда двинулись къ Черному морю. Смолр. *Деппинга*, *Hist. mar.* т. I, стр. 5 и слѣд.— Любопытно еще въ семъ отношеніи сочиненіе I. Гроберга; оно переведено было въ *Вѣстникѣ Европы* (1829 г. кн. 1 и 2-я).

спешенно возвышавъ рабовъ своихъ, жаловавъ ихъ опличіями, и шолько не передавала имъ своего владычества, исключительно принадлежавшаго Варягамъ, кошорые признавали власшь Варяга, дѣлавшагося власпищелемъ опраны, но не получавшаго надъ шоварищами безусловнаго начальства и сохранявшаго шолько прежнее значеніе *повелителя вѣдѣйствій*. Здѣсь видно еущественное различіе правъ Варяга и Славянина, ему покорнаго.

Тогда не было ни постоянного сообщенія между мѣстами завоеваній, ни населенныхъ селеній отъ одного мѣста до другаго: пустыни и лѣса раздѣляли селенія, заброшенные въ дичи лѣсовъ, гдѣ при рѣкахъ были расчищены мѣста для кучи бѣдныхъ хижинъ, обитаемыхъ шуземцами (52). Варяги строили близъ такихъ селеній свои крѣпости, или городки, гдѣ хранили собираемые богатства и могли защищаться отъ нападенія непріятелей, новыхъ пришельцевъ, или и самыхъ покоренныхъ ими народовъ, иногда

(52) Вѣроятно, что первобытные обиталища были землянки; потомъ стали строить деревянные дома или хижины, и собраніе нѣсколькихъ такихъ домовъ получало названіе деревни. Городъ означалъ мѣсто, огороженное стѣною, для защиты находившихся внутри его домовъ. Симъ разрѣшается недоумѣніе, что Варяги срубили города, когда города уже существовали у Славянъ.

возвращавшихъ на своихъ повелителей, кощорые изъ городовъ разъѣзжали по окрестностямъ, пускались вдаль, и обременяли владычествомъ покоренную страну.

Признавая власть главнаго *Конунга* (имя, перемѣненное въ земляхъ Славянскихъ на имя *Князя*, встречаемое съ древнѣйшихъ временъ у Славянъ (53)), владѣтели каждого изъ городковъ, разсѣянныхъ на великомъ пространствѣ, принимали также именованія *Князей*. Главный Князь долженъ былъ требовать ихъ совѣща при сборѣ на войну, и давая имъ часть приобретенной добычи; договоры заключались отъ имени *Великаго Князя* и *Удѣльныхъ Князей*. Вновь приходившія дружины Варяговъ должны были покоряться симъ установленіямъ, и каждое новое завоеваніе входило такимъ образомъ въ составъ

(53) Слово: *Князь* производили отъ *коня*. Добровскій выводилъ его отъ слова: *конѣ*, принимая сіе слово за первобытное, отъ котораго будто-бы произошло слово: *законѣ* (*Карамзинѣ* Ист. Г. Р. ш. I, стр. 75 и примѣч. 168). Полагаю, что вѣрнѣе выводилъ слово: *законѣ*, отъ Греческаго *Κανόν* (правило). Можно согласиться и въ томъ, что *Князь* произошло отъ Скандинавскаго: *Konung*. Все это вѣроятно, но еще вѣроятнѣе, что звукъ, выражающій слово, означающее человека имѣющаго власть, опозвался изъ Азіи. Отъ того такое созвучіе Славянскаго: *Князь*, Восточнаго: *Хаганѣ* (*Хаганъ*), Скандинавскаго: *Konung*; и Германскаго: *König*.

сей удѣльной сисѣмѣ. Сыновья Князей дѣлили участники опѣковъ своихъ, а новыя Варяги, не участвуя уже въ дѣлѣхъ земель, соснавлиали собою родъ безпомѣшнаго дворянства, предводишельствовавшаго, повелѣвавшаго туземцами, соснавливавшаго вмѣстѣ съ тѣмъ избранную дружину каждаго Князя и опору власни его.

Туземцы, покорные Варягамъ, были рабы. Право жизни и смерти принадлежало Князьямъ, равно какъ и имѣніе туземца, самъ онъ, и семейство его. По приказу Князя туземцы принимались за оружіе и шли въ походъ, предводимые Варягами, но по окончаніи похода оружіе у нихъ отбиралось и хранилось въ кладовыхъ Князя.

Туземцы платили подати ежегодно, съ дома или съ семьи. Подать сія сосноляла въ мѣхахъ, соснавливавшихъ богатство жишелей; если гдѣ находилось золото, оно принималось въ подать.

Слѣдствіемъ такого порядка должено было бытъ торговля и появленіе средняго соспоянія изъ туземцевъ. Мѣха, собираемые въ подать, покупаемы были Славянами у Варяговъ, или отъ ихъ имени возимы были въ пограничныя мѣста и къ чужеземцамъ, и промѣниваемы на другіе товары, золото, и серебро. Такъ съ древнихъ временъ началась торговля въ Ладотѣ, на озерѣ Невѣ, получившемъ имя *Ладожскаго* отъ сего города, вскорѣ сдѣлавшагося извѣстнымъ у Скандинавовъ и Германцевъ, подъ именемъ *Альден-*

габурга. Хазары и Булгары Волжскіе доставляли средства обывашъ мѣха и Европейскіе товары на Восшокъ, и обратно получашъ Восточные товары въ Сѣверную Европу. Торговая предприимчивость открыла путь въ дикую Біармію; вскорѣ Руссы узнали путь и въ самый Царьградъ. Богатство торгующихъ рабовъ приобретало имъ уваженіе отъ Варяговъ, презиравшихъ мирныя занятія, и все добывавшихъ мечемъ. Купеческую Славянина, приѣзжая съ товаромъ въ чужую землю, пользовался именемъ и неприкосновенностью *гостя*, и чрезъ то приобреталъ уваженіе и у себя дома. Гражданскія должности начали отдаваться Славянамъ, и *людины* (Liude, Leute) стали отдѣляться отъ рабовъ.

Имя *гостя* и *купца* сдѣлалось такимъ образомъ почешнымъ, а право *купить себѣ невольника* вскорѣ отдѣлило понятіе о *рабѣ* (холодѣ), отъ понятія о *свободномъ человѣкѣ* (людинѣ). Варягъ былъ воинъ Князя, и продавалъ ему свою услугу за деньги, или уступку власши, могъ носить мечъ, жить гдѣ хотѣлъ, и дѣлалъ, что ему угодно; но Славянинъ, Лапышъ и Финнъ были собственными рабами, ибо не участвовали въ Княжеской власши. Заплачивъ однакожъ опредѣленную подашь, они владѣли условно своимъ имуществомъ и богатствомъ, и, окупаясь отъ приписанія повелишелей,

пользовались естественною такою-же свободою, какъ и Варяги, властвуя надъ своими рабами, приобретенными за деньги.

Малочисленность Варяговъ, неравенство правъ между первыми Варяжскими пришельцами и новыми выходцами изъ Скандинавіи (ибо первые были осѣдлыми владельцами; другіе безпомѣстными воинами) и распространение гражданскихъ правъ между Славянами, сливали такимъ образомъ мало по малу оба народа въ одно политическое шло. Но сіи успѣхи общества были медленны, и черезъ 200 лѣтъ послѣ Рурика существовало еще различіе даже Славянскихъ поколѣній между собою, не только Славянъ и Варяговъ.

Будучи разсѣяны въ маломъ числѣ, принуждены обращаясь и живя съ Славянами, имѣя грубыя и не швердыя понятія обо всемъ, кромѣ понятія о свободѣ и корысти, Варяги скорѣе всего упростили свои народныя оплчищельныя черты: религію, языкъ и обычаи. Мы почти не видимъ слѣдовъ Скандинавской религіи въ немногихъ преданіяхъ о Мифологіи первобытныхъ Руссовъ, и думаемъ, что Варяги приняли религію покоренныхъ ими Славянъ, не находя въ ней большаго различія: *Перунъ* замѣнилъ имъ *Одина*, и власъ *Волоса*, бога скотловъ и пажитей, легко могла быть понятіа Варягами среди Славянскихъ народовъ, знавшихъ земледѣліе и скотоводство. Понятіе о духахъ, живущихъ въ глуши лѣсовъ,

и духахъ, блуждающихъ жилищъ, были свойственны Скандинавамъ (54), наравнѣ съ Славянами. Разность Скандинавскаго языка могла также исчезнуть среди Славянъ, какъ и религіозныя идеи Скандинавовъ, или, лучше сказать, языкъ побѣдишелей долженъ былъ слиться съ языкомъ покоренныхъ Славянъ. Но слѣды разности оставались долго, и дошли до насъ въ названіяхъ урочищъ и городовъ, изъ коихъ многіе носили вмѣстѣ Славянское и Варяжское имя (55).

(54) Всѣхъ лучше, кажется, разобралъ основанія Скандинавской Мифологіи Финнъ Магнусенъ (*Eddalæren og dens Oprindelse, etc.* Копенгагенъ, 1824-1826 гг.—). Разборы его важнаго сочиненія см. *The Foreign Quart. Review*, 1828 г. III, стр. 210-243; и *Journal des Savans*, Ноябрь, 1828, Январь, 1829 гг. Онъ показалъ, что основаніе Скандинавской Мифологіи было двойное, и что кромѣ того въ Скандинавіи было еще нѣсколько сектъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находилась одна, имѣвшая основаніемъ своимъ чистый матеріализмъ, и къ ней большею частію принадлежали бродячіе Скандинавскіе воиштели. Тѣмъ легче могли они перемѣнить свою религію.

(55) Такъ-же какъ и нынѣ въ Славянскихъ земляхъ, подвластныхъ Германскимъ народамъ, города именуящся двойко, по-Нѣмецки и по-Славянски. Драгоценный памятникъ различія Славянскаго и Варяжскаго языка, при сліяніи двухъ народовъ, остался намъ въ именахъ Днѣпровскихъ пороговъ. Константинъ Порфирородный (въ книгѣ своей: *Объ управленіи Государствомъ*; см. *Мет. popul.* т. II, 980-987) говоритъ, что въ его время (въ половинѣ X вѣ-

Языкъ Славянъ, оиѣ коего видимъ нынѣ сполна
 много опраслей, вѣроятно, былъ сохраненъ Славянскими племенами, удалившимися въ нынѣш-

ка) Днѣпровскіе пороги имѣли Варяжскія и Славянскія именования, а именно: второй порогъ назывался по Варяжски: *Ульборси*, по Слав. *Острову-нипрахъ* (*ouľborci* — *островунипрахъ*); четвертый, по Вар. *Ейфаръ*, по Слав. *Неаситъ* (*Айфар* — *Неаситъ*); пятый, по Вар. *Варуфоросъ*, по Слав. *Вульнипрахъ* (*Варуфорос* — *Вульнипрахъ*); шестой, по Вар. *Леанти*, по Славян. *Верутзи* (*Леанти* — *Верутѣ*); седьмой, по Вар. *Струсуцъ*, по Слав. *Напрези* (*Струсуцъ* — *Напреѣ*). См. разысканія объ этомъ въ Лерберговыхъ *Исслѣдованіяхъ* къ объясненію древней Русской Исторіи (Русскій пер. Д. И. Языкова, СПБ. 1829 г. стр. 265 — 320); также Г-на Погодина, *О происхожденіи Руси*, стр. 55-72; Карамзина Исп. Г. Р. Т. I, прим. 102. — Любопытно было бы изслѣдовать имена Русскихъ древнихъ Князей. Слишкомъ рано являющія у насъ *Святославы*, *Росволоды*; *Ярополки*, *Олеги*. Были-ль это испорченныя и составныя имена: *Сфенд-олафъ*, *Ренсвальдъ*, *Jarl-полкъ*, *Олафъ*, подобно *Иворю* (*Ингваръ*); *Свенсльдъ* (*Свенгелдъ*), *Владиміръ* (*Вольдемаръ*); такъ-же, какъ въ Галліи, *Меревигъ*, *Хлоди*, *Хлодсверъ*, *Тюдерикиъ*, *Хладемеръ*, *Хильдебертъ*, измѣнились въ *Меховѣ*, *Сюдіон*, *Слотайе*, *Тиерри*, *Слодомір*, *Хильдебертъ*? Вѣроятно все, что Славяне переводили имена Варяговъ, по своему обычаю (какъ перевели они: *Кенигсбертъ*, *Королевецъ*, *Саркель*, *Бѣлая вода*, *Харакалпанъ* *Черный клобукъ*). Въ такомъ случаѣ, окончаніе: *славъ*, могло замѣнить Скандинавскія: *wig* и *rik*; *Allrik* могъ превратиться въ *Всеслава*, *Thiodrik* въ *Вышеслава*, и проч.

нюю Россію, не въ первобытной полнотѣ его ;
какую находимъ соображая памятники и слѣды
первобытности его въ разныхъ отрасляхъ (56).
Вѣроятно также , что языкъ поколѣній Славян-
скихъ, завоеванныхъ Руссами, уже разнился съ язы-
ками Германскихъ ихъ собратій. Полагаемъ, что
множесство двойныхъ словъ въ Русскомъ языкѣ,
особливо на выраженіе одного предмета, введено

(56) Происхожденіе языка должно быть рѣшаемо не
созвучіями , но Грамматикою : вотъ основаніе ; звуки
служатъ только дополненіемъ. При такомъ воззрѣ-
ніи, мы не будемъ по звукамъ заключать о родствѣ Сла-
вянскаго языка съ Нѣмецкимъ , Греческимъ , Латин-
скимъ. (Примѣры согласія звуковъ : Нѣмецкихъ съ
Славянскими : ногошъ , Nagel , солнце , Sonne ; Грече-
скихъ съ Славянскими : кадь , κάδος , жиръ , : σέβο ; Ла-
тинскихъ съ Славянскими : огонь , ignis , око , oculus) ,
ибо увидимъ , что всѣ сии языки въ основаніяхъ
разнятся съ Славянскимъ. Чрезвычайно полезно было-
бы составить Грамматику Славянскихъ языковъ по
живымъ звукамъ нынѣ существующихъ языковъ Славян-
скихъ (Русскому, Польскому, Богемскому , Сербскому,
Булгарскому, Иллирійскому, Вендскому, Кроатскому), и
по древнѣйшимъ народнымъ памятникамъ. Разитель-
ное сходство грамматическихъ основаній въ языкахъ Сла-
вянскихъ съ основаніями Санскритскаго, есть одно изъ
важнѣйшихъ доказательствъ Индійскаго происхожде-
нія Славянъ. Здѣсь открываются также всѣ попері,
препертѣнныя Славянскими языками , при отпаденіи
ихъ отъ корня. Для примѣра ; возьмемъ спряженіи
глаголовъ : мы должны имѣть при вида полные, въ
каждомъ глаголѣ : простой — на ать и ять ; отъ

было Варягами, въ то же время принявшими формы языка Славянскаго (57).

нихъ однократные на *уть* и *ить*, и многократные на *увать* и *ивать*; при каждомъ видѣ времена: настоящее, прошедшее, будущее; сложные глаголы должны мы спрягать съ многократнымъ. Не болѣе 300 глаголовъ однакожъ оспаривается въ нынѣшнемъ Русскомъ языкѣ полныхъ, и слѣдуетъ симъ правиламъ; другіе упростили въ несложныхъ видѣ простой, и замѣнили его однократнымъ (*колоть*, *горѣть*), сохранивъ видѣ простой въ сложныхъ (*кола́ть*, *гора́ть*), и производя сложные съ симъ видомъ (*закола́ть*, *выгора́ть*); видѣ будущій несложный замѣненъ грубою формою съ существительнымъ глаголомъ *быть*, *бывать*.

(57) Вотъ любопытный предметъ для изслѣдованія. Мы говоримъ: *лобб* и *тело*, *топорб* и *сдѣирб*, *хребетб* и *спина*; такіе одно-значящіе слова, не синонимовъ, тысячи. Должно собрать и рассмотреть ихъ. Это могло-бы повести къ важнымъ открытіямъ. Прилежное рассмотрение показало Тунману, что слова касающіяся мореходства, въ Готтскомъ языкѣ *Финскія*; Ватсонъ открылъ, что при смѣшеніи Славянскаго языка съ Финскимъ, въ Лапландскомъ языкѣ слова касающіяся мореходства, земледѣлства и огородничества, суть *Финскія*; П. И. Кеппенъ замѣтилъ, что въ Венгерскомъ языкѣ слова, касающіяся земледѣлія и сельскаго домоводства *Славянскія*; Нибуръ также разложилъ Лапландскій языкъ. Изслѣдованіе словъ въ Русскомъ языкѣ пояснило-бы намъ отношеніе Варяговъ къ Славянамъ.

При дикости и грубости нравовъ народа покореннаго, и при безграничной власти покорившаго, законы, будучи неписанными законами, но обычаями, должныствовали бытъ просты, малосложны и грубы. Кровь за кровь, *вира* Князю за всякое преступленіе, окупъ, или выдача головою, составляли всѣ уголовные законы, и всѣ они удивительнымъ образомъ служили къ уравненію правъ между Варягами и Славянами: мечу Варяга Славянинъ прошивополагалъ золошо, и наказывая смертию дерзость Варяга, откупался вирою Князю, усиливая черезъ то власть его и возвышая себя. Всего болѣе давала средства защиты покореннымъ народамъ *вира*, платимая опъ цѣлыхъ *вервей*, или селеній, и особенно *дикая*, или платимая въ сроки. Здѣсь ясно стремленіе Варяжскихъ Князей ограничить силу своихъ сопутниковъ. Гражданскіе законы были также немногочисленны. Возвращеніе похищеннаго и *вира* Князю; дѣлежъ наслѣдства по равной части, взятіе на Князя при извѣстныхъ условіяхъ: вошъ почти все, чѣмъ ограничивались гражданскіе законы народа, кошорому *обычай были закономъ*. Не зная письменъ, Славяне сохраняли договоры между собою и память событій мѣшками и знаками. (58)

(58) О законахъ Русскихъ будемъ имѣть случай говорить подробнѣе. *Вервь* означала сотню (Wargf, Hun-

Таково было первоначальное образованіе государствъ Варяжскихъ между Славянскими народами. Послѣ громкихъ, великолѣпныхъ и подробныхъ описаній, какія донынѣ передаваемы были намъ, подѣ именемъ историческихъ свѣдѣній о началѣ Русскаго государства, картина, здѣсь начертанная, можешь показаться блѣдною и недоспащочною; но она вѣрна и справедлива. Чув-

dari); впрочемъ, извѣстно, что сотня не значила прежде 100, такъ-же какъ слово *сорокъ* 40 (смотр. соч. Галлама, *Европа въ средніе вѣки*, Франц. переводъ, П. 1828, т. II, стр. 19), но была числомъ условнымъ и неопредѣленнымъ. Верви подчинялись высшему разряду, *Тысятамъ*, *Herrads—Höfdingar* (см. Бар. Розенкампа, *Тр. Общ. Ист. и Древн. Росс.* т. IV, кн. I, стр. 145 и слѣд.). Не при каждомъ-ли *Геррадъ* былъ поставляемъ Варягами *городъ*, имѣвшій *тысятскихъ*? *Вира*, или окупъ за преступленіе, есть Германское *Wchrgeld*. Такъ вся Скандинавская юридическая номенклатура и чиновныя постановленія были перенесены къ Славянамъ: *тиунъ* (*Tjæna, Than*), *метникъ*, *ябетникъ*, *еридинъ*, объясняющія Скандинавскими словами (см. Барона Розенкампа, *Исслѣдованія о Жормтей книжѣ* (М. 1829 г, стр. 313 и слѣд)). — Славяне не знали письменъ; о мѣшкахъ и наръзкахъ, у нихъ существовавшихъ, см. Карамзина. *Ист. Г. Р. Т. I*, пр. 260). — Скандинавскіе руны, кажется, не были введены къ Славянамъ. Вотъ еще доказательство, что *Русь* была не *народъ*, переселившійся правильно, съ религіею, бытомъ народнымъ и познаніями своими, а только *толпы воиновъ-завоевателей*, *Руссы*, или *морскіе воины*.

ство любви къ опечесшву , уваженіе къ славѣ предковъ, ложно смѣшиваемое съ желаніемъ славы и счастія опечесшву въ настоящее время , не должны вводить въ заблужденіе Историка. Въ камъ прошедшимъ предоспавамъ странное честолюбіе видѣшь гражданъ въ варварахъ Славянскаго поколѣнія и героевъ въ хищникахъ Варяжскихъ ; но мы , гордясь славой насшощаго , будемъ справедливы , и увѣримся , что только предспавляя себѣ событія въ насшощемъ ихъ видѣ, можемъ мы видѣшь вѣрный ходъ ихъ, открывашъ причины и понимаешъ слѣдствія.

Мы видѣли Рурика обладашелемъ нѣсколькихъ городовъ Русскихъ , разсѣянныхъ по жилищамъ Славянскихъ и Финскихъ поколѣній, въ коихъ жили намѣспники сго , слѣдспвенно , повелишелемъ пуземныхъ народовъ , сдѣлавшихся даниками и рабами Варяговъ. Лѣтописи передающъ намъ извѣстіе , что Рурикъ власшвовалъ такимъ образомъ 15 лѣтъ въ Новѣгородѣ, и скончался не прежде 879 года. До насъ не дошло никакихъ извѣстій о дѣлахъ его , и шѣмъ достовѣрнѣе жажупся извѣстія лѣтописцевъ нашихъ , ибо, не зная событий , они не хотѣли выдумывашъ ихъ, и рассказывашъ сказки о дѣлахъ небывалыхъ. Впрочемъ, молчаніе лѣтописей объясняется образомъ правленія, какой приуужденъ былъ ввести Рурикъ, правлѣнія , основаннаго на Скандинавскихъ поняшіяхъ о слабой власши *Великаго* или

главнаго Князя надъ другими Князьями, еще болѣе крѣпкими въ удѣлахъ своихъ опдаленностію городовъ, въ коихъ они княжили. Можемъ полагать, что между Варягами были междоусобія; что рабы ихъ восставали на своихъ повелителей, и что власъ Варяговъ вскорѣ ослабѣла въ дикихъ, пущынныхъ обласяхъ Бѣла-озера, ибо вниманіе Варяговъ соединялось въ главномъ мѣстѣ обладанія ихъ: Новѣгородѣ. Въ то же время южныя привольныя спраны манили къ себѣ жадность завоевателей. Узнавъ лучше положеніе земель, гдѣ сдѣлались они осѣдлыми жишелями, Варяги вскорѣ могли узнать, что водяное сообщеніе можетъ привестъ ихъ на югъ къ любимому поприщу ихъ дѣйствій—морю, новому и неизвѣстному, за которымъ найдутъ они землю богашую, обильную всѣми благами. Варяги могли слышать о Греціи и прежде, въ Галліи и Германіи, могли слышать и отъ бывавшихъ въ ней соотечественниковъ своихъ; но въ земляхъ Новгородскихъ и Полоцкихъ, вѣроятно, слышали они подробнѣе и о злыхъ дѣлахъ обширнаго Царяграда, и о слабости его обитателей. Впрочемъ, Варягамъ-ли было разбирать слабость или силу врага? Немедленно по основаніи Рурика въ Новѣгородѣ, лѣшались повѣствовать о походѣ Варяговъ на югъ. Но сіи Варяги были *не Руриковой дружины*; два новые Варяга дѣлаются намъ извѣстными: *Аскольдъ и Диръ*.

Рурикъ могъ видѣти въ удаленіи сихъ двухъ знаменистыхъ Варяговъ, съ дружиною ихъ, удаление двухъ опасныхъ враговъ. Можемъ полагать, что Аскольдъ и Диръ, два вождя, пущившіеся на югъ, возбуждали ненависть дружинъ, преданныхъ Рурику. Черезъ 200 лѣтъ преданіе говорило, что они *не были ни Князья, ни рода Княжескаго, ни даже бояре*, а только соплеменники Рурика (59). Греція была предметомъ похода Аскольда и Дира: они не покоряли себѣ народовъ на пуши, и только когда ладьи ихъ, перешащенные по сухому пуши въ Днѣпръ, плыли по сей обширной рѣкѣ, Аскольдъ и Диръ, можетъ быть собравъ болѣе мѣстныхъ свѣдѣній, рѣшились остановиться и основать припонъ, въ которомъ можно-бы было имъ собрать силы и приготовить къ дальнѣйшему походу. Три года, по крайней мѣрѣ, оспавались они въ избранномъ ими мѣстѣ, на Днѣпрѣ, пока рѣшились идти далѣе.

Мѣсто, избранное Аскольдомъ и Диромъ, было *Кіевъ*. Здѣсь, по преданіямъ Полянъ, обитавшихъ окрестныхъ земель, княжили некогда знаме-

(59) Кенигсбергскій списокъ (спр. 17): « И бясша у него (у Рурика) два мужа, не племени его, но боярина (въ Пушкинск. *ни боярина*) » — Кажется, летописецъ твердо вѣрилъ словамъ Олега: *Вы нѣста Князи, ни рода Княжа.* »

нишыя Князя Славянскіе, ходившіе въ Царьградъ, коихъ имена сохранялись еще въ наиме нованіяхъ урочищъ (60). Тогда Варяги узнали новыи народъ, грозный уже только именемъ и древнею свирѣпостью и силою. Кіевскіе Поляне плашили дань Хазарамъ. Было повѣрье у Полянъ, что власть Хазаровъ должна вскорѣ разрушиться. Варяги обратили дань себѣ, и, кажешся, не встрѣшили сопротивленія со стороны Хазаровъ. Уже со всѣхъ сторонъ, какъ мы замѣтили выше, напирали тогда на Хазаровъ новыя, дикія племена. Хаканъ Хазарскій препешалъ въ Волжской столицѣ своей, и самъ ошмежевывалъ границу свою Дономъ, гдѣ зодчіе, призванные имъ изъ Греціи, построили городъ Саркель, или Бѣлую Вежу, для защиты отъ сильныхъ сосѣдей (61).

Наконецъ, первоначальное, смѣлое предположеніе Варяговъ, основавшихся въ Кіевѣ, приведено было въ исполненіе. Двѣспи челноковъ, собранныхъ Аскольдомъ и Диромъ, были гошovy, и по-

(60) *Кениесб. сп. стр. 17; Пушкинск. стр. 13, п. е.* въ самомъ названіи *Кіева*, горъ *Щековицѣ* и рѣчкѣ *Лыбедѣ*.

(61) См. подробности въ Лерберговыхъ *Исслѣдованіяхъ* (стр. 323 — 386). Саркель построенъ былъ между 829 — 842 гг. — Его строилъ Грекъ Пепрона, нарочно посланный изъ Царяграда, по просьбѣ Хазаровъ. Крѣпость сія была на Дону.

плыли по Днѣпру. Здѣсь преодолѣли они затрудненія, представляемыя Днѣпровскими порогами. Лиманъ Днѣпровскій вывелъ ихъ на обширное, новое море. Они обратились къ западу, плыли мимо Булгарскихъ областей, и вскоре увидѣли передъ собою земли Греческія.

Греція представляла въ сію эпоху замѣчательное явленіе. Уже давно забыта была Греками слава Римлянъ. Римъ и языкъ Римскій были чужды Грекамъ, хошя Императоры Царяграда все еще гордились происхожденіемъ отъ Августа Цезаря, и именовались *Римлянами*. Дикія племена варваровъ распоргли уже древнюю Имперію Римлянъ, и щещно мечъ Велизарія распространилъ на малое время владычество Юстиніана въ Италіи и Африкѣ. Уже въ Италіи было новое, сильное царство, новая Церковь, новый первосвященникъ Христіанства; Азія, Африка опщоргнуты были мечемъ послѣдовашихъ Корана, два раза приходившихъ подъ самыя стѣны Царяграда, за толщею коихъ едва удержались робкіе повелишели Греціи. Варвары, съ коими щещно восемь вѣковъ боролись Римляне и Греки, уже основались тогда повсюду въ Европѣ; священныя границы Римскихъ областей давно исчезли, и земли Греціи до самаго Царяграда были увлажены кровію варваровъ и Грековъ. Настало время событій дошолъ небывалыхъ; время политики особенной. Римляне обводили свою импе-

рію неприступною границею; напрошивъ, Визанційцы опдали свои обширныя области варварамъ, чшобы укрѣпиться въ осшальныхъ, куда переселили они также множесшво варваровъ, приучая ихъ къ выгодамъ гражданской жизни, и на нихъ основывая средства защиты. Войско Греческое состоявлено было изъ союзныхъ наемниковъ: Готтовъ, Славянъ, Франковъ, сражавшихся на ряду съ Греческими воинами. Просвѣщеніе и образованность Грековъ были въ совершенномъ упадкѣ; Поэзія, Краснорѣчіе, Философія замѣнены были тяжелою схоластикою и теологическими спорами. Но умъ и политика Грековъ все еще далеко превосходили протшдушную свирѣпость и дикую силу варваровъ. Греки имѣли явное преимущество надъ всѣми варварами. Они истощали всѣ усилія, коими хитрый умъ слабого Европейца торжествуетъ надъ грубою, тяжелою силою дикаря. Вооружая варваровъ на варваровъ, ссоря ихъ, поствая между ними междоусобія, употребляя ихъ самихъ на защиту, уступая въ необходимости, губя въ торжествѣ, преимуществуя въ военномъ устройствѣ, и обладая пайною *Греческаго огня*, ужасавшаго варваровъ, казавшагося имъ небесными молніями, употребляя самое вліяніе Христіанской религіи въ свою пользу, Греція, при всемъ униженіи своемъ, въ IX-мъ вѣкѣ была еще государствомъ сильнымъ въ глазахъ сосѣдей, превосходившимъ ихъ въ

просвѣщеніи, и богатымъ, ибо торговля и промышленность были въ рукахъ Грековъ. Золото лилось въ казнохранилища Греческаго Императора; блескъ и пышность окружали его, и великолѣпный, обширный Царьградъ, съ его мраморными зданіями, золотыми, муссійскими сѣнами, многочисленномъ и обширностію, казался городомъ первымъ во вселенной, славился за чудо во всѣхъ земляхъ. Посланники ко Двору Царяградскому, въ виду коихъ Императоръ былъ поднимаемъ къ самому потолку зданія, на хитроустроенномъ золотомъ тронѣ своемъ, при раболѣпнѣ царедворцевъ, при рыканіи золотыхъ львовъ, видѣли въ немъ нѣчто великое, могущественное.

Но сей великолѣпный повелитель двадцати девяти *Фимъ* или обласпей, дѣйствительныхъ и мнимыхъ (ибо гордость Греческая удерживала въ шипулѣ Императорскомъ обласпи давно поперянные), былъ рабъ низкихъ спраспей, губившихъ остатки величія Римскаго, спрашивался перваго маяка, возвѣщавшаго ему движеніе варварскаго племени, и, при всѣхъ хитроспяхъ, пренебрегалъ блеска мечей собственныхъ подданныхъ, не только чужеземцевъ. Уже болѣе 200 лѣтъ ни одинъ добродѣтельный, великій Государь не восходилъ на престолъ Царяградскій. *Деятнадцать* царствованій, начиная отъ кончины Ираклія, представляющъ или ничтожныхъ вла-

дыкъ , или суевѣровъ , занятыхъ ересями церковными, или—чудовищъ, приводящихъ въ омерзѣніе свою память. Царствованіе Императора Михаила (съ 842 года) напомнило Грекамъ неисповѣда Юстиніановъ , Геліогабаловъ и Нероновъ. Предаваясь распущенству, бѣгая по городу съ шушмами, одѣтыми въ священническія ризы; приказавъ даже сломать вѣстовыя башни, увѣдомлявшія о движеніяхъ варваровъ, Михаилъ съ ужасомъ услышалъ о появленіи врага , до шого времени неслыханнаго (62).

Греки знали Булгаръ , Аваровъ , Дунайскихъ Славянъ , Аравишянъ ; но имя *Руссовъ* въ первый разъ поразило слухъ ихъ. Съ ужасомъ услышали они, что Руссы приплыли *изъ сѣвера, въ челнокахъ* , по морю: явленіе новое и неслыханное , ибо Греки ожидали враговъ или сухимъ путемъ опѣ Дуная , или изъ Азіи. Въ Царѣградѣ говорили, что Руссы сушь Скиѣи , жишели горы Тавра (63), и ужасались, слыша,

(62) Гиббоново безсмертное твореніе: *The history of the decline and fall of the Roman Empire* , есть сочиненіе , необходимое для познанія Византійской Исторіи. Я имѣлъ новое изданіе Французскаго перевода (Парижъ 1819 г.), съ примѣчаніями Гизо , и изъ него бралъ все, что касалось до Греческой Имперіи, сличая только источники Гиббона , и повѣряя ихъ новѣйшими отккрытіями.

(63) Шлецеръ , *R. A. T. II* , стр. 229.

чно они опустошили уже оедро Мраморнаго моря; Плашій, Яшръ, Теревинъ, откуда, бывшій шамъ въ ссылкѣ, Пашріархъ Игнашій едва успѣлъ спастись бѣгствомъ. Безчеловѣчная жестокость Руссовъ и жадность къ грабежу показывающъ намъ и цѣль и образъ похода ихъ. Михаила не было въ то время въ Царѣградѣ: ему вздумалось воевать въ Азіи. Энархъ Царяградскій послѣшно отправилъ къ нему вѣсть, и державный воишель, прискакавъ къ Царяградскому проливу, увидѣлъ зарева въ окрестностяхъ столицы. Лодки Русскія покрывали проливъ, и Михаилъ едва могъ пробраться въ Царѣградъ. Судя по прежнимъ опытамъ, Греки могли предполагать, что видимые ими варвары суть только предшественники враговъ многочисленныхъ; думали, что такъ-же, какъ за первыми отрядами Гошеовъ, Аваровъ, Аравишанъ, за Руссами идутъ тысячи судовъ; думали, что Царѣградъ будетъ осажденъ, и—народъ, унылый, шрепещущій за свою участь, ужаснулъ Михаила: ширанъ всегда бываетъ малодушенъ и безсердеченъ! Забывъ свое кощунство надъ религіею, онъ шелъ въ торжественномъ ходѣ, какой рѣшился сдѣлать Пашріархъ Фопій въ церковь Влахернскія Богоматери. Тамъ, цѣлую ночь, со слезами молились Императоръ, Пашріархъ и народъ, ожидая чуда къ спасенію. Между тѣмъ совершенная тишина возвѣщала бурю, и ужасная буря возсшала; лег-

нія ладіи Руссовъ были разбиши, пощоплены; все гибло. Аскольдъ и Диръ спаслись; но, вѣроятно, останки ихъ спутниковъ были столь малочисленны, что они помышляли только о возвращеніи въ Кіевъ, а не о продолженіи грабежей. Греки думали видѣть чудо въ крушеніи Русскихъ лодокъ, и лѣтописцы Греческіе приписывали сіе чудо ризѣ Богомашери, хранившейся во Влахернской церкви. Пашріархъ Фошій торжественно вынесъ Свяшую ризу, говоряшъ они, погрузилъ въ море, буря зашумѣла по волнамъ, и погубила ладіи безбожныхъ Руссовъ (64).

Слѣдствія сего похода были важны. Аскольдъ и Диръ возвратились въ Кіевъ, и не предпринимали болѣе походовъ въ Грецію: это кажется несогласно съ характеромъ Варяговъ; но разсмащривая событія, мы находимъ причины. Вѣроятно, дружины Аскольда и Дира были весьма не велики, и шѣ погибли подѣ Царьградомъ; новыя дружины выходцевъ Скандинавскихъ должны были идти черезъ владѣнія Сѣверныхъ Руссовъ, гдѣ непріязнь и умыселъ на гибель южнаго Русскаго владѣнія уже шались, и мещъ явная была удерживаема, можешъ бышъ, только спаросшью Рурика. Слабость силъ Аскольда и Дира открываемъ и въ томъ, что лѣтописи не говоряшъ намъ ни о какихъ новыхъ предпріятіяхъ

(64) Шлецеръ, Нест. Р. А. II, 221 - 227.—О чудѣ, погубившемъ Руссовъ, см. Шлецера, Р. А. Т. II, стр. 233, и слѣд.

сихъ · двухъ отважныхъ Варяговъ: окрестные, ближайшіе къ Кіеву народы, оспавались независимыми до самой смерти Аскольда и Дира (въ 882 году). Между тѣмъ, въ Греціи дѣла приняли совсѣмъ новый оборотъ. Безумный, развратный Михаилъ былъ зарѣзанъ однимъ изъ вельможъ своихъ и любимцевъ, Василиемъ Македоняниномъ, въ 867 году. Василій вступилъ на престолъ, и благоразумно, дѣшительно царствовалъ девятнадцать лѣтъ. Не будучи Государемъ воинственнымъ, онъ умѣлъ держаться въ страхѣ варваровъ, ладилъ съ ними и ссорилъ ихъ. Руссы приходили къ Царюграду не для побѣдъ, не думали завоевывать Грецію: они хотѣли добычи и золота. Василій предложилъ имъ то и другое; завелъ съ Кіевомъ сношенія дружескія; умѣлъ возвыситься въ глазахъ ихъ своимъ союзнымъ дружинамъ *Варяговъ*; хорошо узналъ новыхъ враговъ Греціи, и векорѣ находимъ Кіевскихъ Руссовъ въ службѣ Императоровъ Греческихъ, осыпавшихъ пришлецовъ изъ Кіева почестями и золотомъ. Множество воиновъ изъ Руси усердилось служить въ Греціи, гдѣ сходя съ сѣкирами окрестъ престола Императорскаго, они гордились своимъ званіемъ, ходили въ торжественныхъ поѣздахъ передъ Императоромъ, и пѣли похвалы ему на Скандинавскомъ языкѣ (65). Славяне, рабы Варяговъ,

(65) *Memor. populor. т. IV, отдѣленіе : Varangica.*

могли дорожить цѣмъ болѣе щедростью Васи-
лія, что его самого почитали Славяниномъ. Мо-
жемъ полагать, что Варяговъ награждали даже
почетными знаками, цѣпями, медалями, на ко-
торыхъ были Славянскія надписи: находка одной
изъ такихъ медалей въ наше время, въ Черни-
говѣ, украшенной Славянскою надписью, и, вѣ-
роятно, занесенной на Русь Варягомъ, выход-
цемъ изъ Греціи, оправдываетъ сіе предполо-
женіе (66).

Служеніе Варяговъ въ Греціи вело къ торго-
влѣ. Мѣха, невольники, медъ и воскъ бы-
ли шоварами, какіе спали возить въ Грецію
Госпи Русскіе, вывозя опшуда золотыя и шел-
ковыя шкани, золото и серебро. Вѣроятно, что
Греческая торговля была монополіею Варяж-
скихъ Князей и дружинъ, ибо Госпи, опправ-

(66) Мы говоримъ о Черниговской гривенѣ, надѣ-
лавшей столько шуму и преній между Археологами.
Эта золотая медаль (вѣсомъ въ $42\frac{3}{4}$ золотн.)
найдена была близъ Чернигова, въ 1820 году, и
нынѣ хранится въ Спѣтѣбургскомъ Эрмитажѣ. Она
съ двойнымъ ушкомъ; съ одной стороны изображе-
ніе Архангела Михаила, съ Греческою надписью:
ἄγιος ἄγιος ἄγιος ἤς Σαβῶθ πληρὴς ὁ θρανός καὶ ἡ γῆ;
съ другой стороны символическое изображеніе го-
ловы, съ Греческою непонятною надписью, и съ Сла-
вянскою: *ѡи* (Господи) *помози рабоу своіему васи-*
лію амин.

лявшіеся въ Грецію, должны были имѣть особенныя серебряныя печати (знаки). Она была прибыльна Руссамъ. Собирая отъ дикихъ Славянъ дань, и получая драгоцѣнные мѣха и невольниковъ за дешевую цѣну, Руссы мѣняли ихъ въ Царьградъ, преодолевая затрудненія далекаго пути, Днѣпровскіе пороги и опасное плаваніе около береговъ Чернаго моря. Болѣе знакомясь съ Греціею, Руссы видѣли опасность нападенія на Царьградъ, при малочисленности силъ своихъ, видѣли, что сами Греки не думаютъ напасть на нихъ, и хотя знали хитрость, обманчивость Грековъ, и даже ввели въ пословицу лѣсть Греческую (67), но золото Царьградское ручалось имъ, что и съ хитрымъ Грекомъ можно уживаться дружески.

Новое, важное событіе служило къ сближенію Грековъ и Руссовъ. Еще при Михаилѣ (вѣроятно, въ послѣднее время его царствованія) явилось въ Царьградъ посольство отъ одного изъ западныхъ Славянскихъ Государей, Моравскаго Князя; онъ просилъ проповѣдника Христіанской вѣры, и Греки спѣшили исполнить прошеніе Моравовъ. Патриархъ Царьградскій радовался умноженію своей паствы, и тому, что нечаянный случай даетъ ему торжество надъ ненавистнымъ соперникомъ, Патриархомъ или Папою Римскимъ,

(67) Суть - же бо Греци льстиви, даже и до сего дни. *Несторъ*.

ибо тогда уже болѣе 50 лѣтъ прошло, какъ Лашинская Церковь отдѣлилась отъ Греческой. Въ распоряженіяхъ Царяградскаго Двора и Пашіарха, по случаю посольства Моравскаго Князя, видимъ полипику мудрую, и по дѣйствіямъ узнаемъ умнаго, ученаго Фотія и благо-разумнаго Василя, бывшаго любимцемъ и со-правишелемъ Михаила. Они рѣшились избрать проповѣдника, знающаго Славянскій языкъ, и ко-торый могъ-бы изъяснять Славянамъ Священ-ное Писаніе на ихъ природномъ языкѣ, переводя оное съ Греческаго. Такимъ образомъ святое ученіе могло скорѣе проникнуть въ умы и сер-дца, нежели проповѣдь Римскихъ миссіонеровъ, являвшихся съ непонятнымъ для Славянъ Лашин-скимъ языкомъ. Окресѣ Селуня, родины Васи-лія, жило множество Славянъ, *Сербскаго по-колѣнія*, и жишели Селуня хорошо знали языкъ сихъ поселенцевъ. Монахи: *Кирилль* и братъ его *Меѳодій*, урожденцы Селуня, мужи ученые и мудрые, отправлены были въ Моравію. Еще въ Царѣградѣ начали они переводъ Евангелія, и увидѣли необходимость, для выраженія звуковъ Славянскаго языка, прибавишь къ Греческой азбукѣ нѣсколько буквъ, упростивъ начертанія другихъ. Событіе важное, ибо здѣсь начало *Славянской азбуки* и *Церковно-Славян-скаго языка*, который, будучи въ основаніи *древнѣмъ Сербскимъ*, для выраженія вели-

Томъ I.

кихъ шаниствъ и велелѣнія Библейскаго языка, преображенъ былъ по Греческимъ формамъ. Разумѣлся, что такой языкъ не могъ быть совершенно понятенъ всѣмъ Славянамъ, говорившимъ уже отдѣльными нарѣчіями, но онъ былъ для нихъ вразумишелемъ, и книги Св. Писанія приводили въ воспоргъ Славянъ, были приняты и въ Булгаріи, гдѣ жили, пошеравъ уже свой первобытный языкъ, говорили испорченнымъ Славянскимъ нарѣчіемъ. Тамъ, съ 867 года, рѣшительно введена была Христіанская вѣра; Царь Булгарскій, вельможи и народъ приняли св. крещеніе, и опличались благочесціемъ, усердіемъ и спараніемъ просвѣщенію знаніями Грековъ (68).

(68) О Кириллѣ и Меѳодіи, составленіи Славянской азбуки, переводѣ Библии и началѣ церковно-Славянскаго языка, смотр. *Дополненія (статья VI)*. - Объ основаніи Булгарскаго царства въ древней Мизіи, послѣ паденія Аваровъ, мы уже упоминали: это было въ 678 г. послѣ побѣды надъ Греками. Съ сего періода велась династія Аспаруха; Богорисъ, принявшій Христіанскую вѣру, былъ 15-й Булгарскій Царь, и дядя Царя Симеона, великаго человека своего времени: мы увидимъ дѣла его въ послѣдствіи. - Булгарскій языкъ былъ самый испорченный Славянскій; но Булгары писали на Церковномъ языкѣ. Переводъ Библии, сдѣланный для Моравовъ Кирилломъ и Меѳодіемъ, былъ принятъ Булгарами. О памятникахъ Булгарской Литтературы IX и X - го вѣка, смотр. соч. К. Ѳ. Калайдовича, *Іоаннъ Экзархъ Болгарскій* (м. 1824 г.)

Такие счастливые успѣхи внушили Грекамъ мысль: укротить и необузданную дѣвирѣлосн Руссовъ Христіанскою вѣрою. Можетъ быть, спутники Аскольда и Дира первые наставлены были въ испинахъ Христіанской вѣры, которыя могли быть имъ переданы на Церковномъ Славянскомъ языкѣ, изобрѣшенномъ Кирилломъ и Меѳодіемъ. Сей языкъ могъ быть имъ понятенъ шѣмъ болѣе, что вѣроятно не одни Варяги, знакомые уже впрочемъ съ Славянскимъ языкомъ, но и рабы ихъ, Славянскаго поколѣнія, были въ числѣ воиновъ Аскольда и Дира. Со времени похода Кіевскихъ Руссовъ въ Грецію, т. е. съ 866 года, можемъ достоверно полагать первое начало Христіанской вѣры въ земляхъ Русскихъ. Она не могла распространяться быспро; но число Христіанъ въ Кіевѣ умножалось непрерывно, такъ, что черезъ семьдесятъ лѣтъ въ Кіевѣ была уже церковь Св. Іліи Пророка. Въ самомъ именованіи сего святаго храма видимъ нѣ средства, кои дѣйствовали между прочимъ на убѣжденіе Скандинавскихъ язычниковъ принять законъ Христіанскій: они не могли постигать вполнѣ высокихъ тайнъ Христіанской вѣры, но не затруднились принять ея догматы. Понятіе объ Единѣ, перенесенное ими къ Перуну, понятіе о Волосѣ, богѣ скотоводства и пажитей, заимствованное ими отъ Славянъ, Варяги перенесли къ понятіямъ о грѣмо-

поеномъ Пророкъ Иліи и Святѣмъ Власіи, копорій донынѣ почитается у насъ въ просто-народіи покровителемъ скопководства (69). Не можемъ сказать рѣшительно : имѣли-ль Кіевскіе Христіане книги Священнаго Писанія , переведенныя Кирилломъ и Меѳодіемъ, но вѣроятность сего находимъ большую ; въ непродолжительномъ времени Руссы заключали уже договоры съ Греками на Славянскомъ языкѣ. Все ведетъ къ тому предположенію , что познаніе Христіанской вѣры ввело у Кіевлянъ употребленіе Славянскихъ писменъ , и оказало новое благодѣяніе симъ полудикимъ народамъ. Греки понимали важность событія ; крещеніе нѣсколькихъ Руссовъ было поводомъ граматы Папріарха Царяградскаго , копо-

(69) Народное суевѣріе , приписывающее разнымъ Святымъ Угодникамъ разныя опдѣльныя обязанности , достойно изслѣдованія. Съ любопытствомъ ожидаемъ окончанія трудовъ И. М. Снегирева , копорій занимается обзорѣніемъ Русскихъ народныхъ праздниковъ и суевѣрій. Полагаемъ , что въ его обзорѣніе войдутъ соображенія о томъ , что Св. Пророкъ Илія въ понятіяхъ простаго народа донынѣ почитается *громоноснымъ* , и что кромѣ Св. Власія , наши простолюдины чшутъ Св. Чудотворца Николая покровителемъ мореплаванія ; Св. Мучениковъ Флора и Лавра покровителями лошадей ; молятся Св. Праскевіи одержимые лихорадкою , Св. Анниію при зубной боли , и проч.

рою торжественно возведено всѣмъ Епископамъ обращеніе Руссовъ, какъ дѣло великое и знаменитое, и Папріархъ не замедлилъ вписать Русь въ число Епископствъ своей пашвы (70).

Успѣхи просвѣщенія и образованности развиваются тихо; но соображая все, можемъ видѣть причины миролюбія Кіевского княженія Варяговъ. На сѣверъ не проникалъ еще ни одинъ лучъ съ юга. Тамъ, въ первобытной Скандинавской дикости, отдѣленные отъ Кіевского княжества варварскими племенами Славянъ, скоплялись, бо-

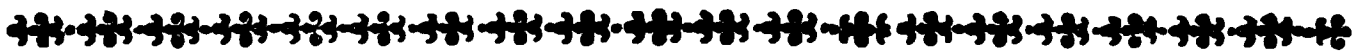
(70) Fotii Epistolis (Лондонъ, 1651 г. стр. 58). — Выписка у Шлецера, *Несторъ* R. A. т. II, стр. 225 и слѣд. — « Народъ, (пишетъ Фотій), столь часто многими превозносимый, и, какъ жестокостію, такъ и жаждою къ человѣческой крови, всѣ другіе народы превосходящій, я говорю, *Руссы*, которые покоривъ окружные, сосѣдніе народы, возгордились, и имѣя о себѣ весьма высокія мысли, подъяли оружіе на Римскую державу, теперь и сами преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазную Христіанскую вѣру, и ведутъ себя, яко послушные сыны и друзья, не смотря на то, что не задолго передъ симъ превозжили насъ своими разбоями и учинили великое злодѣяніе. (Мы слѣдуемъ переводу Д. И. Языкова, Шлецерова Нестора, т. II, стр. 42).

Русская Митрополія считалась 61-ю по Уставу Императора Льва (886—911 гг.) (Шлецеръ R. A. т. III, стр. 99 и слѣд.)

яѣ Кієвокихъ грозныя, силы Варяговъ. Аскольдъ и Диръ, вѣроятно, не хотѣли даже признавать надъ собою власти Князя Новгородскаго, хотя находимъ преданія, что торговля производилась въ Грецію черезъ Кіевъ и изъ Новгорода (71). Руссы Новгородскіе гонимыи мести Руссамъ Кіева, и вскорѣ месь съ разразилась въ набѣгъ и убійствъ.

Рурикъ скончался въ 879 году, какъ мы упомянули выше: здѣсь новый періодъ владычества Варяговъ въ Славянскихъ земляхъ.

— (71). Симъ объясняются слова Олега: «*гость есмь; идемъ въ Греки*» (Пушкинск. сп. стр. 14), которыми обольстилъ онъ Аскольда и Дира; слѣдственно: гость, идущій изъ Новгорода въ Царьградъ, было явленіе обыкновенное.



ГЛАВА II.

Рурикъ оставилъ малолѣшняго сына, Игоря, и передалъ княжесѣво свое Олегу, шоварищу, *можетъ быть*, родспвеннику своему. Не можемъ согласишся съ шѣми, копорые видяшъ въ Олегѣ только *опекуна Игорева* и временнаго правишеля государства. Съ большею основательносшю можемъ полагашъ, что Олегъ принялъ вполнѣ наслѣдіе Рурика, и былъ до самой смерти своей Княземъ самовласнымъ (72).

По дѣламъ своимъ, онъ являешся истинный Варягъ: дикій, необузданный никакими прецѣпсвїями, смѣлый до безразсудства. Все измѣнилось, когда Олегъ принялъ княженіе. Черезъ при года, онъ оставилъ Новгородъ, и — навсегда. Онъ спѣшилъ завладѣшъ Кіевскимъ княженіемъ Руссовъ, и, вѣроятно, хопѣлъ испышашъ счастья въ походѣ по морю, копорое называлось уже *Русскимъ* (73), по имени

(72) Шлецеръ давно уже доказывалъ это; не знаемъ, какія причины находятъ къ мнѣнію прошивному. См. доказательства Шлецера, *Несторъ*, R. A, весь т. III, *Oleg, Zweiter Gross-Fürst von Russland*.

(73) »Иже море словешъ *Русское*« (Кенигсбергскій сп. стр. 7. — Повѣсть о путешествіи Апостола Андрея, вѣроятно, не выдуманна, а списана Русскимъ лѣтописцемъ, и потому названіе *Русскаго моря* могло бытъ придаваемо Черному морю, въ X вѣкѣ, другими народами, кромѣ самыхъ Руссовъ.



грозныхъ выходцевъ изъ Скандинавіи, въ первый разъ огласившихъ берега Греціи неслыханнымъ дополѣ именемъ Руссовъ. Болѣе двухъ лѣтъ прошло однакожъ, пока ладьи Олеговы явились подъ Кіевомъ. Въ это время Олегъ, вѣроятно, собиралъ шолпы Варяговъ изъ за-моря, соединялъ Новгородцевъ, Кривичей, Чудскіе народы, и посшепенно овладѣлъ Смоленскомъ и Любечемъ (74).

Но онъ не ихъ искалъ, двигался далѣе, и наконецъ явился подъ Кіевомъ. Доспомянутое овладѣніе симъ мѣстомъ оставило сшоль сильное впечатлѣніе въ памяти современниковъ, что они передали его намъ подробно.

Аскольдъ и Диръ не могли не знать о распространеніи Новгородскихъ собратій своихъ до Смоленска и Любеча; но, кажется, они не ожидали скорой гибели, пригошовоймой имъ Олегомъ. Можешъ бышь, Олегъ льсшилъ имъ

(74) Въ числѣ Руриковыхъ городовъ мы видѣли *Ладогу, Изборскъ, Бѣлоозеро, Новгородъ, Полоцкъ, Ростовъ, Муромъ*. Съ появленіемъ Аскольда и Дира узнаемъ *Кіевъ*. Олегъ рубишь городки: *Смоленскъ и Любечъ*. Оба они были устроены на Днѣпрѣ; послѣдній находился весьма недалеко отъ Кіева. Любопытно было-бы сдѣлать мѣстныя обозрѣнія переходовъ Варяжскихъ изъ рѣки въ рѣку. Если рѣка Ловашь вела ладьи ихъ въ Днѣпръ, то, гдѣ переволакивались они изъ Ловаши въ Днѣпръ?

дружбою: иначе не лѣзя изъяснишь миролюбиваго легковѣрія опытныхъ, испытанныхъ бурями и бипвами Кіевскихъ Князей. Множество ладей Олеговыхъ шло по Днѣпру; онъ остановилъ ихъ, приплылъ подъ Кіевъ съ немногими, скрылъ воиновъ въ ладьяхъ, и послалъ къ Аскольду и Диру извѣстить, что *приплылъ гость, идущій въ Грецію посломъ, отъ Князя Олега и Княжича Игоря*, и желаетъ видѣться съ ними, своими родичами. Аскольдъ и Диръ спѣшили на свиданье; тогда открылась измѣна. Воины Олеговы выбѣжали изъ ладей, и предъ Аскольдомъ и Диромъ явился самъ грозный Олегъ: онъ несъ на рукахъ своихъ младенца Игоря. «Вы не Князья и не рода княжескаго!» воскликнулъ онъ; «я Князь, и вошъ сынъ Рурика!» Сія слова гремѣли опредѣленіемъ смерпнымъ. Аскольдъ и Диръ были зарѣзаны, и воины Олеговы понесли тѣла ихъ въ Кіевъ. Лѣтописи сохранили память о мѣстѣ погребенія первыхъ власпишелей Кіева. Аскольдъ похороненъ былъ на горѣ, гдѣ въ послѣдствіи стояли вежи Угровъ, и Кіевлянинъ Олма имѣлъ домъ, воздвигнувъ церковь, во имя Чудотворца Николая, на самой могилѣ Аскольда; подлѣ Дировой могилы построена была, по введеніи Христіанской вѣры, церковь Св. Ирины (75).

(75) Кен. спис. 91, Пушк. сп. 41.

Олегъ вошелъ въ Кіевъ, торжествую убійство какъ побѣду. Дружины сопровождали его, и Кіевляне признали власть Олега. Новѣйшіе Историки называютъ пятномъ Олеговой славы кровавый поступокъ его съ Аскольдомъ и Диромъ, видя въ немъ измѣну и хищеніе. Современники не такъ смотрѣли на дѣйствія Олега, и намъ не лѣзя судить по нашему образу мыслей о дѣлахъ человека, жившаго за девять столѣтій, иначе думавшаго, бывшаго въ обстоятельствахъ намъ неизвѣстныхъ. Варягъ, искавшій добычи съ мечемъ въ рукахъ и переплывавшій моря для грабежа и раззоренія земель чуждыхъ, не можетъ быть обвиняемъ, какъ гражданинъ устроеннаго общества. Не будемъ представлять себѣ Олега тѣмъ, чѣмъ онъ не былъ: героемъ по *нашему* образу мыслей. Опвага, смѣлость, храбрость, жадность къ покоренію народовъ, не для блага и счастья ихъ, но для добычи, для власпи: таковы были свойства и дѣла Варяжскихъ завоевателей. Въ семъ случаѣ, всякія средства казались имъ позволительными. Олегъ, убійца храбрыхъ Кіевскихъ владѣтелей, виновнѣе ли грабитель невинныхъ обитателей Греціи? Если удача извиняла средства для современниковъ, по характеръ Олега не пятнается смертію Аскольда и Дира.

Олегъ хорошо зналъ выгоды, заставившія его идти на югъ и перенести мѣсто пребыванія своего изъ болотъ и лѣсовъ Новгородскихъ на Днѣпръ, подъ благораспоряженное небо. Юга, опоявъ волны обширнаго Днѣпра, веди его въ Грецію. Въ Кіевѣ учредилъ Олегъ главный городокъ Русскихъ княженій (76).

Здѣсь видимъ первое опдѣленіе Новгорода опъ непосредственной власи Князей Русскихъ. Удаленіе Олега опнимало средства собирать на Сѣверѣ дань по своей волѣ. Дикія пущыни и лѣса опдѣлили Кіевъ опъ Нова-

(76) Мѣсто сіе, столь знаменитое въ Исторіи нашей, представляло Варягамъ всѣ удобства, посредствомъ сообщенія по рѣкамъ, владѣть землями на сѣверѣ, востокѣ и западѣ. Сюда обширный Днѣпръ велъ ладьи Варяговъ опъ Смоленска; съ правой стороны впадающія рѣки: Припять, съ принадлежащими къ ней рѣками: Горыню, Случемъ, Стырю, Пиною, Яцолдою, открывала путь въ Древлянскую, Дряговичскую и Волынскую земли; Росъ составляла сообщеніе южнѣе; съ лѣвой стороны: рѣка Сожа, почти параллельная Днѣпру, открывала путь въ землю Радимичей; обширная рѣка Десна, принимающая Сель, дѣлала обладателями Сѣверянъ, а рѣка Сула Суличей. Немедленно ставилъ Олегъ городокъ въ землѣ Сѣверской (Черниговъ, на Деснѣ), другой городокъ въ 60 верстахъ южнѣе Кіева (Перяславъ, на Трубежѣ); Смоленскъ дѣлается сѣвернымъ городкомъ, защищающимъ его Кривичскія владѣнія.

города, еще болѣе отъ Изборска и Бѣлоозера, главныхъ мѣстъ владѣній Руриковыхъ. Тогда установлена была однообразная ежегодная дань, которую обязанъ былъ вносить Новгородъ. Лѣтописи называющіе Олега владѣтелемъ Полянъ и другихъ трехъ народовъ, покоренныхъ имъ уже изъ Кіева, и въ то же время говорящіе, что Олегъ только *установилъ дани Славянамъ, Кривичамъ и Мери*: ясное различіе. Мы знаемъ уже, что подъ именемъ Славянъ разумѣлъ лѣтописецъ *жителей Новгородскихъ*; лѣтописи прибавляющіе, что Новгороду опредѣлено было платить Варягамъ, *для поддержанія мира*, 300 гривенъ серебра ежегодно. Не можемъ изъяснить сей дани иначе, какъ только тѣмъ, что Новгородцы получили тогда первыя основанія своей независимости, заключили договоръ, и обязались платить Олегу 300 гривенъ за себя, Чудскія, Бѣлоозерскія и Изборскія обласпи, надъ коими получили особенную власть (77), безъ посредства

(77) «И бѣ облада Олегъ Поляны, Древляны, Сѣверяны, Радимичи» — «Нача (Олегъ) города ставити и *устави дани* Славянамъ, Кривичамъ и Мери; и Варягамъ *устави дань* дающи отъ Новгорода гривенъ 300 на лѣто, *мира дѣля*. « (Пушк. сп. 14, 15; Кен. сп. 19. 20). Здѣсь Варяги конечно значатъ не приходящихъ изъ за - моря, но *самого Олега и его дружины*, удалившіяся на югъ. Въ лѣ-

Олеговыхъ намѣспниковъ. Увидимъ въ послѣдствіи, что Олегъ не взялъ окладовъ въ Греціи на Новгородъ, Бѣлоозерскъ и Изборскъ. Находимъ въ числѣ городовъ окладныхъ *Ростовъ*, бывшій въ землѣ Мери, но здѣсь могло быть новое сообщеніе, уже изъ Кіева; впрочемъ, Ростовъ могъ и не войдши въ союзъ Новгородскій, заключавшій въ себѣ другія Руриковы владѣнія. Олегу оспались подвласными Князя Варяжскіе, бывшіе въ Полоцкѣ; но и сей городъ въ послѣдствіи находимъ подъ властію Варяжскаго Князя, совершенно опидѣльнаго.

Слѣдственно, всѣ дѣйствія Олеговы ограничились *Кіевомъ и его окрестностями*. Сѣверъ Русскій преданъ былъ особой судьбѣ. По обѣимъ сторонамъ Днѣпра обитали Славянскія

пописяхъ во все нѣтъ слѣдовъ власни Кіевскаго Князя надъ Новгородомъ до 947 года, когда »иде «Ольга къ Новугороду и устави по Мспѣ погосты и дани, и по Лузѣ оброки и дани» (*Кен. сп.* стр. 52). Слова: *мира дѣля*, извѣстная форма: *amici-tiae causa* (какъ говорили Руссы Людовику Благочестивому. См. Шлецера, *Несторъ* R. A. т. II стр. 180). Что значить *ерисна*, въ первый разъ здѣсь упоминаемая. см. ниже. — Не уже-ли тогда было такое изобиліе драгоцѣнныхъ металловъ въ сѣверной Россіи? Нѣтъ; на звонкіе металлы только вычисляли мѣха, говоритъ Карамзинъ. Разсмотримъ это обстоятельство въ послѣдствіи.

племена , не признававшія власти Руссовъ ; Олегъ , еще до прихода въ Кіевъ , покорилъ уже Кривичей , и отчаспи Сѣверянъ . На другой годъ послѣ смерти Аскольда и Дира видимъ Олега въ походѣ на *Древлянъ* , самый дикій и , вѣроятно , сильнѣйшій другихъ народъ . Пятьдесятъ лѣтъ спустя послѣ похода на нихъ Олега , Древляне все еще восставали противъ Кіевскихъ владѣтелей , и послѣ совершеннаго своего покоренія составили одно изъ значительныхъ удѣльныхъ княжествъ . Покореніе Древлянъ могло убѣдить другихъ въ силѣ Олега ; онъ вступилъ въ дремучіе лѣса Древлянскіе ; война была жестокая ; *измученные* Древляне согласились наконецъ плашью Олегу дань драгоценными куньими шкурами (78) . Но они управлялись сами собою , и имѣли своихъ Славянскихъ Князей .

Въ два слѣдующіе года Олегъ посылалъ за прѣбываніемъ дани къ оспальнымъ Сѣверянамъ . Они были данники Хазаровъ . Олегъ объявилъ имъ , что онъ *врагъ Хазарамъ* , и удоволь-

(78) По гернѣ кунѣ (Кен. сп. 19 ; Пушк. 15) : *Куница* , *тумакъ* (*mustela martes*) ; но здѣсь должно разумѣть и *соболя* (*mustela zibellina*) . Слич. еще догадку о словахъ : *уѣга* , *гуппа* , *гонпе* въ *Критик. разысканіяхъ о древнихъ Русскихъ монетахъ* , изд. Кругомъ (СПБ. 1807 г.) стр. 169 .

спововался данью легкою. Лѣтописи называютъ сіе дѣло Олега *побѣдою* надъ Сѣверянами; кажешся, побѣждашь было нѣкого, и Варяги не любили *легкой* дани съ побѣжденныхъ. На слѣдующій годъ Радимичи, жишели береговъ Сожи, добровольно согласились плащитъ Олегу то, что плащили Хазарамъ: по *шлягу*. Безмолвно слышали о дѣлахъ его Хазары (79).

(79) « Безмолвно ? » возражаетъ Лербергъ (*Исслѣдованія* , стр. 347) « Эпопъ бранный , кочующій народъ ? Навѣрное нѣтъ ; только Исторія молчитъ о томъ , что они дѣлали , и , для разрѣшенія этой загадки , должны мы думать , что они , поспѣшась послѣ нападенія ихъ на *Кангаровъ* , занялись чѣмъ нибудь на Югѣ , куда также пошла часть выгнанныхъ Турковъ : можетъ быть , Арабами или *Аланами* , кои 40 лѣтъ еще спустя послѣ этого , въ Константиновы времена , были для нихъ столь опасными сосѣдями . — Не смотря на уменьшеніе своихъ владѣній , Хазары все еще удерживались на старыхъ своихъ пастбищахъ , между *Волгою* и *Донѣмъ* , и внизи до *Кубани* . Здѣсь принадлежали имъ *девять округовъ* ; а что и тогда еще главное ихъ мѣсто было на *Волгѣ* , объ этомъ , со многими другими достопамятностями , даетъ намъ знать одинъ Арабъ , жившій въ то время (въ половинѣ X-го вѣка) , Ибн-Гаукаль . Вотъ слова Гбн-Гаукала : *Атель* (Волга) есть рѣка , текущая изъ *Русы* и *Булгара* . Государь Апельскій имѣетъ пребываніе на Западной сторонѣ , называется Царемъ , и имѣетъ прозваніе *Баалъ* . Въ этой области есть тысячь десять Мусульманъ . Цар-

Здѣсь прерывается повѣствованіе лѣтописцевъ, и до 906 года, мы не видимъ никакихъ дѣйствій Олега. Чѣмъ дѣлалъ онъ въ сіи *одинадцать* лѣтъ? Чѣмъ удерживало его отъ похода въ Грецію?

Лѣтописи говорятъ только о войнѣ Олега съ Суличами, Славянскимъ племенемъ (80), обита-

ское жилище нѣсколько отдалено отъ берега, построено изъ кирпичей, и есть единственное сего рода строеніе во всей землѣ; одному только Царю позволяется строить такое жилище. Въ городѣ Апелѣ есть 4 воротъ. Царь сей земли Іудейскаго исповѣданія. Дворъ его состоишь изъ 4000 чело-вѣкъ, Мусульманъ, христіанъ и идолопоклонниковъ; но вельможи его Жиды. А въ службѣ своей Царь имѣетъ 13,000 воиновъ. На мѣсто умершаго Царя потчасъ избирается другой, и кромѣ Царя нѣтъ другаго начальника, а имѣетъ онъ подъ собою *девять* чиновниковъ или судей, (и проч. — По *шьлягу* (Пушк. сп. 15), по *щѣлоягоу* (Кен. сп. 19). Что значить это слово? Монаху: Schilling, Skilling, ошѣчаетъ Кругъ (см. Раз. о древн. Русск. мон. стр. 268). Сомнѣваемся, если не принять, что *шьлягъ* означалъ условное количество *мѣховъ*.

(80) А съ *Сулиги* и *Тиверцы* имѣяше рапъ—(Кен. сп. стр. 20) А *Сулиги* и *Тиверцы* имѣяше рапъ (Пуш. сп. 15). Ясно, что Суличи значить Славянъ, жителей Сулы. Олегъ ходилъ на правый берегъ Днѣпра и покорилъ Древлянъ; потомъ на лѣвый. Покоривъ живущихъ на Сожѣ, Радимичей, онъ идетъ по лѣвому берегу Днѣпра, покоряетъ на Деснѣ Сѣ-

теями береговъ Сулы, относя къ тому-же времени построение городовъ: вѣроятно, *Чернигова* (въ землѣ Сѣверянъ) и *Переяславля*, въ 60 версахъ отъ Кіева, на рѣкѣ Трубежѣ. Въ 903 году, Олегъ избралъ супругу Игорю, Ольгу, изъ Пскова: событіе замѣчательное по доблестямъ сей знаменитой жены (84). Игорь считался *Княжичемъ*, и оставался подъ властію Олега.

верянъ; живущіе по Сулѣ народы не сдаются, и Олегъ спавишъ на Трубежѣ Переяславль. Карамзинъ, почитая Олега героемъ, коего *побѣдоносныя знамена развѣвались на Днѣпрѣ и Бугѣ*, вѣря существованію Дулебовъ, Улучей и Тиверцевъ, и не разобравъ, какъ зашли путь Хорваты, покоряешъ Олегу *Дулебовѣ, Тиверцевѣ, Хорватовѣ*, жипелей горъ Карпатскихъ! Остаются только прибавить: «Яже сущѣ полкованы звахуся отъ Грековъ: Великая Скиѣя (Кен. сп. спр. 24). См. ниже, прим. 87.

(84) *Псковѣ* по Кен. списку; *Плесковѣ* по другимъ. Слѣд. сей городъ существовалъ уже тогда? Почему-же при Ольгѣ только мелькаетъ онъ въ лѣтописяхъ и опять исчезаетъ на 133 года (до 1036 г.), гдѣ также упоминаніе объ ономъ сомнительно? Кажется, что путешествіе Ольги въ 947 г., когда являющіяся *сани* ея въ Псковѣ (непонятное слово лѣтописца), ввело Псковъ въ женильбу Игоря. Совершенно соглашаемся съ Шлецеромъ, который говоритъ объ Ольгѣ, dass *man* von der Herkunft dieser unsterblichen Frau, ihrem Geburts-Ort, ihrem Alter, ihrer Bildung, und vielen andern kleinen Umständen, die wir so gerne wissen möchten—*nichts wisse* (Несторъ, R. A. m.

Но, событія весьма важныя могли отвлекать вниманіе и мечъ Олега въ сіи годы. Мы говорили уже о движеніи ордъ Азійскихъ отъ Каспійскаго моря и Дона. Половцы, или Команы, шѣснили Хазаровъ и двигали предъ собою Печенѣговъ (Кангаровъ или Касаховъ). Постепенно вежи Печенѣжскія шли въ нынѣшнюю Малороссію, отнимая владѣнія у Хазаровъ и шѣсня передъ собою народы Турецкаго происхожденія, выпущившіе сюда съ береговъ сѣверной Волги. Сіи послѣдніе принуждены были удаляться къ Кавказу и къ Днѣпру, и вскоре одинъ изъ нихъ, *Угры* или *Магъяры*, народъ многочисленный, пошелъ далѣе на западъ. Гонимые другими, Угры спали на время въ предѣлахъ владѣній южныхъ Руссовъ, и вежи ихъ въ 896 году явились подъ Кіевомъ. Появленіе народа сильнаго, дикаго, могло подвергнувъ опасности Кіевскаго Князя, и пребываніе Угровъ подъ Кіевомъ сохранилось до позднихъ временъ въ названіи мѣста, гдѣ стояли вежи ихъ, проименованнаго съ того времени *Угорскимъ* (82). Не знаемъ, какъ могъ удер-

III, стр. 247 — 251. — Тупѣе-же смотр. сказку, какую выдумали позднѣйшіе лѣтописцы о женихѣ Игоря.

(82) Слово : *Угры*, измѣнилось въ Ungern, Ungari, Hungari, *Оугуры* (*Унгеры* и *Венгры*), ибо у западныхъ Славянъ, звукъ: У, замѣнялся звукомъ: он (а), Венгры

жались Олегъ въ своихъ городкахъ, и дружески-
ли распался онъ съ Уграми. Но они вскорѣ
оставили Кіевскую обласъ и усмирились на
берега Дуная. Сіи-шо Угры были основателями
государства Венгерскаго. Ихъ переходъ на
берега Дуная объяснялся послѣдствіями и
походомъ Олеговымъ въ Грецію. Здѣсь душою
всѣхъ дѣйствій были Греки. Они видѣли въ
Уграхъ новое средство поражать другихъ не-
пріятелей и звали ихъ на Дунай: оставивъ
Днѣпровскіе берега, Угры шли на западъ и

сами себя называютъ: *Мадьяръ*. Венгерское *гу*, про-
износима, какъ Русское *дъ*, слѣдственно: *Магуар*
равно *Мадьяръ* (по замѣчанію П. И. Кеппена). Объ
изгнаніи Угровъ изъ земель Приволжскихъ (*Атель-
куса*) Византійцы пишутъ весьма ясно. Подъ пред-
водительствомъ Князя *Леведія*, Угры перешли на
южную часть Днѣпра и Заднѣпрія, назвавъ сіи земли
Леведією. Карамзинъ искалъ сей земли въ *Лебедицѣ*
(въ Харьковской губерніи, см. Ист. Г. Р. т. I, стр.
127). Греки знали Угровъ съ 829 г. — Съ 895 года
Угры поселились въ нынѣшней Венгріи, грабили
Западъ и дрались съ Булгарами и Греками. Гейза,
вождь ихъ, принялъ Христіанскую вѣру въ концѣ
X-го столѣтія. Въ 1000 г. Папа Сильвестръ, а въ
1008 г. Императоръ Генрихъ II-й утвердили сына
Гейзы, Стефана, въ достоинствѣ Короля Венгер-
скаго. О сохраненіи имени Угровъ въ Кіевѣ, см. *Жел.*
списокъ стр. 20.

остановились между Булгарією, Богемією и Полянею.

Когда сія пуча, грозившая Олегу, разстѣлась, для него настало время событій важнѣйшихъ. Черезъ немного лѣтъ послѣ прошествія Угровъ мимо Кіева, Олѣгъ готовъ былъ къ походу подъ Царьградъ. Необходимо здѣсь обозрѣть событія Греческой Исторіи съ 866 года.

Императоръ Василій скончался въ 886 году. Изъ чешырехъ сыновей его, старшій, Константинъ, умеръ еще при жизни отца. Младшій, Стефанъ, отказался отъ почестей Двора для монастырской келліи, и былъ въ послѣдствіи Царьградскимъ Пашріархомъ. Два средніе сына, Левъ и Александръ, вмѣстѣ возведены были на престолъ. Александръ напомнилъ Царьграду злодѣйства и безуміе Михаила своими дѣлами; Левъ одинъ управлялъ государствомъ. Современники наименовали Льва *Философомъ*, потому, что онъ былъ воспитанъ ученымъ Пашріархомъ Фотіемъ, любилъ схоластику, богословскіе споры, аспрологію, и написалъ даже книгу предвѣщаній. Унизивъ себя незаконнымъ бракомъ, проводя жизнь въ кругу низкихъ льстецовъ, Левъ не ознаменовалъ своего царствованія ни мужествомъ, ни мудросію. Опасный, дѣятельный врагъ воз-

сталъ въ то время въ Булгаріи: Симеонъ, наслѣдникъ Царя Богориса, побѣжденнаго Василіемъ. Булгары, уже издавна Христіане, были въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Греками. Симеонъ воспитывался въ Аѳинахъ, учился Архиспошелевой Логикѣ и читалъ Димосвения въ подлинникѣ. Назначенный къ жизни мочасшырской, онъ на перекоръ судьбѣ вступилъ на Булгарскій престолъ, любилъ просвѣщеніе и желалъ побѣдъ. Сорокъ лѣтъ царствованія его были ознаменованы силою Булгарскаго царства, которое пало съ его смертію и утратило свою знаменитость. Симеонъ привелъ на память Грекамъ ужасную смерть Императора Никифора, погибшаго въ сраженіи Булгарскихъ. Греки радовались, услѣвъ возстаніе противъ него орды Угровъ, явившіяся тогда съ береговъ Днѣпра; но Симеонъ, разбивши въ одномъ сраженіи, разсѣлъ Угровъ въ другой, бивъ, опустошилъ Сербію, а на берегахъ Ахелоя разбивъ Греческую войску, заставилъ штурмовать Царьградъ.

Въ это время и Олегъ могъ быть побужденъ Симеономъ къ войнѣ на Грековъ; по крайней мѣрѣ, могъ надѣясь успѣха, поддерживаемый Булгарскою силою. Такъ два опважные врага стали грозить Царьграду съ суши и съ моря: Симеонъ и Олегъ.

Счастливый походъ Олега подъ Царьградъ былъ прославленъ современниками. Они передали его намъ въ поэтическомъ изображеніи Поэмы Скальдовъ, можешъ бинъ, сопровождавшихъ Олега къ Царьграду, явно внесенъ въ наши лѣтописи: онъ показывающъ намъ понятія и образъ мыслей тогдашнихъ Руссовъ.

Лѣтописи говорятъ о сборахъ Олега, какъ о сборахъ новаго Агамемнона. Имъ надобно было исчислить его войновъ, и онъ повѣряетъ имена народовъ, которые не были подвластны Олегу, и даже шѣхъ, которые не могли быть подвластны: Варяговъ, Славянъ, Чудъ, Кривичей, Мерю, Древланъ, Радимичей, Полянъ, Сѣверянъ, Вятичей, Хорватовъ, Дулебовъ, Тиверцевъ; 2000 кораблей, говоряще, шли по Днѣпру, и въ каждомъ было по 100 человекъ. Кроме 80,000 войновъ мореходовъ, шло берегомъ конное войско. Олегъ подошелъ подъ Царьградъ, и опустошилъ окрестности. Гавань Царяградская замкнута была цѣпью. Олегъ вышавилъ корабли свои на берегъ, поддѣлалъ подъ нихъ колеса, распустилъ парусы, и вѣшеръ покашилъ корабли его по сухому пуши. Ужасая Грековъ, онъ надѣлалъ бумажныхъ, позлащенныхъ змѣевъ, коней, людей, и пушилъ ихъ по воздуху. Испуганные Греки просили мира, и послали съѣстныхъ припасовъ и вина: все это было оправлено;

Олегъ увидѣлъ ухищреніе и отвергъ подарки. Тогда Греки говорили, что это не Русскій Князь Олегъ, но Св. Димитрій Селунскій посланъ отъ Бога, послали просить помилованія; и согласились на тяжкую дань: по 12 гривенъ на человека (слѣдственно, на одинъ флотъ за плашили 960,000 гривенъ, не считая даннаго на сухопутное войско); кромѣ того дали оклады на города, гдѣ княжили подвластные Олегу Князья Русскіе. Тогда отъправились съ обѣихъ сторонъ послы, утверждены миръ клятвами, и Олегъ повѣсилъ свой щитъ на вратахъ Царьграда. Возвращаясь съ торжествомъ, онъ велѣлъ на Русскіе корабли поставитъ парусы изъ шелковыхъ тканей, на Славянскіе корабли парусы полотняные (83); но вѣтеръ разодралъ ихъ и другіе, и Славяне сказали, что имъ лучше приняться за прежніе холстинные. Въ Кіевѣ, видя возвращеніе Олега, богатства имъ привезенныя: золото, паволоки, овощи; вина, всякія узорочья, празднуя побѣду, дивясь мудрости Олега, народъ называлъ его: *Вѣщій Олегъ* (84),

(83) *Кропильные*, говорятъ лѣтописи. Это слово переводятъ: *полотняные*, ибо изъ крапивы будтобы дѣлаютъ гдѣ - то какое-то полотно по увѣренію многихъ, и между прочимъ Г - на Шторха Hist. stat. Gemälde des Russ. Reichs, т. II, стр. 324).

(84) Кен. спис. стр. 23 — 26.

Оставимъ вымыслы Поэзіи, и удовольствуемся вѣроятною истиною. Взоръ наблюдашеля можешъ опыскивать шемные слѣды ея въ самыхъ сказкахъ.

Олеговъ походъ осмался преимущественно въ памяти попомковъ, можешъ бышь попому— замѣшимъ сіе отношеніе — что это былъ *первый* набѣгъ Сѣверныхъ Руссовъ, и *единственный* удачный походъ Руссовъ на Царьградъ. Аскольдъ и Диръ возвратились побѣжденные бурей; Игорь, побѣжденный Греческимъ огнемъ; походъ Святослава начашъ былъ совсѣмъ въ другихъ обстоятельствахъ, и былъ уже не морской походъ Скандинавскій, но сухопутный и несчастный набѣгъ на Булгарію. Походы Владиміра и Ярослава совершенно отдѣляющся отъ первоначальныхъ Русскихъ набѣговъ. Тогда все уже измѣнилось. Отъ сего древній походъ Олега, счастливый и смѣлый, воспламенялъ воображеніе Руссовъ.

Но точно-ли совершилъ Олегъ походъ сей? Сомнѣніе весьма основательное, ибо Греческія лѣтописи ничего не говорятъ объ ономъ. Здѣсь должно замѣнить, что Исторія Византійская съ начала и до половины IX вѣка весьма неполна, и попому, что въ дошедшихъ до насъ памятникахъ Византійскихъ не находимъ похода Олегова, мы не имѣемъ права опровергать сказаніе лѣтописца, который не могъ выду-

мывашь происшествія, совершившагося только за сто лѣтъ до него, и рассказъ его шѣмъ достовернѣе, чѣмъ лѣтописецъ передаетъ намъ его со всѣми сказочными прибавками. Мы не можемъ опровергать достоверности договора Олегова, заключеннаго въ 914 году (85). Сей первый письменный памятникъ нашей Исторіи могъ быть заключенъ только въ слѣдствіе ужаса, наведеннаго на Грековъ; а что-же другое кромѣ меча Варяговъ могло возбудишь сей ужасъ?

Но число флота Олегова и исчисленіе народовъ съ нимъ бывшихъ, явно выдуманы и увеличены. Не *корабли* большіе, но *лодки* могъ провести Олегъ чрезъ Днѣпровскіе пороги, и Константинъ Порфирородный рассказываетъ намъ подробно, какъ составлялся флотъ Кіевскихъ Руссовъ. Кривичи, Суличи и другіе Славяне рубили деревья, выдалбливали изъ нихъ челны, и сплавляли ихъ весною въ Кіевъ, гдѣ Руссы придѣлывали къ нимъ весла и уключины, изъ старыхъ лодокъ. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ можно было плыть Днѣпромъ. Проѣхавъ съ прудомъ при Днѣпровскіе порога, Руссы тащили

(85) О молчаніи Греческихъ лѣтописцевъ, и перерывѣ, замѣтномъ въ Византійскихъ описаніяхъ первой половины X-го вѣка, см. Шлецера, Несторъ, Р. А. т. I, стр. 13; другія доказательства, см. у Карамзина, Ист. Г. Р. т. I, пр. 316.

свои лодки по сухому берегу, мимо Неясытскаго порога. На островъ Св. Григорія, Руссы приносили жертву за благополучный переѣздъ, гадали по своимъ стрѣламъ, и, держась сѣверо-западнаго, а опѣ Дуная западнаго берега Чернаго моря, приплывали въ Мезимврію, а опѣ вѣ въ Царьградъ (86). Олегъ не могъ про-

(86) См. Мет. рору. т. II, стр. 980 - 987, и *Круга*, Изыск. о древн. Русск. монетахъ, стр. 70-109. Константинъ Порфирородный называетъ Русскія лодки: *μονόξυλα* (однодеревка, челнокъ, изъ одного дерева выдолбленный). И при Игорѣ, Люппрандъ называетъ Русскія лодки *небольшими*, въ сравненіи съ Греческими желандіями, которыя однакожъ были весьма неогромны. Подвласные Руссамъ народы Консп. Порфир. называетъ: *Кривитене* (Кривичи), *Лензанине* (*Лутити*, жипели Луцка, или *Сулити*, ибо Консп. упоминаетъ объ нихъ, какъ о сосѣдяхъ *Петенѣговъ*?), *Веряне* (не жипели-ль *вервей*?) *Друцевиты* (Дряговичи), *Серяне* (Сѣверяне), *Древлянине* (Древляне). — Днѣпровскіе пороги начинающіяся за 500 верстъ опѣ Кіева. Ихъ производитъ граничный опрогъ, идущій опѣ Карпатскихъ горъ на востокъ, и начинающій бытъ замѣшнымъ у Дубоссаръ на Днѣстрѣ, Соколовъ на Бугѣ, и Елисаветграда на Ингулѣ. Черезъ сей опрогъ протекаетъ Днѣпръ, искривляя опѣ сего направленіе свое опѣ востока къ западу, и сражаясь съ граничными камнями, прерывающими теченіе его. Далѣе граничная полоса продолжается до самаго Азовскаго моря (см. подробности у Лерберга, *Изслѣдованія*, стр. 265 — 280).

браться съ огромными кораблями по Днѣпру; слѣдовательно: подобно Аскольду и Диру, онъ шелъ въ ладьяхъ. Число: 2000, увеличено *въ десятеро* прошивъ Аскольда и Дира; увидимъ въ послѣдствіи, что Игорь пойдетъ на Грецію съ 10,000 лодокъ: сіи десятки подозрительны.

Исчисленіе народовъ, бывшихъ съ Олегомъ, невѣрно. Съ нимъ могли быть только пришельцы Варяги, Кіевскіе Руссы, Древляне, Радимичи, Сѣверяне, Кривичи. Полоцкіе, и, можетъ быть, Ростовская Мера: видимъ, что Олегъ требовалъ окладовъ только на Кіевъ, Черниговъ, Переяславль, Полоцкъ, Любечъ (и Ростовъ (87)); впрочемъ, послан-

(87) «И на протѣ грады, но нѣмъ бо городомъ сѣдѣху великіи князи подѣ Олегомъ оумѣ (Кен. сп. стр. 250)». — явная вставка позднѣйшая; переписчикъ хотѣлъ, кажется, поправить упущеніе имени. Олегъ идетъ изъ Новгорода, и лѣтописъ истисляють: «Поимъ Варяги, Чудь, Словене, Мерю и всѣ (не должно ли читати: Всѣ и?) Кривити». Олегъ покоряетъ потомъ Древлянъ, Сѣверянъ, Радимичей, а съ Суди-томи имѣетъ рать; здѣсь вставляють: «и съ Тивѣрцями», ибо, прежде (стр. 11) упоминались Уличи и Тиверцы. Олегъ идетъ въ походъ; новое повтореніе стараго (стр. 23): «Поимъ Варяги, Чудь, Словене, Мерю и Кривити». Но онъ покорилъ послѣ того Древлянъ, Радимичей, Полянъ, Сѣверянъ, и, къ старому вычету, лѣтописи прибавляють: «Древлянъ, Ра-

никовъ отъ Олега было *пятеро*). Мы упомянули уже объ отдѣленіи Новгородской области, положившей начало своей республиканской свободѣ. Тамъ былъ свой міръ дѣйствій. Сухопутныхъ войскъ Олегъ не могъ имѣть съ собою : гдѣ могли пройти его дружины ?

димитей, Полянѣ, Сѣверянѣ. » Но на 11-й стран. сіи народы исчислялись съ Вяпичами, Хорватами, Дулебами Улучами, Тиверцами; надобно и сіи народы включить въ войско Олега, и лѣтописецъ пѣйкомъ переноситъ сюда прежнюю рѣчь : *и Вяпичи, и Хорваты, и Дулебы, и Тиверцы, яже суть толкованы, сѣи еси завахуся отъ Грекъ Великая Скиѣя.* Но когда-же они покорены ? Почему Святославъ снова покоряетъ Вяпичей въ 964 году ? А Хорваты какъ здѣсь очутились ? Карамзинъ разрѣшаетъ недоумѣніе, говоря, что Олегъ завоевалъ, « *можетъ быть, и Галлицію* » (Ист. Г. Р. т. I, стр. 127), и далѣе : « *завоевалъ все отъ Смоленска до рѣки Сулы, Днѣпра, и — кажется, горъ Карпатскихъ.* » Изумленный такими (мнимыми) подвигами Олега, Карамзинъ продолжаетъ : « *Древняя Россія славилась не однимъ героемъ : никто изъ нихъ не могъ сравняться съ Олегомъ въ завоеваніяхъ.* » (Ист. Г. Р. т. I, стр. 143). Признаемся, что мы ничего этого не видимъ, и думаемъ, что все разрѣшеніе страннымъ честолюбіемъ, которое въ другомъ мѣстѣ заставило лѣтописца писать : « *Славянскому языку былъ учитель Св. Апостолъ Павелъ, следовательно, и нашъ учитель былъ онъ, ибо и мы Славяне, только отъ Варяговъ прозвашася Русью* » (Кен. сп. стр. 23).

Не чрезъ Булгарію, по крайней мѣрѣ, а другаго пути нѣтъ. И гдѣ припомъ могъ собрашь войско многочисленное обладашель Кіевскаго и другихъ чешырехъ или пяши городковъ, и шолькихъ-же небольшихъ народовъ?

Такимъ образомъ, Олегъ, можешъ бышь, съ двумя сотнями лодокъ, явился подъ Царьградъ, и, не думая о завоеваніи города — повторимъ слова лѣтописи: *творилъ, что обыкновенно ратники творятъ*. Такъ обыкновеннымъ казался лѣтописашедю ужасный образъ шогдашней войны, среди кровавыхъ событій XII-го вѣка, Половецкихъ набѣговъ и междоусобій, слѣдовавшихъ послѣ каждой побѣды. Олеговы Руссы убивали, мучили, рубили, разспрѣливали людей, жгли зданія и дома. Императоръ Левъ, написавшій книгу о военной Тактикѣ, не смѣлъ выступить противъ непріятелей; шолько перегородилъ гавань столичную цѣпью, нѣкогда спасшею Царьградъ отъ Аравитянъ, и выслалъ пословъ договаривашься съ Олегомъ (88). Олегъ потребовалъ окупа, по 12 гривенъ на ладью (89),

(88) Сія цѣпь протягивалась при входѣ въ Царьградскую гавань, отъ Акрополя до Галацкаго замка. Въ 709 г. симъ образомъ спасенъ былъ Царьградъ отъ Аравитянъ. См. Шлецера, Несп. Р. А. т. III, стр. 260 - 263.

(89) «Заповѣда дати по 12 гривенъ на клятѣ (Кен. сп. стр. 25). Что значить: на клятѣ? На теловѣка,

и особую дань на пять, или на шесть городов, ему подвластных. Греки согласились; Олеговы послы: Карлъ, Фарлоу, Веремидъ, Рулавъ и

говорятъ намъ, ибо немного выше сказано: « Заповѣда даяти на 2000 кораблей по 12 *арценъ* на *теловѣка*. » Шлецеръ отпѣлся въ семъ мѣстѣ незнаніемъ, жалуясь, что *hier fängt die Noth des Commentators an* (R. A. т. III, стр. 275). — Карамзинъ рѣшительно утверждаетъ, что *клюдъ* значитъ *теловѣка*. Вошъ его сильнѣйшія доказательствва: « Каждый Славянинъ, запирая драгоценнѣйшую собственность, обыкновенно ходилъ съ ключемъ, привязаннымъ къ поясу (что дѣлаютъ и нынѣ Русскіе крестьяне и простолюдины); отъ того спали говоришь: на *клюдъ*, вмѣсто: на *теловѣка* (Исп. Г. Р. т. I. пр. 310). » Кругъ также переводитъ слова: на *клюдъ*, на *теловѣка*, и въ доказательство приводитъ огромныя суммы, какія брали Норманны повсюду, также богатство Грековъ въ X-мъ вѣкѣ (см. *Разысканія о древн. Русск. монетахъ* (стр. 88, 224 - 254). Согласны; но естественнo-ли, чтобы Греки дали 960 тысячъ гривенъ на одинъ флотъ, кромѣ окладовъ на города и сухопутное войско (ибо Карамзинъ вѣритъ и 2000-мъ ладей, съ 40 человекaми на каждой, и сухопутному войску Олега)? Если и положимъ, что лодокъ у Олега было только 200, и что на каждой изъ нихъ было гораздо менѣе 40 человекъ; далѣе, что у него во все не было сухопутнаго войска, то, все еще сумма кажется нелѣпа. Когда въ 1043 г. Руссы потребовали по 3 гривны на человека, Греки почли это требованіе неисполнимымъ и безумнымъ (Мем. рор. т. II, стр. 1014). Слово: *клюдъ*, имѣетъ у насъ нѣсколько значеній; кро-

Сшеמידъ, объявили дальнѣйшія условія: « Олега заключаешъ миръ и опсшупаешъ опъ Царьграда , соглашаешся возобновишь прежнюю дружбу и порговлю; но условливаешся въ щомъ , что послы , кошорыхъ будетъ онъ присылашь въ Грецію , могутъ брашь посольскаго сколько имъ угодно.» (90) Напрошивъ, « гости , или порговцы , имѣюшь право пребовати мѣсячины , но не болѣе какъ на шесць мѣсяцевъ (91). » Кроме того, Руссы хотѣли , чтобы каждому Руссу

мѣ орудія, опширающаго и запирающаго замѣкъ, и кроме родника (Schlüssel и Brunnen), оно значить еще нѣсколько деревень въ одно управленіе соединенныхъ (въ Бѣлоруссіи, Польшѣ и Богеміи). — Вспомнимъ , что мѣсто , гдѣ на лодкѣ укрѣпляюща весла , по нынѣ называется *уклютиною* ; почему не полагають , что число гребцовъ , потребное для лодки , называлось *клюдемъ* , и даже , что не было распоряженія , какъ въ Скандинавіи , чтобы такой-то ключъ выспавляемъ былъ опъ извѣстнаго числа селеній ? — Лучше принять *вброятное* , нежели во все неимовѣрное.

(90) « Емлютъ слюбное (*сольбное*) елико хотячи (Кен. сп. стр. 25). Соль значило посоль. Обычай содержать пословъ на счетъ двора , къ кошорому они присланы , прежде былъ повсюдный , и донынѣ сохранился у Азіяпцевъ.

(91) « Емлютъ мѣсячину на шесць мѣсяцовъ. . . пойдути-жь за ся , да емлютъ брашно , и якори , и ужа , и парусы , елико надобе » . . . (Кен. сп. стр. 25) , п. е. , торговцевъ , *гостей* , Греки обязывались подго- да кормишь , поишь , и давати имъ бани безденежно.

дозволялось въ Царьградѣ свободное употребленіе бань, необходимой пошребности ихъ, и что-бы при возвращеніи въ Русь, Греки давали, если будущъ надобны Руссамъ, якори, парусы, снасти и запасъ въ дорогу. Условія народовъ полудикихъ, на копоры Греки согласились, включивъ съ своей стороны разныя предосторожности ошъ Руссовъ, своевольныхъ и не привыкшихъ къ гражданскому порядку!

«Руссы, пришедшіе не послами, и не для торговли, не имѣющъ права шребовашъ ни посольскаго, ни мѣсячины.» Эшо условіе понятно, когда мы вспомнимъ, что Варяги приходили служить въ Грецію, и что многіе Скандинавы, искашли приключеній, бродили тогда изъ спраны въ спрану. Вѣроятно, тогда-же положено было, что-бы послы Русскіе приносили съ собою *золотыя печати*, а гости *серебряныя* (условіе Грековъ съ Булгарами), ибо, безъ сего не лзя было опличить ни шѣхъ ни другихъ ошъ бродящихъ Варяговъ. «Руссы не должны приставашъ прямо къ Царьграду; они должны оспанавливашъ-ся за городскою спѣною, въ селеніи Св. Маманша (92), и Князь Руссовъ спрого запрешитъ

(92) Тутъ былъ славный монастырь Св. Маманша, и гавань съ порпиками, успроенная Львомъ Императоромъ, ein Kronstadt für Constantinopol, какъ говоритъ Шлецеръ (см. R. A. т. III, стр. 287).

имъ всякое насиліе и буйство. По приходѣ Руссовъ, Греческіе чиновники переписываютъ ихъ, и выдають мѣсячину, сперва Кіевлянамъ, потомъ Черниговцамъ и Переяславцамъ, если сіи пришельцы окажутся гости. Руссамъ позволяется входить въ городъ въ извѣстные ворота, подъ присмотромъ особаго прислава, не болѣе 50 человекъ вдругъ, и безъ оружія. При соблюденіи всѣхъ сихъ условій, Руссамъ позволяется торговать сколько угодно, и безъ всякой пошлины. «

Какъ ярко отражается здѣсь X-й вѣкъ, нравы, обычаи Руссовъ, и полишика Грековъ! Разсмотриши договоръ Олега, и вы поймете тогдашнее состояніе и Кіева и Царьграда.

Олегъ благополучно и съ добычею возвратился въ Кіевъ. Онъ провелъ осмальныхъ шесть лѣтъ своей спароси въ шипинѣ; по крайней мѣрѣ, не находимъ никакихъ извѣстій о войнахъ и набѣгахъ его. Договоръ, вѣроятно, словесный, заключенный подъ Царьградомъ, былъ утверждёнъ клятвами съ обѣихъ сторонъ: Греки клялись Евангеліемъ; Олегъ и воины его Перуномъ, Волосомъ и — оружіемъ своимъ (93). Но прошло нѣсколько лѣтъ, и время могло показать опущенныя подробности. Греки хотѣли утвердить

(93) «Кляшася оружіемъ своимъ (какъ это естественно для дикаго Нордмана!) и Перуномъ, богомъ своимъ, и Волосомъ, скотскимъ богомъ» (Кен. сп. стр. 26).

письменно договоръ свой. Послы Олеговы явились тогда въ Царьградъ.

Сей достопамятный договоръ, первый, драгоценный письменный памятникъ Русской Истории, сохранился для попомсва, и вполне вписанъ въ наши лѣтописи. Онъ составленъ былъ на Славянскомъ языкѣ, извѣсномъ Грекамъ, имѣвшемъ письма для выраженія словъ, и, вѣроятно, входившемъ уже въ общее употребленіе между Варягами (94).

Мы находимъ прежнихъ пословъ Олеговыхъ: Карла (95), Фарлафа, Веремиды, Рулава, Сшемида, и кромѣ того семь человекъ, называвших-

(94) Сомнѣніе о договорѣ Олега изъяслялъ Шлецеръ, находя въ немъ темноту и невѣрности. Послѣ Шлецера почти все темное объяснено. Сильнѣйшее доказательство подлинности заключается въ самой сущности договора: онъ простъ, естественъ. Такъ не поддѣлываютъ актовъ. А что письменныя сношенія между Греками и Русскими были въ началѣ X-го вѣка, это говорятъ намъ сами Греки (см. Метог. popul. т. II, стр. 980) — Слич. для подробностей, Карамзина, Исп. Г. Р.; Шлецера, Неспоръ, Р. А.; Круга, Раз. о древн. Русск. монетахъ, и Эверса, Das älteste Recht der Russen (Дерпшъ, 1826 г. стр. 118 - 194). — Полный списокъ Договора, см. Дополненія (статья VII).

(95) *Инггелдѣ* (по Кен. сп.), *Ингелотѣ* (по Троицк. сп.) не значить ли: *Ангелитанинѣ*? Англичане бродили тогда повсюду; въ Царьградѣ, особливо послѣ Гастингской битвы, находилось множество Англичанъ.

оя (если только нѣкоторыя изъ оныхъ семи именъ не должно почитать прилагательными): Гуды, Руальдъ, Карнъ, Фрелавъ, Руаръ, Аипутруанъ, Лидульфостъ. Договоръ написанъ былъ киноварью, въ двухъ спискахъ, отъ имени Олега; кошорый названъ *Великимъ Княземъ*, отъ имени Свѣплыхъ Князей, подъ рукою его сушихъ, и Бояръ; со стороны Грековъ отъ имени царей Льва, Александра и Константина (*Порфиророднаго*, кошорый въ дѣшскихъ лѣшахъ былъ коронованъ опцомъ своимъ, Львомъ, и двадцать лѣтъ соспавлялъ пѣнь власшителя, будучи подъ опекою, сначала мащери, потомъ дяди, наконецъ дерзкаго хищника Романа). Послѣ взаимныхъ общаній, слѣдующъ условія:

1. Всякая вина доказывающа свѣдѣтельницами; въ противномъ случаѣ опвѣщикъ даетъ присягу по своей вѣрѣ; за ложную присягу слѣдуетъ наказаніе.

2. Убійство наказывающа смертію убійцы, или убійца плащитъ законную плату; но жена его не лишающа своей части имѣнія. Бѣжавшій убійца осщаетъ подъ судомъ, и по сыскѣ опвѣщаетъ жизнь, или имѣніемъ.

3. За удареніе мечемъ, или чѣмъ либо другимъ, виновашый плащитъ пять липръ серебра, по закону Русскому (96). Въ случаѣ неимущества онъ

(96) *Литра*, испорченное отъ Римскаго *Libra*. Она

долженъ ошдашь сколько можешъ, все, даже плашье свое, а въ оспальномъ, недоспающемъ, приводишся къ присягѣ, клянясь, что ему нечѣмъ заплашишь, и что никто плашишь за него не хочешъ.

4. Воръ, пойманный въ воровствѣ и сопровивляющійся, можешъ бышь убишь безъ ошвѣта, и хозяинъ берешъ украденное имъ. Если воръ добровольно дасъ себя поймашь, онъ долженъ возврашишь вшрое прошивъ покраденнаго.

5. Захвашившій чужое, подъ видомъ обыска, плашишь вшрое.

6. Руссы, увидѣвъ ладію Греческую, вѣшромъ изверженную на чужую землю, должны проводишь ее въ Грецію, и въ случаѣ бури и другихъ препяпсшвій пособишь Греческимъ гребцамъ; но если это случишся близъ земли

содержала въ себѣ 72 *нуμισма* (*nomismata*) или *солида* (*solidos*). Солидъ вѣсилъ 1 золотникъ, коихъ 72 шло въ Греческій фунтъ; 5 золотыхъ равнялись 72 золотникамъ серебра. Русская *еривна* равнялась Греческой литрѣ. См. подробности въ *Разысканіяхъ о древн. Русск. монетахъ*, Круга. Мысль Круга, что *еривна* Русская есть переводъ Греческой *литры*, кажется, совершенно вѣрна. Въ Россіи были и *вѣсы* (*exagia*) для взвѣшиванія монетъ. Одни изъ такихъ вѣсовъ найдены были въ Кіевскихъ пещерахъ, и доставили Кругу сильное доказательство его мнѣнія.

Русской, Руссы обязаны довести ее къ себѣ, продасть товаръ, и когда пойдуть торговашь, или посольствомъ въ Грецію, обязаны отдасть тамъ все вырученное. За убійство бывшихъ на ладѣхъ и за кражу съ нея отвѣчаютъ Руссы, какъ выше сказано.

7. Плѣнникъ, проданный въ рабство, возвращается взаимно, съ отдачею купившему его того, что тотъ заплашилъ, или по извѣстной цѣнѣ невольниковъ, 20 золотыхъ номисмовъ или солидовъ. Захваченный на войнѣ, Грекъ или Руссъ, возвращается въ свою сторону, со взносомъ сей-же цѣны. Но пришедшіе охотою служить Царю Греческому, имѣють волю остаться въ Греціи безъ всякой платы Руссамъ.

8. Рабъ, украденный, убѣжавшій, или по принужденію проданный, если подтвердитъ жалобу Русса, своего хозяина, возвращается. Если гость Русскій утратитъ, какимъ либо изъ вышеозначенныхъ образовъ, раба своего, и принесетъ жалобу, то можешь искашь и взять своего раба. Недопустившій до обыска считается виноватымъ.

9. Кто изъ служащихъ въ Греціи Руссовъ умретъ не распорядившись имѣніемъ, и близкихъ его въ Греціи не будетъ, то имѣніе его отсылается къ дальнимъ родственникамъ въ

Русь: (97). При сдѣланномъ завѣщаніи, исполняшъ какъ распоряжено въ ономъ, и если-бы распоряженіе передавало во владѣніе нѣе либо и по нѣтъ, которое находящіяся въ Руси, оное должно быть доставлено.

10. Преступники убѣжавшіе возвращающіяся взаимно.

Сей договоръ показываетъ намъ часть законовъ, существовавшихъ въ Руси, и служишь поясненіемъ грубыхъ, немногосложныхъ правъ того времени. *Кровь за кровь, или плата за убійство; плата въ случаѣ побоевъ; право наслѣдства и распоряженія собственностію; законы о воровствѣ и обыскѣ; присяга въ случаѣ недостатка свидѣтельствъ; возвращеніе втрое противъ похищеннаго*, составляютъ всю сущность законоположеній. Замѣчательны: цѣна невольниковъ; позволеніе служишь въ Греціи; условіе возвращать бѣглыхъ преступниковъ, и выгоды, какія имѣли Руссы при договорѣ прошивъ Грековъ.

(97) «Малымъ ближникамъ» (по Кен. сп. стр. 31). Къ *милымъ*, пишетъ Карамзинъ (Ист. Г. Р. т. I, стр. 139) и ссылается на сгорѣвшій Троицкій списокъ. Въ другихъ спискахъ поставлено *милымъ* и *малымъ* безъ разбора. Шлецеръ читалъ сіе слово: *ближнимъ*, nächste Verwandte (R. A. т. III, 331).

Олегъ скончался въ 944 году, княживъ 33 года. Если онъ былъ спутникъ Рурика; то онъ скончался въ преклонной старости. Память его была драгоценна Руссамъ, видѣвшимъ въ немъ истиннаго Князя, смѣлаго; храбраго, предприимчиваго. Походъ его въ Грецію украшенъ былъ поэзіею вымысла народнаго, и самая смерть представлена въ сказкѣ, основанной на таинственномъ предвѣщаніи. Современники во всемъ видѣли оправданіе имени *Вѣщаго*, и долго помнили Олегову могилу на горѣ Щековицѣ (98).

(98) Кен. спис. стр. 33. « *И плакашася людѣ вси платемѣ великимѣ.* » Что можно сказать сильнѣе и разительнѣе въ похвалу Государя умершаго? говоритъ Карамзинъ. Но не есть ли это обыкновенная форма изъясненія лѣтописцевъ? Объ Ольгѣ (Кен. стр. 59) сказано тоже: « *плакася вси платемѣ великимѣ;* » объ Изяславѣ, котораго рѣшишася не за-что было любить (Кен. стр. 126), « *плакася по немѣ весь городъ Кіевъ платемѣ великимѣ.* » Такихъ примѣровъ множество. Изображая въ краснорѣчивыхъ апофеемахъ славу Олега (Мудростію правителя цвѣтущаго государства образованнаго; но только сильная рука героя основываетъ великія Имперіи, « и проч. см. Исш. Г. Р. т. I, стр. 143), Исторіографъ сомнѣвается въ чистотѣ его величія, потому только, что « *кровь Аскольда и Дира оспалась пятномъ его славы!* »

Совѣтъ не шаковъ, кажется, былъ въ глазахъ ихъ сынъ Рурика, наследовавшій княженіе Кіевское. Онъ не имѣлъ никакой власпи при Олегѣ, не участвовалъ въ походѣ Царяградскомъ, оставаясь въ Кіевѣ, и даже не былъ упомянутъ въ Олеговомъ договорѣ съ Греками. Игорь принялъ правленіе: въ лѣтахъ опытно-ности, но никогда не былъ мужъ опыта, составлявшаго въ древнія времена мудрость человека. Олегъ умѣлъ одушевлять, соединять народы ему подвластные; Игорь, слабый, сидѣвшій въ Кіевѣ, не водилъ самъ дружинъ своихъ на брань. Еще одно обстоятельство замѣчаемъ въ темныхъ сказаніяхъ лѣтописей.

Человѣкъ слабый подпадаетъ власти другихъ, сильнѣйшихъ его характеромъ; власпитель слабый всего скорѣе повинуется волѣ вельможъ своихъ и женщинъ. Игоря окружали Варяги, мужественные, сильные властію; мы знаемъ Ольгу, супругу его, и предполагаемъ, что могла она дѣлать при жизни Игоря. Намъ еще является Варягъ замѣчательный: *Свенельдъ*, полководецъ Игоревыхъ войскъ, сильный властію, какую приобрѣлъ онъ надъ Игоремъ, бывшій попомъ воспитателемъ, со-путникомъ Святослава, и несчастною причиною братоубійства между дѣтьми его.

Двадцать девять лѣтъ княженія Игоря,

при управленіи дѣлъ Ольгою и Свенельдомъ, произвели важныя перемѣны въ образѣ управленія и въ порядкѣ дѣлъ. Крѣпкая рука Олега держала подъ власшю его дружину и вождей. Рука Игоря не была столь сильна, и Свенельдъ являеиця власшиишелемъ дружинъ воинскихъ. Но, имѣя сильную мощь надъ воинствомъ, онъ не могъ удержати гражданскаго могущества Ольги. Находимъ еще новыя лица при Игорѣ: племянниковъ его, *Улеба* и *Якуна*. Не знаемъ, гдѣ они княжили, ибо, вѣроятно, что они были Князьями особыхъ удѣловъ. Такимъ образомъ, Варяжская аристокрація, опшаси задушенная Олегомъ, ожила при Игорѣ, и Свенельдъ не могъ не уступати ей. Власшъ Ольги была столь важна, что имя ея вносилось въ договоры Кіевскаго Князя съ чужеземными народами, можешъ быти и пошому, что она владела особеннымъ княжесствомъ и могла пребовати учаспія въ даняхъ, собираемыхъ Кіевскимъ Княземъ съ народовъ, ему подвласныхъ. Не эпо-ли произвело особенный удѣлъ и супругъ племянника Игорева, Улеба (99)?

(99) Сіи подробности о Варяжской аристокраціи извлекаемъ изъ договора Игорева съ Греками. Тамъ сказано о послахъ Русскихъ (по Кен. списку): «Иворъ, солъ Игоревъ, Великаго Князя Русскаго, и общіи послы (Пушк. и обтїи сли): Фуефастъ, Святославъ

Другое обстоятельство ведетъ къ новой догадкѣ. Умъ Ольги могъ постигнути величіе Христіанской вѣры, могъ понять и важность ея въ гражданскомъ быту общества, какъ ученія, смягчающаго нравы. Не можемъ предположить, чтобы Ольга вдругъ убѣждена была къ шоржесвѣнному святому крещенію, какое совершила она черезъ 10 лѣтъ послѣ смерти Игоря. Вѣроятно, что постепенно узнавала она истины Христіанскаго ученія, и не могла рѣшиться на шоржесвѣнное обращеніе при жизни супруга. Она опасалась, можетъ быть, утратить важное вліяніе свое на дѣла государственныя, если-бы оо-

(Пушк. *Святославъ*) сына Игорева; Искусеви (это вѣроятно имя посла, испорченное, какъ и всѣ другія) Ольги Княгини; слы Игоревыхъ нешіевъ (такъ читаю я въ Пушк. списокъ слова: *слуды Игоревѣ неши Игоревѣ*); Улебъ Володиславъ, Каницаревъ Предславъ (въ Пушк. и Кен. Улебъ Володиславъ, Канецаръ Предславинъ) *Шигобернѣ* Сфандръ, жены Улебовы (въ Пушк. жены Улебле)» . . . и далѣе: «Прастѣнъ Якунь, неши Игоревъ.» — Имена, повпоряемъ, явно испорчены; но все однакожъ различать можно имена поставленные въ *родительномѣ* и *именительномѣ* падежахъ, и мы узнаемъ около 20 человекъ, посылавшихъ пословъ отъ себя. Удѣлъ Ольги былъ въ Вышгородѣ, верстахъ въ семи отъ Кіева, на берегу Днѣпра (бѣ Вышгородъ градъ Ольгинъ — *Пушк. сл. стр. 31*).

шавила господствующую религію, которую держали Князья и дружины ихъ, и если-бы взяла сторону такой религіи, которая, проповѣдуя смиреніе и кропкія добродѣтели, рѣшительно противоположна была вѣрѣ и мнѣніямъ вошедшей Скандинавскаго происхожденія, коихъ опны за сто лѣтъ разбойничали на моряхъ и были ужасными Хрисціанству. Увидимъ въ послѣдствіи, что опвѣчалъ Ольгѣ сынъ ея чрезъ двадцать лѣтъ: онъ спыдился *быть осмѣяннымъ дружиною, униженнымъ въ глазахъ ея, сдѣлавшись Хрисціаниномъ*. Но Ольга оказывала вшайнѣ покровительство Кіевскимъ Хрисціанамъ, въ числѣ коихъ были многіе Варяги, презиравшіе мнѣніемъ товарищей. Хрисціане пакъ усилились въ Кіевѣ, что опправляли уже публичное богослуженіе и построили церковь Св. Іліи, о которой упомянуто было выше; имъ позволялось свободно слѣдовать своимъ религіознымъ мнѣніямъ, и, въ случаѣ присяги, совершають клятву по Хрисціанскому закону. Можетъ быть Ольга имѣла пакже и политическія причины покровительствовать Хрисціанамъ, ибо въ нихъ могла видѣть сильную опору своей власти.

При самомъ началѣ Игорева княженія, два поколѣнія Славянскія, не скоро уступившія Олегу, но потомъ въ теченіе придцати лѣтъ бывшія покорными мечу его, дикіе *Древляне* и *Сулочи* опреклись плащшь дань. Игорь самъ пошелъ на

Древлянъ, и принудилъ ихъ плащить дань снова; но Свенельдъ былъ съ нимъ въ походъ; здѣсь оказалась сила его, ибо Игорь оставилъ себѣ и дружинѣ шолько прежнюю Олегову дань, и далъ Свенельду право собирать съ Древлянъ дань особенную, чѣмъ оскорбились другія дружины. Свенельдъ отправился послѣ того въ спрану Суличей; война съ ними продолжалась три года; всего болѣе останавливала Свенельда осада Перестъчена, города Суличей, но сила рѣшила споръ; упомянутые Суличи согласились на плащезъ дани, и сія дань отдана была Свенельду (100).

Въ это время узнаемъ отдѣльные походы Руссовъ по Волгѣ. Испросивъ позволеніе Хазарскаго Хакана, Руссы пускались въ лодкахъ, выплывали въ Каспійское море, грабили и раззоряли берега Ирака, Табариспана, Азербайджана; возвращаясь, давали часть добычи Хазарамъ и увозили къ себѣ остальное. Увеличенные рассказы Воспочныхъ писателей и поэтовъ показываютъ намъ успѣхи и неудачи Руссовъ на

(100) Соображеніе обстоятельствъ заставляетъ принять сіи извѣстія, которыхъ впрочемъ нѣтъ въ Пушк. и Кен. спискахъ. Но съ чего-же бы послѣ, Игоревой дружинѣ говорить о Свенельдовой дружинѣ: она изодѣлася, и жаловаться: мы наги и босы? (см. Шлецера. R. A. т. IV. стр. 1 — 5).

Каспійскомъ морѣ. Кто были сіи Руссы? Жили Росшова, или Новгородцы (101)?

(101) О семъ походѣ Руссовъ говорятъ Массуди и Абульфѣда (см. Карамзина, Исп. Г. Р. т. I, стр. 158, и пр. 364). Руссы грабили въ Дагестанѣ и Ширванѣ въ 912 г., а въ 944 г. взяли Берду, столицу Аранскую, или Карабагскую (бывшую въ 70 верстахъ отъ нынѣшней Ганджи). Въ этомъ разбоѣ, Исторіографъ находить доказательство — « смѣлости, мужества и терпѣнія, которыя въ самомъ началѣ государственнаго бытія Россіи, *ославили имя ея въ Европѣ и въ Азіи!* » — Странно только, почему послѣ сего Печенѣги заслужили отъ Исторіографа имя *разбойниковъ* (Исп. Г. Р. т. I. стр. 147)? Съ любопытствомъ читаемъ поэму Персидскаго поэта Низаміа. Ее издалъ Профессоръ Эрдманъ, съ Латинскимъ предисловіемъ (*О походѣ Руссовъ противъ Берды*), Казань 1826 г. — Русскій переводъ Предисловія напечатанъ былъ въ *Сѣверномъ Архивѣ* 1828 г. т. XXXV, стр. 3 — 49). Низамій уверяетъ, что Русскихъ находилось до 900,000; что « не было человека во всемъ Русскомъ войскѣ, который-бы не носилъ золотой короны, и жемчуговъ, какихъ и въ морѣ не найдешь. Если-бы можно было (продолжаетъ Низамій) завладѣть рудниками Русскаго народа, тогда предписывай законы всему свѣту, займи прронъ Шаха и въ какое хочешь время года строй новую Имперію. Дворецъ Русскій наполненъ перлами и богатствами, и вмѣсто копій и шлемовъ блестятъ рубинами и драгоценными камнями; все убранство Русскихъ состоитъ въ золотѣ и камняхъ, и самыя попоны не бываютъ безъ бисеровъ; шляпы на нихъ

Двадцать девять летъ Игоревъ княженіа совершилось, но, кромѣ усмиренія Древлянъ и Суличей, ничѣмъ не ознаменовалъ онъ себя въ глазахъ современниковъ. Сношенія съ Греціею продолжались: Руссы служили въ войскѣ Греческомъ, и даже иногда ладѣ ихъ увеличивали собою флотъ Греческій (102). Но съ умноженіемъ сношеній торговыхъ и военныхъ, умножались и безпорядки. Своевольные Руссы не хотѣли уважать договора, требовали лишняго и не исполняли условій. Можетъ быть и разстроенное, смященное положеніе Греціи давало имъ болѣе смѣлости. Послѣ смерти Императора Льва, братъ его Александръ принялъ правленіе, но немного болѣе года царствовалъ

блестящъ золотомъ, и съ плечъ опускается пышный хитонъ; они отдыхаютъ на коврахъ, шитыхъ золотомъ и шелковыхъ, или на пушистыхъ мѣхахъ; въ рукахъ ихъ не увидишь копья, ни въ колчанахъ стрѣлъ; все напрыскано амброю, и Руссы гордятся ожерельями, а въ ушахъ носятъ серьги, искусно смыкающіяся.» — Александръ Македонскій (эпосъ безсмертный мифическій символъ побѣдителя на Воспокѣ) разбилъ Русскихъ по словамъ Низаміа, который украшаетъ свою поэму *всѣми подсолнечными перлами моря поэзіи.*

(102) Въ 902 г., при походѣ къ острову Криту въ Греческомъ флотѣ было 700 Руссовъ; въ 935 г. было ихъ на флотѣ Греческомъ въ Италіи 415 человекъ.

и умеръ ошъ распуспива. Малолѣтний Кон-
 стантинъ, сынъ Льва, объявленъ былъ едино-
 державцемъ, подъ опекою матери своей Зои,
 и семи избранныхъ вельможъ. Вскорѣ двое вель-
 можъ, Левъ Фока, полководецъ сухопутныхъ
 войскъ, и Романъ Лакапинъ, начальникъ флота
 и тайный любовникъ Императрицы Зои, оспо-
 рили власть всѣхъ другихъ опекуновъ. Мы ви-
 дѣли уже подвиги Симеона, героя Булгарскаго.
 Онъ продолжалъ сражаться съ Греками, ше-
 ря и выигрывая битвы, отражая Венгровъ и
 другіе народы, возбуждаемые на него Грека-
 ми. Случайное торжество надъ Симеономъ
 дало средство Роману побѣдить соперниковъ;
 оставя непріятелей, онъ спустился ошъ бере-
 говъ Дуная къ Царьграду, и объявленъ былъ
 единственнѣмъ опекуномъ юнаго Константина.
 Но честолюбивый Романъ еще не былъ дово-
 ленъ. Мать Императора схватили, заперли въ
 монастырь и постригли. Романъ обвинялъ Кон-
 стантина съ дочерью своею Еленою, не хо-
 тѣлъ его лишить ни жизни, ни престола,
 но короновался самъ и возвелъ на престолъ
 трехъ сыновъ своихъ: Христофора, Стефана
 и Константина. Греки съ удивленіемъ видѣли
 пять Императоровъ вмѣстѣ, и законнаго Им-
 ператора послѣднимъ изъ нихъ. Любя уче-
 ніе, Константинъ писалъ книги о правленіи

государствомъ, а Романъ правилъ дѣлами, доказывая неумѣнье свое. Симеонъ явился подъ Царьградомъ, предписалъ миръ, взялъ золота, получилъ шишуль *Императора* — предметъ честолюбивыхъ своихъ желаній — и удалился съ побѣдою. Романъ умолялъ его о мирѣ, какъ грознаго царя, и говорилъ съ нимъ обвернувъ голову ризою Богомашери, которую взялъ изъ Влахернской церкви. Онъ боялся меча Симеонова, не надевъ на спальной шлемъ, бывший у него на головѣ сверхъ чудесной ризы.

Все это могло возбуждать дикое своеволие Руссовъ. Являлось множество причинъ къ раздорамъ. Греки не соглашались продавать имъ самыхъ драгоценныхъ тканей, не желая варваровъ сравнивать съ собою великолѣпнѣе одежды (103). Руссы осмѣивались зимовать въ

(103) Странная гордость, но это достоверно. «Какъ превосшли мы другіе народы богатствомъ и мудростію, такъ должны мы превзойти ихъ и въ одѣяніи», говорили Греки Люиппранду, послу Императора Оттона, бывшему очевидцемъ Игорева похода къ Царюграду. Люиппрандъ получилъ въ подарокъ отъ Грековъ нѣсколько драгоценныхъ тканей, но ему не позволили вывезти оныхъ изъ Царьграда. Чужестранецъ, провозившій такіа ткани тайно, подвергался жестокому наказанію: у такого преступника брили голову, и потомъ сѣкли его. См. Круга, *Раз. о древн. Русск. мон.* стр. 181 — 130.

Греція, и требовали мѣсячины: другіе назывались послами и требовали подарковъ. Грекамъ казалась слишкомъ великою и самая цѣна невольниковъ, приводимыхъ въ Грецію. Наказаніе преступившихъ условія, по разности законовъ, зашрудняло съ обѣихъ споронъ: Руссы казнили у себя Грековъ, и не давали удовлетворенія. Сношенія Руссовъ съ обитателями Тавриды открыли новыя несогласія. Тамъ обитали Хазары, Готы и Греки. Можешь бышь, сражаясь съ другими, Руссы нападали и на Грековъ; кромѣ того ославались они зимовашъ въ устьѣ Днѣпра, и грабили Херсонцевъ, отправлявшихся въ сіи мѣста на рыбную ловлю. Сшашъи обо всемъ эшомъ находимъ включенными въ договоръ, какой принуждены были заключишь Руссы послѣ войны съ Греками, и можемъ полагаишь, что ссоры, повидимому останавливавшія торговлю и сношенія, были начашы Руссами.

Игорь не могъ иди по слѣдамъ Аскольда и Олега; но люди, окружавшіе Игоря, были еще шѣ-же, съ копорыми Олегъ ходилъ подъ Царьградъ; новая война льстила ихъ непобѣдимой склонности: *ходитъ въ дань* и прибрѣшашъ золото желѣзомъ. За всѣмъ шѣмъ, походъ Игоря совершенъ въ послѣднее время его княженія. Не новые-ли сосѣди останавливали до того времени Руссовъ?

Сїи сосѣди были орды Печенѣговъ. Онѣ выдвинулись наконецъ къ берегамъ Чернаго моря, заселили приморье, заочевали всѣ земли отъ Дона до Дуная; выпѣснили Угровъ въ нынѣшнюю Венгрію, воевали съ Булгарами и Греками, занимались въ походы, и, окруживъ Днѣпровское устье, раздвинувшись до самыхъ пороговъ Днѣпра, препятствовали плаванію Руссовъ, кошорые должны были сражаться съ ними, идя въ Грецію и возвращаясь оттуда. Кочуя въ своихъ кибиткахъ, зная только скоповодство и грабежъ, Печенѣги казались варварами Руссамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ были и опасными врагами, ибо, съ отвагою обиташелей Азійской степи переплывая на своихъ легкихъ коняхъ и кожахъ черезъ рѣки, они побѣждали непріятелей столько-же боемъ, сколько и бѣгствомъ. Лѣтописи говорятъ, что еще въ 914 году были Печенѣги подъ Кіевомъ. Кажется, что съ ними дѣло кончилось тогда миромъ; но съ тѣхъ поръ Печенѣги непрерывно являясь то врагами, то союзниками Руссовъ, и всегда опасными и гибельными, въ войнѣ и въ мирѣ (104).

(104) Вѣрный выводъ изъ Исторіи переходовъ Печенѣжскихъ см. у Лерберга (*Исслѣдованія*, стр. 301, 333, 350, 360). Въ началѣ IX вѣка они бродящъ между Волгою и Яикомъ. Потомъ нападающъ, тѣснимые Команами и Уцами (Половцами), на Турковъ

Въ 941 году Игорь собралъ наконецъ дружины свои, и повелъ ладьи Руссовъ въ Царьградъ. Сей походъ, событіе совершенно достоверное, описанъ Греческими, Западными и даже Воспочными писателями. Мы имѣемъ возможность повѣришь сказанія нашихъ лѣтописцевъ (105).

Лѣтописцы наши сознаются въ неудачѣ Игоревой; но рассказываютъ походъ его измѣняя событія. Вотъ, что можно почестъ истиною:

Игорь собралъ Вряговъ пришлецовъ и Кіевскую дружину. Онъ принялъ въ союзники и Печенѣговъ, такъ, что все войско его состоявало 40,000 человекъ. Приплывъ въ ладьяхъ своихъ къ Босфорскому проливу, воины его принялись за грабежъ и раззореніе окрестностей Царя-

(Угры на Днѣпрѣ), и въ половинѣ X-го вѣка занимаютъ земли отъ Херсона до Булгаровъ, Венгровъ и Руссовъ Кіевскихъ. Печенѣгія состояла тогда восемь ордъ. По произношенію Грековъ, четыре воспочныя назывались: *Кцарци - Цурѣ*, *Сиру - Калпей*, *Воро - Талматѣ*, *Вулатѣ - Зоспонѣ*; четыре западныя: *Гіази - Хопонѣ*, *Гила или Хиву - Гсинѣ*, *Харовой* (ближайшая къ Кіеву), *Ядїертимѣ* (ближайшая къ Волыни); такъ, что сѣверная граница Печенѣговъ была отъ вершинъ Прупа и Днѣстра, мимо Роси, вверхъ по Сулѣ, и, чрезъ испочники Оспра, вдоль по Семи.

(105) Шлецеръ, Р. А. т. IV, стр. 19 — 25.

града. Императоръ Романъ, предувѣдомленный Булгарами, не зная, что дѣлать, и отъ страха не спавъ нѣсколько ночей, ибо флотъ Греческій находился тогда въ походѣ, и войскъ въ близости не было. Наконецъ, успѣли вооружить нѣсколько старыхъ кораблей, и Прошовестіарій Теофанъ, устроивъ на оныхъ машины для мешанія Греческаго огня, вышелъ противъ Руссовъ. Руссы надѣялись побѣды, и хотѣли взять Грековъ живыхъ; но совершенное безвѣтріе дало Теофану средствъ распорядить мешаніе огня. Огненные пошoki полились на Руссовъ; ладьи ихъ горѣли, понули; ужаснувшіеся Руссы думали, что небесныя молніи пожигаютъ ихъ, бросались въ воду и погибали, спѣшили на берегъ и попадались въ руки Грековъ. Часть Русскихъ ладей бѣжала къ Азіатскому берегу; Руссы вышли на Пафлагонское приморье, и начали опустошать окрестныя страны, мстя убійствомъ и пожарами. Но полководцы Греческіе уже собрали войско; Теофанъ явился опять съ щекучимъ своимъ огнемъ, и — гибель Руссовъ была на сей разъ неизбежна. Немногія ладьи ихъ спаслись и бѣжали въ Кіевъ. Множество плѣнныхъ приведено было въ Царьградъ; повелѣлъ Царьграда хотѣлъ надъ ними показать свое мужество: ихъ всѣхъ казнили по повелѣнію Романа.

Лѣтописцы наши говорятъ, что съ Игоремъ

было подъ Царьградомъ 10,000 ладей, и что прибѣжавъ въ Кіевъ, Игорь не думалъ уныватьъ ошъ неудачи, но снова собралъ *безчисленное множество кораблей, покрылъ ими море*, нанялъ Печенѣговъ, и устроилъ сильное сухопутное воинство. Испуганный Романъ прислалъ просить у него мира, и соглашался дать ему дань больше Олеговой. Игорь собралъ свою дружину, думалъ и просилъ совѣта. «Чего-жь намъ болѣе?» отвѣчали ему. «Безъ битвы золошо, серебро и паволоки? Кшо знаешь, чья еще будетъ побѣда? И кшо совѣшенъ съ моремъ? Мы не по землѣ ходимъ къ Царьграду, но по безднѣ моря.» Тогда Игорь согласился на миръ, взялъ дань, и пришелъ въ Кіевъ.

Вся эта сказка оказывается невѣроятною. На слѣдующій годъ Игорь отправилъ своихъ пословъ въ Царьградъ и заключилъ съ Греками новый договоръ. Сей любопытный памятникъ вполнѣ сохранился въ лѣтописяхъ нашихъ (106).

Договоръ былъ заключенъ со стороны Грековъ отъ имени Императоровъ Романа, Стефана и Константина (Христофоръ уже скончался). Со стороны Руссовъ, отъ имени самого *Игоря*; *Святослава*, сына Игорева; *Ольги* Княгини; племянниковъ Игоревыхъ: *Улеба* и *Якуна*;

(106) Кен. сп. стр. 38 — 45; Пушк. стр. 20 — 25 — см. *Дополненія* (статья VIII).

Сфандры, жены Улебовой, многихъ Русскихъ Князей, поименно; кромѣ того названо 23 посла отъ купцовъ, и бирючь Рускій (107).

Подтверждая условія Олега о житіиъ Руссовъ за стѣнами Царьграда, въ селеніи Св. Маманша, и впускѣ въ Царьградъ по 50 человекъ, въ извѣстныя вороша, съ приспавомъ, Руссы даюшъ волю приспаву рѣшашъ всѣ споры. Кромѣ подтвержденія прежней спашьи о плашѣ за нанесенную рану, Руссы во всемъ ограничили себя.

Опредѣлено: посылашъ госшей и пословъ съ *граматами* отъ Русскаго Князя. Пришедшихъ безъ граматы Греки имѣюшъ право задержашъ, а при сопропивленіи умершвишъ. Руссы обязывающся не покупашъ шканей дороже 50 золотыхъ монешъ, и не зимовашъ ни въ Греціи, ни въ устьѣ Днѣпра; за украденную вещь положено плашишъ только *вдвое*, а не *втрое*; за невольниковъ, приведенныхъ Руссами, получашъ *не по 20 золотыхъ*, но по разбору: за юношу и дѣвицу добрую 10, средняго человека 8, спарика и дитя 5 золотыхъ; напрошивъ, Руссы плашащъ Грекамъ безъ разбора за всякаго 10 золотыхъ, или цѣну, объявленную хозяиномъ подъ присягою. Преспуниковъ Греческихъ Руссы не должны наказывашъ, но обязаны

(107) *Общіе слы — купецъ — борить* (Кен. сп. бирить)

опсылашь въ Грецію для суда и казни. Кромѣ того, Руссы обязались не воевать въ Херсонской споронѣ, не мѣшать рыболовству Херсонцевъ въ Днѣпровскомъ устьѣ, и не пускашь Дунайскихъ Булгаровъ воевать въ Херсонской спранѣ; наконецъ, по требованію Греческаго Императора давать вспомогательное войско.

Такъ не договариваючися люди, кошорые могли еще усяпрашать непріятеля. Договоръ ушвержденъ былъ клятвами: Варяги - Христіане клялись месью Бога, судомъ и погибелью въ сей вѣкъ и въ будущій; Варяги - язычники: не имѣшь помощи ошъ бога Перуна, не ущипишь щипами своими, бышь посѣченными мечами своими, погибнушь ошъ спрѣлъ и оружія своего, и бышь рабами въ сей вѣкъ и въ будущій.

Послы Греческіе явились въ Кіевѣ, и пребывали присяги. Игорь, Князь, бояре и дружина его вышли на холмъ, гдѣ стоялъ исшуканъ Перуна, положили на землю щипы свои, обнаженные мечи, кольца, золото, и произнесли кляшву, держа харпію договора: «Кшо пресшупишь написанное въ сей харпіи, да будешъ умерщвленъ своимъ оружіемъ, и прокляшь ошъ Перуна; обѣщаю хранишь любовь правую: да не разрушишся она, доколѣ солнце сіяешъ и міръ споишь, въ сей вѣкъ и въ будущій.» Варяги - Христіане присягали въ церкви Св. Іліи. Игорь ода-

риль Греческихъ пословъ мѣхами, невольниками и воскомъ (108).

И такъ, походъ Руссовъ принесъ имъ только срамъ и пораженіе. Онъ рѣшительно уничтожилъ морскіе набѣги Руссовъ, увидѣвшихъ, что всегда встрѣшаясь они непреодолимыя препятствія въ покушеніяхъ на Царьградъ. Дружина Игорева была *нага и боса*; по выраженію летописцевъ (109). Она жаловалась, и съ негодованіемъ указывала на дружину Свенельда, богашую и хорошо вооруженную; требовала, чтобы Игорь *шелъ въ дань*. Престарѣлый Князь отправился къ Древлянамъ, покорнымъ, но, можетъ быть, богатымъ болѣе другихъ. Дань обыкновенная была уже взята отъ нихъ съ излишкомъ. Игорь требовалъ новой дани; дружина Игорева грабила кромѣ того. Древляне плашили, шептали. Но едва оставилъ Игорь землю Древлянъ, какъ ему показалось все имъ собранное недосматочнымъ. Онъ отпустилъ войско, рѣшась *походить еще по землѣ Древлянской*. Приведенные въ опечаленіе, Древляне послали къ нему пословъ, говоря: «Зачѣмъ опять идешь къ намъ? Ты взялъ уже дань.»

(108) Кен. сп. 45; Пушк. сп. 25 — 26.

(109) «Отроцы Свенельжи изодѣлися сущь оружіемъ и порты, а мы нази: войди съ нами въ дань.» *Пушк. сп.* 26 — 27.

Игорь думалъ, что Древлянская область не Царьградъ, и поздно увидѣлъ ошибку. Древляне напали на него, убили его спутниковъ; несчастный Игорь привязанъ былъ къ двумъ согнутымъ деревьямъ и разорванъ. Высокій холмъ подлѣ Короспена, Древлянскаго города, означилъ могилу его (110).

Извѣстіе о смерти Игоря не испугало Кіева.

(110) Левъ діаконъ (Русскій пер. *Исторія Льва Діакона Калойскаго*, СПБ. 1820, гл. VI, стр. 65). — «Повадишся волкъ въ стадо, то выносишъ все стадо, если не убьюшъ его; пакъ и сей, если не убьемъ его, всѣхъ насъ погубишъ,» говорили Древляне. *Коростень* (какъ говоритъ Г-нъ Руссовъ, въ *Волинскихъ Запискахъ*) нынѣ *Искорость*, село Волынской губерніи, въ Овручскомъ повѣтѣ. Тамъ есть высокій холмъ: это — *могила Игоря*. Вѣришь-ли? Впрочемъ, Коростень болѣе не является въ лѣтописяхъ, и черезъ тридцать лѣтъ у Древлянъ находимъ городъ *Вруцай* (*Овручъ?*). — Карамзинъ и Шлецеръ строго судятъ Игоря, и Шлецеръ бранишъ его безъ пощады: Igor war ein ausgezeichnet schlechter Regent, говоритъ онъ, и выводитъ изъ самой смерти его правило для Государей: «*Учитесь справедливости и не презирайте народа*» (*Discite justitiam moniti, nec temere plebem*). Карамзинъ входитъ въ политическія изысканія, также весьма нравоучительныя, на примѣръ, что Игорь, опмстивъ Древлянамъ за бунтъ (?), долженъ былъ простить ихъ; ибо «Государь унижается местию долговременною: онъ наказываетъ преслупника только однажды,» и проч. (Ист. Г. Р. т. I, стр. 158).

Опщаніе Древлянъ не могло имѣть важныхъ слѣдствій; имъ гоповилось мщеніе ужасное. Но, прежде всего устроилось правленіе. Свенельдъ не хотѣлъ, или не могъ быть *Княземъ*, ни даже опекуномъ Свяшослава, бывшаго еще юношею, но имѣвшаго неоспоримое право на княжесство Кіевское. Власъ мудрой манери сго была такъ велика, что Свенельдъ уступилъ ей, можешъ быть и пошому, что Ольга умѣла предупредить всякое начинаніе злодѣйства, и что при ея правленіи не могли вступашься въ дѣла другіе Варяжскіе Князья. Варягъ Асмундъ назначенъ былъ дядькою Свяшослава; Свенельдъ повелѣвалъ воинскими дружинами; Ольга правила княжесствомъ.

Она не хотѣла безполезныхъ завоеваній. Тридцать лѣтъ правленія Игорева ослабили связь между Русскими владѣніями. Вѣроятно, что тогда усилились удѣльные Князья, смиравшіе Скандинавскую свою гордость и прѣбванія при Олегѣ, мужеспвенномъ и опважномъ. Обстоятельствва измѣнились. Уже восемьдесятъ слишкомъ лѣтъ прошло, съ того времени, какъ Варяги поселились въ Новгородѣ, и болѣе шестидесяти со времени основанія ихъ въ Кіевѣ. Было уже поколѣніе *Руссовъ*, не пришельцевъ изъ за-моря, но шугемцевъ, Варяговъ и Славянъ: оба народа уже смѣшались; образовыва-

лось , если не *отечество* , то , по крайней мѣрѣ , *родина*. Толпы Варяговъ , приходившихъ изъ за-моря въ Новгородъ и Кіевъ , остававшихся шущъ , или проходившихъ далѣе , въ Царьградъ , уже казались *чужеземцами* Руссамъ. Нравы смягчались съ измѣненіями различія народовъ , и Руссы Кіевскіе отвыкали поспешенно отъ образа мыслей , нравовъ , обычаевъ , повѣрій Варяжскихъ. Приходы новыхъ Варяговъ становились безпрестанно менѣе , ибо и въ самой родинѣ ихъ , Скандинавіи , поспешенно учреждались тогда государства , стремившіеся къ самобытности и гражданскому порядку. Русь представляла уже не дикую страну , но области , защищенныя оружіемъ , и хотя грубыми , но швердыми общественными постановленіями. Такое состояніе Русской земли , останавливая предпріятія Варяговъ , представляло сихъ странствователей въ глазахъ Руссовъ бродягами ; неудачи покушеній на Царьградъ и поселенія Печенѣговъ на Днѣпрѣ , опныавшія средства къ морскимъ набѣгамъ , ясно показывали Руссамъ , что жизнь Варяжская уже не годится для нихъ. На западѣ отъ нихъ образовались также гражданскія общества , грозившія имъ не слабымъ сопротивленіемъ дикихъ небольшихъ племенъ , но замыслами нападеній сильныхъ , требовавшихъ швснѣйшей связи народной , большей крѣпости об-

щесивенныхъ силъ (111). Ольга видѣла, понимала все это, и десятъ лѣтъ ея опекунства ознаменованы были подвигами, едва замѣченными въ лѣтописяхъ, не ознаменованными ни кровопролитіемъ, ни нападеніями на земли чуждыя, но важными и великими, ибо, когда Свяшославъ вступилъ въ управленіе Руссами, онъ нашелъ совершенно другое расположеніе общественныхъ связей и дѣлъ, прошивъ существовавшего при оцѣ его.

Преданіе, украсившее вымыслами Поэзіи брани и побѣды первобытныхъ Руссовъ, превратило въ басню мщеніе Ольги Древлянамъ. Изъ всего разсказа лѣтописей можемъ извлечь только одно, что Древляне своимъ опчаяннымъ сопротивленіемъ заставили Ольгу мстить имъ ужаснымъ образомъ. Олегъ и Игорь завоевали Древлянскую землю, брали дань, но оставляли ей опдѣльную самобытность. Древляне имѣли сво-

(111) Введеніе Христіанской вѣры и установленіе Монархій совершилось рѣшительно въ концѣ X вѣка въ Швеціи и Норвегіи. Канутъ Великій (1014 — 1036 гг.) сильною рукою укрѣпилъ первыя связи гражданскаго порядка въ Даніи и Скандинавіи. Тогда кончились набѣги Норманновъ изъ Сѣвера. Исторія Скандинавіи и Даніи дѣлается самобытною и опдѣльною. Руссы вскорѣ начинаютъ уже нанимать Варяговъ, дѣйствуя въ семъ случаѣ также какъ народъ самобытный. О западныхъ сосѣдяхъ Руси, см. выше, примѣч. 35.

ихъ Князей. Ольга покорила Древляпъ и сдѣлала землю ихъ областю Кіевскою , утредила свой судъ и расправу (свои уставы и уроки). Древлянскій Князь погибъ, и такимъ образомъ обласпъ Древлянъ сдѣлалась важнымъ подкрѣпленіемъ силы Кіевского княжества.

Сношенія съ Греціею ознакомили Руссовъ съ вѣрою, законами и государспвенными посспановленіями Греціи. Здѣсь Руссы хорошо узнали новый, неизвѣспный имъ дополъ образъ правленія, льспившій чесполубію владѣшеля, и гражданамъ дававшій болѣе увѣренности въ благоденспвіи, нежели феодальная, военная система Варяговъ. Власпъ, соединенная въ особѣ одного Государя, у коего *всѣ* жипели послушныхъ ему обласпей *подданные, а не участники въ правленіи*, не раздробипели его гражданскаго и военного могущеспа, возвышала Славянъ, уничпожала ариспокрашію Варяговъ, и уравнивала дружины княжескія съ другими гражданами. Взаимная польза спремила слѣдовательнo къ одной цѣли и власпшеля и народъ. Здѣсь начало новаго образа правленія въ Руси, и Ольга успѣшно предприняла и продолжала его. Ей хотѣлось укрѣпипъ Кіевъ и сѣверныя обласпи Руси союзомъ болѣе прочнымъ. Мы замѣпили уже опдѣленіе Новгорода при Олегѣ, и попомъ, въ шеченіе шеспидесяпи лѣпъ, не видѣли никакого близкаго отношенія Новгорода

къ Кіеву, кромѣ условной дани. Въ сіи шестидесять лѣтъ Новгородъ положилъ начало республиканской формѣ своего правленія, и своему *посадничеству*, между тѣмъ, когда Кіевскіе Князья покоряли окрестности Кіева. Наконецъ, между Кіевомъ и Новгородомъ было столь мало гражданскихъ отношеній, что Новгородцы почти не считали себя подвластными Кіеву. Ольга видѣла опасность такого положенія дѣлъ, распоргавшаго владѣнія Руссовъ, и, подкрѣпленная сильною дружиною, могла предложить Новгороду покорность болѣе значительную. По усмирении Древлянъ, Ольга мирно отправилась въ Новгородъ. Лѣтописи говорятъ, что она уставила погосты, оброки и дани по рѣкамъ *Мстѣ* и *Лугѣ*. Уставъ Ярослава, черезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ Ольги составленный, поясняетъ сіе сказаніе (112). Находимъ, что вся

(112) См. сей важный географическій памятникъ въ Исп. Г. Р. т. II, прим. 108.—Тамъ означается древнѣйшее дѣленіе областей Новгородскихъ. Ихъ было восемь: *Ржевская*, *Бѣжитская*, *Водская*, *Обонежская*, *Лужская*, *Лопьская*, *Волховская*, *Яжелбицкая*. Такимъ образомъ: Изборскъ, Новгородъ и Бѣлоозеро вошли въ союзъ Новгородскомъ. Рѣка Мста была важна для Новгорода, ибо вела Новгородскія ладьи, черезъ *Вышній Волокъ*, до Тверцы, гдѣ *Торжокъ* былъ первымъ мѣстомъ; черезъ *Волокъ Ламскій* и рѣку Москву южнѣе, а по Волгѣ сѣвернѣе, Новгородъ сообщался съ югомъ и юго-востокомъ.

Новгородская область раздѣлена была на восемь областей, занимая пространство отъ Онеги до Чудскаго озера, и отъ Ладоги до Волги. Въ числѣ сихъ областей поименованы: *Лужская* и *Яжелбицкая*. Слѣдовательно, Ольга, не мѣшая успавамъ Новгорода, опредѣлила только яснѣе области, и права и обязанности Новгородскихъ гражданъ къ Кіеву, бывъ сама въ Изборской, или Псковской, и въ Новгородской областяхъ, такимъ образомъ соединяя шѣснѣ Кіевъ, Древлянскую область и Новгородъ. Но она не увеличила дани Новгородской. *Полоцкое* владѣніе тогда отдѣлялось совершенно отъ Кіева; Черниговъ и область Суличей были крѣпки Кіеву; *Вышгородъ* считался собственнымъ помѣстьемъ Ольги. Ничего не знаемъ о Рословѣ и Муромѣ; но, кажется, и сіи отдаленные городки принадлежали Кіевскому княжеству. Новая система правленія проникла, слѣдственно, повсюду, скрѣпляя части въ единое цѣлое.

Преданіе не сохранило намъ другихъ успавовъ и учрежденій Ольги, стремившихся къ укрѣпленію силъ Русскаго княжества и единодержавію. Намъ неизвѣстны дѣла ея до 955 года. Святославъ спалъ уже юношею мужественнымъ и крѣпкимъ, и Ольга, передавая сыну дружины, предводимыя опытнымъ Свенельдомъ, вѣроятно, уступала ему поспешенно и всю княжескую

власть, сама приближаясь къ лѣпамъ преклоннымъ, и желая успокоенія въ старости.

Тогда рѣшилась она исполнить намѣреніе, издавна шайвшееся въ душѣ ея: принять порожественно Христіанскій законъ. Хотѣла-ли Ольга путешествіемъ своимъ въ Царьградъ придашь болѣе важности своему обращенію, и дѣйствовать чрезъ то на умы подданныхъ, полагая, что тогда впечатлѣніе сильнѣйшее проникнетъ въ сердца язычниковъ, или Греки хотѣли придашь болѣе значенія своему вліянію на Русь, хотѣли видѣть масть Русскаго Князя въ чертогахъ Императора, и въ самомъ обращеніи ея сыскаць новое средство для своей политики? Не знаемъ, но, вѣроятно, то и другое было причиною путешествія Ольги; последнее впрочемъ болѣе правдоподобно. Ольга могла знать характеръ Святослава, гордый, непреклонный, суровый, и тщетно было ей надѣяться укротить нравъ сына великолѣпіемъ, величіемъ обряда. Напрошивъ, въ лѣтописяхъ Германскихъ находимъ извѣстіе о посольствѣ Ольги къ Императору Оттону, съ пребываніемъ священника, и можемъ видѣть, что политическіе виды Папы и Царьградскаго Патриарха усремлялись тогда внимательнѣе на Русь и дѣятельно сражались между собою. Оттонъ отправилъ духовную особу въ Кіевъ, но поздно: Ольга была уже тогда въ Царьградѣ, гдѣ ласковый пріемъ

Двора показываешь намъ, что Греки искали дружескаго и расположенія Ольги (1143).

Константинопольскій Порфирородный царевичъ уже съ сыномъ своимъ; онъ самъ описалъ намъ пріемъ Ольги въ Царьградъ. Роскошный Теофилактъ, сынъ Романа, гордый, сластолюбивый вельможа (который имѣлъ въ конюшняхъ своихъ 2000 лошадей, и кормилъ ихъ миндалемъ и шафраномъ), былъ тогда Патриархомъ и совершалъ обрядъ крещенія. Императоръ былъ крестнымъ оцемъ. Съ благоговѣніемъ принимая св. крещеніе, Ольга получила имя *Елены*, можешь быть, надѣясь быть тѣмъ же для Руссовъ, чѣмъ была Царица *Елена* для Византіи: благовѣстницею святой вѣры. Надежды ея не сбылись.

(1143) Посольство отъ Опшона было въ 960 году. Карамзинъ говоритъ: «При Ольгѣ Россія стала известною и въ самыхъ отдаленныхъ странахъ... Можетъ быть, Княгиня Россійская, узнавъ о славахъ и побѣдахъ Опшоновыхъ, хотѣла, чтобы онъ также свѣдалъ о знаменитости ея народа, и предлагала ему дружественный союзъ чрезъ пословъ своихъ» (Ист. Г. Р. т. I, стр. 177). Къ чему здѣсь можетъ быть, когда Нѣмецкія лѣтописи, изъ коихъ взято сіе извѣстіе, говорятъ именно, *заѣмѣ* приходили Русскіе послы: *venerunt — deprecantes ut aliquem suorum Episcoporum transmitteret, qui ostenderet eis viam veritatis*). См. Шлецера, *Несторъ*, Русск. пер. т. III, стр. 445, и слѣд.

Кажется, что по прибытіи Ольги въ Царьградъ вышли нѣкошорыя недоразумѣнія и споры въ обрядахъ, и она принуждена была нѣсколько времени оспавашься въ гавани Царяградской, оскорбляясь поспуцками Грековъ. Кровь Варяжская еще не заспывала въ ея жилахъ. Обряды Двора Царяградскаго огорчали Ольгу; но они казались важнѣе всѣхъ полипическихъ ошношеній Грекамъ, какъ обыкновенно кажутся они важны, когда испинная сила и величіе Пресшолла упадающъ. Впрочемъ, Имперашоръ принялъ Ольгу дружески, и чеспиль ея, какъ Княгиню Руси. Сопровождаемая Русскими послами, Русскими купцами, и вельможами Греческими, она шоржеспвенно посѣтила Имперашора, бесѣдовала съ нимъ, была проведена опъ него къ Имперашрицѣ, обѣдала съ Императорскимъ семейспвомъ, но сидѣла за спшломъ съ придворными; свипа ея и всѣ Руссы должны были кланяшья до земли, и сама Ольга поклонилья Имперашору. Подарки, поднесенные ей и Руссамъ, были ничтожны. На другой день былъ обѣдъ у Имперашрицы, и Ольга посажена съ нею и невѣспкою Имперашора, супругою Романа, соправилеля пресшолла, за одинъ споль. Можемъ думашъ, что она требовала сей почести, оскорбленная шѣмъ, что прежде заспавили ея сидѣшъ на ряду съ подданными Греческаго Имперашора. Лѣтописи наши прибавляющъ сказки

къ пупешествію Ольги въ Царьградъ, говорящъ, что Императоръ, влюбился въ нее, хошѣлъ на ней женишься, и что Ольга умѣла перехитришь (переклюкашь) его. «Владыко!» говорила Ольга, благословляемая Папріархомъ, при возвращеніи въ Кіевъ: «сынъ мой и люди мои поклонники идоловъ: моли, да соблюдешь меня Богъ отъ всякаго зла!» Она возвратилась въ Кіевъ, и ошвѣчала на пребываніе Грековъ, напоминавшихъ ей обѣщаніе — прислать подарки и войско въ помощь Грекамъ: «Пусть Царь вашъ постоитъ у меня сполько-же на Почайнѣ (рѣчка въ Кіевѣ), сколько я спояла въ Царяградской гавани; тогда пришло обѣщанное. «(114).

(114) Подробныя извѣстія, см. Шлецера, Несторъ (Русск. пер. т. III, стр. 355 — 445). Гордость Императоровъ Царяградскихъ въ обрядахъ и церемоніяхъ, особливо при приемахъ иностранцевъ, была безмѣрная. Представлявшихся особъ водили по Дворцу, изъ комнаты въ комнату, пока доводили до прона, гдѣ въ молчаніи надлежало кланяться и подносить подарки. Измѣненія въ обрядахъ при свиданіи съ Ольгою, записаны Константиномъ Порфиророднымъ, какъ весьма важныя событія. — Подарки Греческаго Императора были слѣдующіе: самой Ольгѣ поднесли 500 милліарезій серебра; племяннику ея (αγεψλοο) 30; 8-мъ друзьямъ ея по 20; 20 другимъ особамъ по 12; 43 гостямъ поже; попу Григорію 8; двумъ переводчикамъ по 12 и одному 15; Свято-славовымъ людямъ, при Ольгѣ бывшимъ, по 5; 6



ГЛАВА III.

Съ тѣхъ поръ, шароспъ и благочеспивныя заняшя опвлekali Ольгу опъ управленія княжесшвомъ Русскимъ. Свашославъ, надежда Руссовъ, возмужалъ, и былъ любимъ дружиною, сравнивавшео его съ легкимъ леопардомъ. Онъ не препяпсшвовалъ пресшарѣлой матери своей приняшъ законъ Христіанскій, не препяшсшвовалъ никому слѣдовашъ ея примѣру; но самъ не внималъ ея совѣшамъ и увѣщаніямъ.» Предашъ ли мнѣ себя на посмѣшище дружинѣ моей? «опвѣчалъ онъ съ досадою, когда мать вѣщала ему объ истинахъ Христіанской вѣры. Напрасно Ольга, зная народъ, говорила, что всѣ послѣ-

слугамъ по 3. — Въ другой разъ Ольгѣ поднесли 200 миліарезій, и всѣмъ другимъ Руссамъ менѣе перваго раза въ такой - же соразмѣрности. — Миліарезій (*милиарезіон*) была серебряная монета, стоимшая 1½ золотн. золопа, т. е. въ 5 солидовъ шло 60 миліарезій, и 1 солидъ стоилъ 12 миліарезій. Впрочемъ, сіи подарки считались у Грековъ *потетными* (какъ Римскіе *sportula* или *apophoretis*), но Руссы могли - ль поняшъ *малоцѣнну*ю почеспъ? — Лѣтописецъ, рассказывающій о любви Императора къ Ольгѣ и предложеніи ей Императоромъ руки, забылъ, что Ольга была уже въ преклонной шаросши, и что Императоръ былъ давно женашъ.

дуюшъ его примѣру. Ей должно было умолкнушъ, поручишъ волѣ Бога спасеніе сына, и шолько молишъся за него и Русь, еще дикую и не православную (115).

Пріученный къ оружію Свенельдомъ, и руководимый симъ вождемъ воинскихъ дружинъ, Свяшославъ хопѣлъ дѣйствовать, и не могъ терпѣть празднаго мира. Онъ былъ воинъ уже *Русскаго* рода: не зналъ моря, и первый началъ *воевать* на землѣ. Дѣдъ его покорилъ шолько Новгородъ, отецъ окрестныя мѣста около Кіева; Свяшославъ хопѣлъ бѣльшаго. Воспитанный сурово, онъ не возилъ съ собою съѣстныхъ припасовъ, копловъ и шашровъ: спалъ на войлокѣ, подложивъ сѣдло подъ голову, пекъ на угольяхъ конину, или мясо убитаго имъ звѣря, и ѣлъ въ кругу своихъ воиновъ, слѣдовавшихъ примѣру Князя. «Иду на васъ!» посылалъ онъ сказаніе въ ту страну, куда шелъ съ войскомъ, не боясь приготовленій непріятеля. Греки, узнавшіе его на Дунаѣ, го-

(115) « Князю Святославу возростшу и возмужавшу нача совокупляти вои многи и храбры, и легко ходя, аки пардусъ, войны многи твоя. » — Отвѣшъ Святослава матери: « Како азъ инъ законъ одинъ «хощу прѣяти, а дружина моя сему смѣяться начесть?» . . . къ тому и гнѣвашеся на мать « (Кен. сп. 55).

воращъ, что онъ былъ средняго роста ; голубые глаза , плоскій носъ , показывали въ немъ пошомка Варяговъ , а шодспая шея, широкія плеча и спройный сшанъ крѣпосшь его и силу. Голова была у него обриша , и шолько напереди оспавленъ былъ одинъ локонь волосовъ ; борода шакже была обриша ; гусшые , длинные , висячіе усы покрывали верхнюю губу ; видъ его былъ мраченъ и дикъ : шаковы были и жизнь и дѣла его.

На берегахъ Оки, въ лѣсахъ, и нынѣ еще мрачныхъ и дремучихъ, обишало поколѣніе Славянъ, производившее себя опъ праотца *Вятка*, будшо - бы передавшаго имя свое пошомкамъ, называвшимся *Вяпичами*. Радимичи почишались родичами ихъ, но легко согласились плашпъ Олегу дань , кошорую прежде давали Хазарамъ. Вяпичи признавали себя данниками Хазаровъ , но не покорялись Руссамъ , какъ Радимичи. Свяшославъ внесъ оружіе въ землю Вяпичей. Они поддались силѣ его оружія , но еще не признали власти Кіева. Тогда Свяшославъ началъ походъ гораздо важнѣйшій : онъ вступилъ въ землю самыхъ Хазаровъ. Уже Олегъ не спрашилсѣ сей упадавшей державы, и объявлялъ себя *врагомъ Хазаровъ*. Онъ покорялъ уже народы Славянскіе , плашившіе дань Хазарамъ. Теперь , когда Печенѣги заняли области Хазарскія на югѣ, Греки шѣснили Хазаровъ въ Тавридѣ, а

Половцы на Волгѣ, Святославъ напалъ на Донскія ихъ волости. Самъ Хазарскій Хаканъ выступилъ противъ него; но битва жестокая и упорная была выиграна Руссами; городъ Хазарскій *Саркелъ*, или *Бѣлая вежа*, былъ взятъ, раззоренъ и разрушенъ навсегда. Тѣнь Хазарскаго государства ославалась нѣкошорое время на Волгѣ и въ Тавридѣ. Вскорѣ увидимъ совершенное паденіе Хазаровъ Таврическихъ; Волжскіе исчезли не замѣченные Исторіею. Святославъ шелъ далѣе къ Кавказу, разбилъ орды Яссовъ и Касоговъ и завоевалъ Тмушороканъ, полуостровъ, гдѣ древле была Греческая Тамашарха, а въ послѣдствіи удѣльное княженіе внука Святослава, и, въ теченіе 150 лѣтъ, владѣніе Русское (116). Мѣсто сіе могло ка-

(116) Такія отдаленныя и быстрыя завоеванія изумляютъ насъ; но поставимъ слово: *набѣѣ*, вмѣсто: *завоеваніе*, и все разрѣшится легко. Чтѣ такое дѣлаетъ Святославъ, наемникъ Грековъ въ Булгаріи, отважный попомокъ Скандинава? Онъ идетъ на Оку, перебирается на Донъ, громитъ Хазаровъ, идетъ по Дону, беретъ дань съ двухъ Кавказскихъ народовъ, и срубаеъ городокъ на помѣ полуостровѣ, который, выпягиваясь угломъ отъ Кавказа къ Крыму, загораживаетъ Азовское море, и даеъ средства по Черному морю сноситься съ устьемъ Днѣпра, запираеъ входъ въ Воспорскій проливъ, грозитъ Тавридѣ. Сей полуостровъ назывался древле отъ Грековъ *Таматарха*; Руссы измѣнили сіе названіе въ

занялся важнымъ , доставляя Руссамъ средства брать дань съ народовъ окружныхъ , безъ перехода черезъ земли Печенѣговъ , занимавшихъ Сѣверные берега Азовскаго и Чернаго моря , и

Тмуторокань. Нынѣ называется онъ Таманъ , и причисляется къ землѣ Черноморскихъ Казаковъ. См. разныя подробности о Тмуторокани въ *Историческомъ изслѣдованіи о мѣстоположеніи древняго Россійскаго Тмуторока княженія* (СПБ. 1794 г.), соч. Граф. А. И. Мусинымъ - Пушкинымъ (впрочемъ , это сочиненіе исполнено грубѣйшихъ ошибокъ) , и *Письмъ о камнѣ Тмутороканскомъ* (СПБ. 1806 г.), соч. А. Н. Оленина. Знаменистый камень сей найденъ былъ въ 1792 г., въ городкѣ Таманѣ (гдѣ хранился и нынѣ въ Покровской церкви). На немъ изсѣчена надпись : «*Вѣ лѣто 6576 Индикта 6 Глѣбѣ Князь мѣрилъ море по леду отъ Тмуторокана до Корчева 10,000 и 4,000 сажень.*» Корчева значить здѣсь Керчь , древнюю Паншикапею , лежащую на противоположномъ Крымскомъ берегу. О Князѣ Глѣбѣ , княжившемъ въ Тмуторокани , упомянемъ въ послѣдствіи. Надпись показываетъ , что въ жестокую зиму , когда замерзло море между Тмутороканью и Керчью , Глѣбъ вымѣрялъ по льду разстояніе отъ одного берега до другаго. Мѣра сія оказывается совершенно справедливою , и надпись Тмутороканская носитъ всѣ признаки достоверности. Превосходный снимокъ съ оной см. въ вышеупомянутомъ Письмѣ А. Н. Олина. Доказательства , что Яссы и Касоги значить Кавказскіе народы (вѣроятно , это нынѣшніе Осетины и Черкесы) , см. *Карамзина* , Исп. Г. Р. т. I , стр. 172).

въ шоже время пославля Тавриду въ опасностьъ отъ нападенія Руссовъ съ двухъ сторонъ. Святославовъ обратный походъ ознаменованъ былъ совершеннымъ покореніемъ Вяшичей.

Мирно и крѣпко было между нѣмъ владѣніе Кіевское: данники раболѣпно покорялись Кіевлянамъ, и Святославъ могъ отважиться на другія предпріятія. Вѣроятно, что и самый походъ его на Хазаровъ былъ слѣдствіемъ сношенія съ Греками. Печенѣги служили Грекамъ всегдашнимъ орудіемъ противъ другихъ народовъ, подкупаемые Греческимъ золотомъ. Греки видѣли и въ Святославѣ такое-же орудіе (117).

Константинъ Порфирородный уже скончался. Воцарился сынъ его, Романъ, ускорившій, какъ всѣ полагали, смерть отца своего оправою. Прекрасный собою, онъ былъ государемъ ничтож-

(117) Неоднократно ссылались мы на книгу Константина Порфиророднаго: *Объ управленіи государства*; она драгоцѣнна, показывая намъ политическія отношенія Греціи въ X-мъ вѣкѣ къ ея сосѣдямъ. Байеръ сдѣлалъ извлечение изъ оной и помѣстилъ его въ *Commentarii Academiae Petropolitanae* (т. IX.) Константинъ подробно говоритъ, какимъ образомъ Греки могутъ производить вражду между Руссами и Печенѣгами; чѣмъ оба сіи народа взаимно могутъ быть опасны другъ другу, и какую пользу извлекутъ Греки изъ ихъ раздоровъ (см. Мст. роріог. т. II, стр. 980 и слѣд).

нимъ, и ядъ, данный ему супругою его Теофанією, женщиною низкаго рода, возведенною на пресполъ только за красоту ея, прекрашилъ дни Романа. Два малолѣтніе сына: Василій и Конспаншинъ, и двѣ дочери: Анна и Теофанія, были плодомъ неблагословеннаго брака его съ Теофанією. Оба сыновья Романа облечены были въ багряницу Имперашорскую; Теофанія объявлена ихъ опекуншею. Но она видѣла невозможность поддерживать бремя правленія, и отдала руку и пресполъ счастливому завоевателю Криша, полководцу Никифору Фокѣ. Скупой, суровый, нелюбимый Дворомъ, народомъ, и скоро опосылѣвшій развратной Теофаніи, Никифоръ царствовалъ шестъ лѣтъ, и видя слабость, паденіе Халифашства Сарацинскаго, усремлялъ все свое вниманіе на обратное завоеваніе Греческихъ владѣній въ Азіи. Булгаровъ уговаривалъ онъ защищать Грецію съ сѣвера, и препятствовать впаденію Венгровъ въ Греческія владѣнія. Симеона, Царя Булгарскаго, уже не было; сынъ его, Пепръ, царствовалъ въ Булгаріи. Слабый и нерѣшительный, онъ колебался, и Никифоръ, разгнѣванный несогласіемъ, рѣшился наказати его. Въ Кіевъ отправился пашприцій Калокиръ, предложивъ Святославу походъ на Булгарію, вручивъ ему много золота и обѣщая еще болѣе при успѣхѣ. Святославъ рѣшился немедленно начать предполагаемый набѣгъ,

собралъ дружины свои, и явился на Дунаѣ. Булгары не могли прошивишься, и бѣжали отъ Руссовъ, кошорые, съ дикимъ крикомъ, закрываясь своими щитами, поражали ихъ длинными копьями. Разбитое воинство Булгаровъ заперлось въ Доростолѣ, сѣполицѣ Булгарской (118); опустошеніе разлилось по Булгаріи; Царь Пепръ умеръ въ горести и опчаяніи. Легкое завоеваніе Булгаріи, казалось, упрочивало сію землю Святославу. Тайныя козни шерзали между нѣмъ Византійскій Двѣръ. Противъ Императора Никифора шайлись заговоры. Калокиръ, посланникъ его, уже другъ Святослава, обѣщалъ опдаться всю Булгарію Руссамъ, если Святославъ пособишь ему овладѣть Греческимъ престоломъ. Побѣдишелоу Хазаровъ и Булгаровъ казалось возможнымъ такое предпріятіе. Онъ основался въ Переяславцѣ Дунайскомъ (древнемъ Марціанопо-

(118) См. извѣстія Византійцевъ въ Шлецеровомъ *Несторѣ* (Русскій перев. т. III, 497) и *Исторію Льва, Діакона Калойскаго*, изд. Газе (Русскій перев. СПБ. 1820 г.). Левъ пишетъ, что Святославу дали Греки 15 центенаріевъ (1500 фунтовъ) золота, и что Святославъ пришелъ въ Булгарію съ 60,000 воиновъ. Карамзинъ *сдрилъ* этому; не смѣлъ однакожь сказать, что Святославъ взялъ *болѣе тридцати пудовъ* золота, и потому поставилъ — *нѣсколько пудовъ*!! см. Исп. Г. Р. т. I, стр. 173. — Доростолъ, Дисра, нынѣшняя Силистрія на Дунаѣ.

лѣ), и не слушалъ пословъ Никифора, требовавшего, чтобы Руссы выступили изъ Булгаріи (119). Печенѣги помогали Свяшославу; онъ собирался уже идти на Царьградъ, и вдругъ получилъ извѣстіе изъ Кіева, что толпы Печенѣговъ едва не овладѣли симъ городомъ. Вѣроятно, что нападеніемъ Печенѣговъ Греки хотѣли отвлечь Свяшослава, не имѣя еще средствъ начать съ нимъ войну. Тогда Антіохія взята была Сарацинами, и дѣла Грековъ въ Азіи приняла оборотъ неблагопріятный. Никифоръ спѣшилъ помириться съ новымъ Булгарскимъ Царемъ, Борисомъ, укрѣпилъ дружбу брачными союзами Греческихъ Царевичей съ Булгарскими Царевнами, и готовился помогать Булгарамъ, пославъ Греческое войско.

Извѣстіе изъ Кіева заставило Свяшослава покинуть на время Булгарію. Дружины его остались въ Переяславцѣ и Доросполѣ. Самъ Свяшославъ спѣшилъ въ Кіевъ.

Нападеніе Печенѣговъ было уже отражено хитростью воеводы Препича. Сказавъ, что малый отрядъ, имъ предводительствуемый, составляетъ передовое войско Свяшослава, идущаго съ Дуная, Препичъ усмрашилъ Печенѣговъ грозой имени своего Князя, помѣнялся оружіемъ

(119) Переяславецъ, нынѣ Приславъ въ Румъ - Или (см. Шлецера, Несторъ, Русск. пер. т. III, стр. 509).

съ Печенѣжскимъ начальникомъ, въ знакъ дружбы, и заключилъ миръ. Святославъ прискакалъ въ Кіевъ, обнялъ престарѣлую мать и дѣшей своихъ, и долженъ былъ слышать справедливые упреки Ольги и Кіевлянъ. «Ты ищешь чужой земли, опказавшись опъ своей (чужія земли ищещи, своей ся охабивъ): едва не взяли Печенѣги и мать и дѣшей твоихъ. Безъ швоей обороны Печенѣги придуть опять: или не жаль шебъ спарости машери и юности дѣшей?» Такъ говорила ему Ольга. Святославъ обрашилъ оружіе на Печенѣговъ, разбилъ ихъ, и помирился съ ними: миръ на мечъ казался ему надежнымъ, ибо тогда сила боялась только силы.

Но Кіевъ не любъ былъ Святославу: жише въ роскошной, цвѣтущей Булгаріи; надежда владѣшь Дунайскою землею; мысль — бытъ побѣдителемъ Царяграда, и еще болѣе: возвести оружіемъ своимъ новаго Царя на колеблющійся пресполъ Царяградскій, обольщали его. Не внимая совѣтамъ машери и дружинъ, онъ хотѣлъ поселиться въ Дунайскомъ Переяславцѣ. «Тамъ хочу жишь я,» говорилъ Святославъ, «шамъ среда земли моей, ибо шамъ вся благая сходяшся: опъ Грековъ везушъ паволоки, злашо, вина и овощи; опъ Чеховъ и Венгровъ серебро и коней; изъ Руси шлюпѣ мѣха, воскъ, медъ и невольниковъ.» — Ольга, уже дряхлая и больная, молила сына не осшавляшь ея при последнемъ

издыханіи. «Похорони меня, и тогда иди, куда хочешь,» говорила она, и черезъ три дня скончалась, исповѣдуя законъ Христіанскій. Она заказала не шворишь надъ могилою ея призны, и была похоронена Христіанскимъ священникомъ. Жена мудрая, *утрення звѣзда предъ солнцемъ* и *заря предъ свѣтомъ*, какъ говоритъ лѣтописецъ. Церковь Россійская причла ее къ лику свяшыхъ, но пошомство не оцѣнило гражданскихъ ея подвиговъ, и не умѣло подражать ей.

Аристокраціи Варяжской и удѣловъ не было уже въ Руси нигдѣ, кромѣ Полоцка. Было только княжество Свяшослава въ Кіевѣ, заключавшее въ себѣ Черниговъ, Переяславль, Смоленскъ, и другіе окрестъ Кіева города, въ бывшихъ земляхъ Полянъ, Сѣверянъ, Радимичей, Кривичей, Суличей и Древлянъ. Новгородъ, прежнія мѣстопребыванія Руриковыхъ братьевъ: Изборскъ и Бѣлоозеро, и другіе города на Сѣверѣ, составляли обласъ Новгородскую, кошую Ольга, можетъ бытъ, не могла, а Свяшославъ не думалъ покорить совершенному владычеству Кіева. Имѣя двухъ юныхъ сыновъ, и рѣшаясь навсегда оставивъ берега Днѣпровскіе, бытъ тѣмъ-же для Кіева, чѣмъ былъ для Новгорода Олегъ, Свяшославъ рѣшился раздѣлить *Русское* Княжество. Старшій сынъ Свяшославовъ, Ярополкъ, получилъ *Кіевскую* обласъ; младшій, Олегъ, *Древлянъ*

скую обласъ. Ошъ кого изъ нихъ зависѣли земли Суличей, Радимичей, Сѣверянъ и Вяшичей; или Свяшославъ оспавилъ дѣшей правителями шолько двухъ небольшихъ обласей, назначивъ въ другія проспыхъ намѣспниковъ? Не знаемъ; но Свяшославъ счишалъ Русь своимъ владѣніемъ: эшо мы знаемъ изъ словъ его (120). У Свяшослава былъ еще сынъ, Владиміръ, ошъ Малуши, ключницы Ольгиной, дочери Любечанина Малха. Добрыня, брашъ Малуши, совѣшовалъ Новгородцамъ просишь Владиміра къ себѣ на княженіе. Добрыня былъ посадникомъ Новгорода въ послѣдствіи, и мы понимаемъ причину, побудившую Новгородцевъ просишь себѣ Князя. Принимая сына Свяшославова, Новгородъ могъ шѣмъ болѣе ушвердишь права свои, и плашя дань условленную, счишаясь *владѣніемъ Князя Кіевскаго*, имѣя намѣспникомъ сына его, бышь безопаснымъ ошъ произвольной дани и посѣщеній своенравнаго Кіевскаго власпишеля и его дружинъ, шяжкихъ благососстояцію жишелей (121).

(120) Хошу жиши въ Переславцѣ на Дунаѣ, яко *то есть среда земли моей*, яко шу вся благая сходяпся: ошъ Грекъ поволоки, и злапо, и вина, и овоци разноличные; изъ Чехъ и изъ Угръ *сребро* и кони; изъ *Руси*-же скоро, воскъ, и медь, и челядь (Кен. стр. 59).

(121) Князя разъ въ годъ объѣзжали свои владѣнія и собирали дань. Эшо дѣлалось зимою (см. Мет. рорн-лог. ш. II, стр. 985). Сіи объѣзды были тяжелы для жишелей: вспомнимъ исторію Игоря и Древлянъ:

Права Новгородцевъ были однакожь шаковы, что когда послы Новгородскіе явились въ Кіевѣ, Свяшославъ отвѣчалъ имъ: «Едва-ли кто пойдешъ къ вамъ (122).» Въ самомъ дѣлѣ, Ярополкъ и Олегъ опрелись. «Если вы нейдете, то мы сыщемъ себѣ другаго Князя,» сказали Новгородцы, и просили дать имъ Владиміра. *«Вотъ по васъ Князь!»* отвѣчалъ Свяшославъ, и юный Владиміръ, съ Добрынею, отправился въ Новгородъ. Какъ дитя рожденное отъ рабыни, Владиміръ безъ стыда могъ бытъ ограниченъ въ своей власпи: гордость Ярополка и Олега не терпѣла сего.

Тогда Свяшославъ спѣшилъ исполнить свое предпріятіе: кончить завосваніе Булгаріи, и идти къ Царьграду, чего другъ его, честолюбивый Калокиръ, ожидалъ неперпѣливо. Греки, можетъ бытъ, думали, что Свяшославъ уже не вороши-

Такъ въ послѣдствіи Новгородцы договаривались, чтобы Князь «писцовъ своихъ и даньщиковъ въ волости Новгородскія не посылалъ, понеже Христіанству тяжко, и положилъ-бы на Новгородскую душу, и Новгородцы сами собравъ дань, отдадутъ» (см. Русск. Лѣт. изд. Львовымъ т. III, стр. 113). О льготныхъ грамотахъ Новгорода см. далѣе.

(122) «Аще вы не пойдете къ намъ, то налѣземъ Князя себѣ,» говорили Новгородцы. — «Абы пошелъ кто къ вамъ,» отвѣчалъ Свяшославъ. — «Дай ны Владиміра.» — Отъ то вы есть (Пушк. сп. *вотъ вы есть.*) — Кен. спис. стр. 61.

ся на Дунай, и ободренные сею надеждою Булгары осмѣлились напасъ на оставшихся тамъ Руссовъ; кажешся, что они завладѣли даже снова Переяславцемъ. Возвращеніе Святослава въ Булгарію измѣнило обстоятельство и сдѣлало положеніе дѣлъ опаснымъ для Грековъ. Печенѣги и Венгры не шли въ союзъ съ ними, и усилили своими ордами войско Святослава. Стремительнымъ нападеніемъ разбѣжалъ онъ слабое сопротивленіе Булгаровъ; снова Переяславецъ, и самъ юный Царь Булгарскій Борисъ были въ рукахъ его. Мечты Калокира могли осуществиться, ибо Греческая Имперія находилась въ великомъ замѣшательствѣ. Развратная Теофанія сама ввела убійцъ въ черпоги Императорскіе; Никифоръ палъ подъ мечами убійцъ-рабовъ и поварища своего Іоанна Цимискія. Аравіяне грозили Греціи съ Веспюка; голодъ свирѣпствовалъ въ Царьградѣ; духовенство восставало на Іоанна; пребуя возвращенія правъ, опныпыхъ у церкви Никифромъ. Самыя небесныя знаменія приводили Грековъ въ робость, и мы не дивимся, что присутствіе грознаго Святослава, и толпы разноплеменныхъ варваровъ на Дунаѣ, ужаснули Грековъ. Митрополитъ Іоаннъ, изъясняя горестъ о смерти Никифора, въ эпископѣи ему, говорилъ: *«Востань, Государь! на насъ стремится Русская рать.»* Другіе сравнивали Святослава съ Ахиллесомъ, выводя изъ Арріана, что Ахиллесъ

былъ также Сленъ, даъ окрестностей Меотійскаго моря, изгнанный въ послѣдствіи въ Тессалію. «У него также были голубые глаза и русые волосы; онъ носилъ такой-же плащъ, также былъ безумно опваженъ, гордъ и вспыльчивъ; и Святославу, шакъ-же какъ Ахиллѣсу, можно приписать стихъ Омира: *Тебѣ всегда пріятны споры, раздоры и битвы.*» Смѣшивая именъ древнихъ Эллиновъ съ Св. Писаніемъ, Греки находили въ имени Руссовъ ужасающее предзнаменованіе, говорили о храброспи, силѣ и безумной опвагѣ Руссовъ, читая въ книгѣ Пророка Іезекіиля ужасное предвѣщаніе: «*Се азъ навожу на тя Гога и Магога, Князя Россѣ* (123).

Оласенія Грековъ въ самомъ дѣлѣ могли бытъ не напрасны. Но Императоръ Іоаннъ былъ мужественный человекъ, у котораго въ маломъ шѣлѣ таилась душа великая. Убійствомъ проложивъ себѣ путь къ престолю, онъ загладилъ злодѣйство силою ума и меча, ибо умъ былъ у него соединенъ съ необыкновенною шѣлсною крѣпостію и дѣятельностью. Онъ обвинилъ въ убійствѣ Никифора одного изъ своихъ учасниковъ, и далъ его на расшерзаніе народу, удаливъ

(123) Іоаннъ былъ Митрополитъ Мелишинскій. Эпитафія, имъ сочиненная, сохранилась у Скилицца. Подробности см. у Льва Діакона (Русск. пер. стр. 188, 93). Стихъ Иліады, здѣсь упомянутый, кн. I, 177.

Теофанію, ошдалъ духовенству всѣ опныя
 права его, и былъ вѣнчанъ на царство при всеоб-
 щей радости. Іоаннъ оставилъ малолѣтнихъ
 Константина и Романа соправителями, и соче-
 тался бракомъ съ пешкою ихъ, дочерью Кон-
 стантина Порфиророднаго. Собранные ошвсюду
 припасы привезены были въ Грецію на собствен-
 ныя; огромныя сокровища Іоанна; вельможи Ца-
 ряградскіе осыпаны были ошъ него милостями
 и наградами; все ожило въ дѣшелейной надеждѣ.
 Тогда изъ Азіи получили оправдныя вѣсти: Ара-
 вижане были разбиты; Іоаннъ спѣшилъ спсашъ
 Грецію ошъ Руссовъ. Онъ гошовилъ флотъ; со-
 биралъ войско; но между шѣмъ хотѣлъ еще ис-
 пышашъ мира. Послы Греческіе явились, иъ Свя-
 шославу, благодарили, что онъ исполнилъ дого-
 воръ съ Никифоромъ, наказалъ Булгарію, и ска-
 зали, что Греки гошовы заплашашъ ему обѣщан-
 ное по договору, но за то должны онъ оставишъ
 Булгарію немедленно. «Выкупите ее,» ошвѣчалъ
 Свяшославъ, «заплашашъ мнѣ за каждый городъ,
 »за каждаго плѣнника, или переселяйшесь въ Азію:
 »намъ не ужишъся на одной землѣ.» Греческіе
 послы желали знашъ количество требуемаго оку-
 па; Свяшославъ пошребовалъ безмѣрныхъ суммъ.
 Іоаннъ прислалъ къ нему еще разъ пословъ.
 «Богъ былъ свидѣтелемъ договоровъ и мира
 между нашими предками, и, какъ Христіа-
 не, мы не хотимъ разрывашъ мира,» гово-

рили снова Греческіе послы. «Идите въ свою землю друзьями; иначе не мы, а вы будете виною разрыва, и мы принудимъ васъ уступить, ибо надѣемся на помощь Бога. Вспомни, Свято-славъ, учась Игоря: онъ приходилъ со множествомъ ладей къ Царьграду, и едва-ли съ десятиью возвращился домой; вспомни смерть его. Тебѣ не возвращаться въ Русь, если Императоръ нашъ и воинство Римское выступятъ противъ тебя.» Святославъ не потерпѣлъ сполнѣ гордыхъ рѣчей. «Скажите вашему Императору, — ошвѣчалъ съ гнѣвомъ Князь Руссовъ, — что онъ напрасно хочешь шудиться: зачѣмъ ему приходишь сюда? Мы скоро пославимъ вежи свои передъ Царьградомъ, и покажемъ ему, что мы не наемные работники Грековъ, но воины. Напрасно считаешь онъ насъ женщинами и пугаетъ какъ дѣшей (124).»

Война смертельная была рѣшена. Святославъ не зналъ еще, что въ Іоаннѣ найдетъ онъ достойнаго противника. Руссы, Булгары, Венгры, Печенѣги выступили изъ Булгаріи, начали грабить и раззорять Тракію, и явились даже предъ Адрианополемъ; но вскорѣ Вардъ, полководецъ Греческій, напалъ на нихъ, развлекъ силы ихъ, и успѣлъ прогнать за Гемусъ. Въ ужасѣ бѣжали они до

(124) Левъ Діаконъ (Русск. пер.), стр. 65.

самаго Дуная, оставивъ горные проходы Гемуса не занятыми (125).

Тогда, раннею весною, Іоаннъ выступилъ съ воинствомъ, и, обрадованный свободнымъ проходомъ въ горахъ, спѣшилъ провесъ своихъ воиновъ черезъ пѣсины Гемуса. Онъ самъ шелъ впереди, съ своимъ полкомъ *безсмертныхъ*; за нимъ слѣдовали оспальныя войска. Тихо перебравшись черезъ горы, Іоаннъ спѣшилъ къ Переяславцу. Корабли его, начиненные Греческимъ огнемъ, уже плыли къ Дунаю. Нечаянное нападеніе Греческихъ войскъ не испугало Свенельда, начальствовавшего въ Переяславцѣ. Конница Греческая смяла Руссовъ, и принудила ихъ зашвориться въ городѣ. Святославъ былъ тогда въ Доросполѣ, и Калокиръ поскакалъ къ нему съ извѣстіемъ. Въ самую спрашную паницу Іоаннъ осадилъ Переяславецъ; жестокое сопротивленіе Руссовъ не помогло имъ. Греки овладѣли городомъ; Царь Борисъ взятъ былъ въ плѣнъ, съ женою и съ дѣтьми. Руссы и союзники ихъ заперлись въ Царскомъ дворцѣ, сражались и ошвергали помилованіе. Тогда Греки зажгли дворецъ; Руссы выступили изъ него, и, окру-

(125) *Гемусъ*, хребетъ горъ, нынѣ называемый *Балканомъ*. Онъ отдѣляетъ Булгарію отъ *Θρακίи*, или нынѣшней Румеліи.

женные опшсюду, почти всѣ легли на мѣстѣ; немногіе спаслись съ Свенельдомъ, и принесли къ Святославу вѣсть о потерѣ Переяславца. Онъ не унылъ отъ первой неудачи, собралъ дружины Руссовъ, союзниковъ, и ждалъ приближенія Грековъ. Между тѣмъ Іоаннъ объявилъ свободу, миръ и союзъ Борису. Булгары оставляли Святослава и сдали Грекамъ Плискуву, Динею и другіе города. Святославъ почелъ сей поступокъ измѣною, казнилъ за то пристрастныхъ Булгаровъ и ждалъ Іоанна въ Доросполѣ.

23 Апрѣля Іоаннъ пришелъ къ сему городу, и едва успѣлъ устроить свое воинство, какъ воины Святославовы, сомкнувъ щиты и копья, устремились на ряды Грековъ. Цѣлый день кипѣла битва; нѣсколько разъ (*двѣнадцать*, по словамъ Грековъ) счастіе перемѣнялось. Къ вечеру самъ Іоаннъ кинулся съ конницею, воскликнувъ: *докажемъ свою доблесть!* Руссы были сбиты, отступили и заперлись въ городѣ. Греки укрѣпили рвомъ станъ свой и начали осаду Дороспола.

Не будемъ описывать прехъ - мѣсячной борьбы Святослава съ героемъ Греческимъ. Святославъ повелѣвалъ дикими, разнородными толпами, и самые Руссы, сильные и отважные, не могли выдерживать битвъ правильныхъ и стройныхъ. Пропивъ него было войско, правильно устроенное, ободряемое примѣромъ мужества

наго Государя, отличнаго воина, снабженное оружіемъ и запасами, подкрѣпленное флотомъ, пресѣкшимъ всякое средство осажденнымъ доставашь припасы. Голодъ, недосыпши усиливались въ городѣ. Одинъ изъ главныхъ полководцевъ Свяшослава палъ въ битвѣ; Икморъ, первый богатырь Русскій, былъ убитъ (126), но Свяшославъ не уступалъ. Въ бурную ночь уснѣлъ онъ запасши Доросполъ съѣспными припасами, опбивалъ приступы, выходилъ въ поле, иногда побѣждалъ, но ряды воиновъ его рѣдѣли. Греки сказывающъ, что Руссы выходили еще изъ города, по ночамъ, сжигали пѣла своихъ воиновъ, закаляли въ жерпву имъ плѣнныхъ, и попили въ Дунаѣ цѣпуховъ и младенцевъ. Думая, что воинъ умершій въ плѣну, будетъ рабомъ побѣдителю въ будущей жизни, Руссъ убивалъ самъ себя, не сдаваясь въ плѣнъ, если не было уже возможности спастись.

Всѣ средства спасенія наконецъ истощились; оставалось одно: смерть. Свяшославъ созвалъ воиновъ на совѣтъ. Положеніе было отчаянное

(226) Объ Икморѣ, см. Мет. рор. п. II, 1002, и Льва діакона, стр. 92. Греки пишутъ, что это былъ исполинъ и первый вождь послѣ Свяшослава. Они сказываютъ, что и Свенельдъ (Сфагелль, Сфенкаль) былъ убитъ, но онъ является въ послѣдствіи по лѣтописямъ нашимъ, и при договорѣ съ Греками.

и мнѣнія различны. Всѣ рѣшили наконецъ, что надобно миришься, и просишь у Грековъ свободнаго пропуска въ Русь. Глубоко вздохнувъ, Святославъ отвѣтствовалъ: «И такъ погибнешь честь Рускаго оружія, безъ пролитія крови донныѣ покорявшаго обласши; легко побѣждавшаго сосѣдей. Нѣтъ! помни храбрость предковъ нашихъ, вѣря, что мы до сихъ поръ были непобѣдимы; сразимся еще разъ: побѣда или смертъ.» Такъ передающъ Греки рѣчь Святослава; не ес-ли передалъ намъ лѣтописецъ нашъ короче и выразишельнѣе: «Уже намъ нѣкуда дѣться! Волею или неволею противостанемъ, не посраимъ земли Русской, но ляжемъ здѣсь костью: мертвые не стыдятся, а побѣгъ не спасеніе, но только стыдъ принесетъ намъ; станемъ крѣпко. Я пойду передъ вами: если глава моя ляжетъ, спасайтесь!»— Гдѣ своя глава ляжешь (воскликнули воины), тамъ и мы наши головы положимъ! (127).

(127) Уже намъ нѣкамо ся дѣти; волею и неволею спати пропиву; да не посраимъ земли Русскія, но ляжемъ костью (Кен. костью ту); мертвый бо срама не имамъ (Кен. не имать); аще ли побѣгнемъ, срамъ имамъ (Кен. имамы), ни имамъ убѣжати; но спанемъ крѣпко. Азъ-же предъ вами пойду; аще моя глава ляжешь, то промыслите собою (Кен. о себѣ) Пушк. сп. стр. 46—Кен. сп. стр. 62.

Есть извѣстія, что Іоаннъ предлагалъ Свяшославу единоборство, и что Свяшославъ ошвѣчалъ: «Лучше Греческаго Царя знаю, что мнѣ дѣлать. Есть много средствъ умереть: пусть выбираетъ какое угодно.» Повѣствованіе сомнительно: положеніе Свяшослава скорѣе могло его засхавить искать средства къ спасенію въ единоборствѣ, а не побѣдительнаго Императора Греческаго, и при томъ такіа бивы болѣе извѣстны были Скандинавамъ, нежели Грекамъ.

Іюля 24-го вспыхнула бива *последняя*. Она была ужасна. При захожденіи солнца, Руссы вышли изъ города, и яростно усипремились на неприятели. Анемасъ, Греческій силать, пробился до самого Свяшослава, ударилъ его копьемъ, и сшибъ съ ногъ, но дружина Русская окружила Анемаса, и онъ палъ пронзенный копьями. Сраженіе усилилось; Греки бѣжали, Руссы преслѣдовали ихъ; самъ Іоаннъ бросился въ пылъ бивы, и не берегъ себя. Тогда вдругъ разнесся слухъ между Греческими воинами, что благочестивые люди видятъ передъ воинствомъ всадника на бѣломъ конѣ, что онъ поражаетъ и гонитъ Руссовъ. «Свяшій Θεодоръ Спрашилашъ за насъ!» кричали Греки, и бросались въ биву съ новою бодростію. Поднялся вихрь; полилъ дождь въ лицо Руссамъ; Греки видѣли явную помощь Небесъ; самъ Свяшославъ, ищощенный, раненый,

бѣжалъ въ городъ, торѣлъ гнѣвомъ, спидомъ, не спалъ всю ночь, а на другой день—послалъ *просить мира*. Іоаннъ ждалъ только сего предложенія, согласился немедленно, и отправилъ запасы хлѣба къ осажденнымъ. Свенельдъ договаривался съ Іоанномъ; Теофиъ Синкель, посланный къ Святославу, написалъ договоръ на харшіи, и приложилъ печати.

Сей договоръ сохраненъ въ нашихъ лѣтописяхъ: онъ крашокъ, шаковъ, какого побѣдителей можетъ требовать отъ побѣжденныхъ. Всѣ гордые мечшы Святослава погибли. Перуномъ и Волосомъ клялся онъ » никогда не помышлять о нападеніи на Грековъ, и на все подвласное имъ: Херсонскую обласъ и Булгарскую землю; не идти на нихъ съ своимъ войскомъ, ни съ наемнымъ, не подговаривать другихъ къ нападенію, и, напрошивъ, быть врагомъ всякаго врага Грековъ (128).»

Ничего не было сказано о торговлѣ, условіяхъ посольствахъ: такъ не договаривались и разбитые подъ Царьградомъ Руссы. Можетъ быть, что Святославъ, заключая миръ, клянясь *быть*

(128) Описаніе войны Святослава съ Греками, взято изъ Византійскихъ источниковъ (Мет. рору. т. II, стр. 987 и слѣд., и Шлецера, Несторъ (Русск. пер. т. III, стр. 542 и слѣд.), и особенно изъ *Исторіи Льва Діакона*. — Договоръ Святослава вполнѣ, см. въ *Дополненіяхъ* (статья IX).

желтымъ, какъ золото, при нарушеніи договора, клялся въ поже время самъ себѣ мстить Грекамъ, желалъ только спасенія; можешь быть, въ шумъ военной тревоги, нѣкогда было и договаривашься подробно: прежніе подробные договоры заключались особыми послами, въ мирное время. Но Императоръ Греческій шелъ на миръ, опуская Свяшослава. Видимъ: *чего* еще могла стоить Грекамъ побѣда рѣшительная, если они соглашались выпустить изъ рукъ свирѣпаго Князя Русскаго. Впрочемъ, Греки могли надѣяться, что коварство рѣшивъ начатое силою: миръ съ Греками сорилъ Свяшослава съ союзниками, его. Печенѣги брались погубить Свяшослава (129). Кромѣ того, миръ доставлялъ тишину Булгаріи и Греціи, въ то время, когда Іоанну надобно было спѣшить въ Сирію и Палестину, надобно было усмирять мятежи, возникшіе въ Греціи безъ него.

Свяшославъ желалъ видѣть своего противника и побѣдителя. Іоаннъ, въ позлащенномъ вооруженіи, окруженный всадниками, одѣтыми въ блестящія доспѣхи, выѣхалъ на берегъ Дуная. По

(129) Такъ можно полагать, такъ и нашъ летописецъ говоритъ (Кен. стр. 65); но Греки оправдываются въ умыслѣ на Свяшослава, и увѣряютъ, что Печенѣги по собственной злобѣ убили его.

рѣкъ плыла простая лодка ; на ряду съ другими гребцами сидѣлъ человекъ , въ бѣлой , ни чѣмъ онъ другихъ не отличной одеждѣ , и *работалъ веслами* : это былъ Свѣшославъ . Сидя на скамьѣ своей , онъ глядѣлъ нѣсколько времени на Іоанна , сказалъ нѣсколько словъ о мирѣ , и поплылъ обратно (130).

Іоаннъ съ торжественнымъ возвращеніемъ въ Грецію , и въ блестящемъ приумѣѣ въѣхалъ въ Царьградъ , держа въ рукахъ вѣнцы и скиптры . На торжественной колесницѣ везли икону Богоматери , взяшую имъ изъ Булгаріи ; короны и багряницы гордаго Симеона Булгарскаго украшали сію колесницу ; жалкій внукъ Симеона , Царь Борисъ , шелъ за нею . Онъ лишенъ былъ попомъ царскаго вѣнца , и оспался наприцѣмъ при Дворѣ Греческомъ , откуда бѣжалъ послѣ смерти Іоанна . Булгарія обращена была въ Греческую область ; Доросполъ , столицу Булгарскую , переименовали *Теодорополемъ* (въ честь Св. Теодора Спращилаша , коего имя и явленіе спасло Грековъ въ крайности бѣдъ) и — слава Булгаріи погибла съ нѣхъ поръ невозвратно . Напрасно отважный Комитополь хотѣлъ возстановить Булгарское царство ; тщетно еще около чешырехъ вѣковъ сохранялось имя Булгаріи ,

пока съ дочерью Сусмана въ гаремѣ Амурашовомъ погибла и самая шѣнь самобытности Булгарской. Всѣ успѣхи Булгаровъ, въ печеніе слѣдующихъ чешырехъ вѣковъ, были мгновенные и случайные (131).

Заклучивъ миръ, отдавъ плѣнныхъ, Святославъ поплылъ на родину въ своихъ ладіяхъ, съ малою дружиною. Кажется, что Святославу тяжело было возвращаться въ Кіевъ. Печенѣги засѣли уже въ Днѣпровскихъ порогахъ и ждали его; Свенельдъ совѣщавалъ ему идти берегомъ; Святославъ не слушалъ Свенельда и остался зимовать въ Бѣлобережѣ (132), на устьѣ Днѣ-

(131) Idem, стр. 98. — Другіе говорятъ, что Доростолъ названъ былъ *Іоаннополемъ*. — Исторія Булгаріи продолжалась еще до половины XIV столѣтія. Послѣ Цимискія, Самуиль (Комитополь), избранный Булгарскимъ Царемъ, угрожалъ даже самой Греціи, и съ 1185 г. Булгарія была опять нѣсколько времени независима. — Послѣдній Царь Булгарскій Сусманъ, имѣлъ двухъ дочерей: одна выдана была за Андроника, сына Іоанна Палеолога; другую взялъ въ свой гаремъ Амурашъ, Султанъ Турецкій.

(132) « *Приде Святославъ къ порогомъ, и не бѣлъзя пройди пороги, и спа зимовати въ Бѣлобережѣ* » (Пушк. сп. *въ Бѣлобережьи*) — Кен. сп. 65.. Лербергъ полагалъ, что Святославъ провелъ зиму въ Тавридѣ, и что тамъ было Бѣлобережье, гдѣ теперь *Ахтіяръ* (см. его *Исслѣдованія* стр. 376). Предположеніе едва-ли вѣроятное. Слич. Шлецера (Нестор.

пра. Зимомъ недоспашокъ припасовъ дошелъ до того, что конь продавался по полугривнѣ (133). Терпѣливо снося все шруды и бѣдснвія, на весну Свяшославъ поплылъ къ Кіеву; тогда Печенѣги напали на него, и Свяшославъ палъ въ бишвѣ.... Свенельдъ пробился съ оспальною дружиною, и дошелъ благополучно въ Кіевъ.

Такъ погибъ Свяшославъ, явленіе своего вѣка и народа. сшоль - же! блестящее, какъ Александръ и Пирръ, Гусшавъ Адольфъ и Карлъ XII, удивляющіе метеоры, яркимъ, но безполезнымъ свѣшомъ озарявшіе міръ имъ современный! Лѣшописи говорятъ, что Куря, Ханъ Печенѣжскій, снялъ съ головы Свяшослава черепъ, оковалъ въ серебро, пилъ изъ него, и надписалъ на немъ: *«Чужаго ища, свое потерялъ.»* Можемъ не вѣришь подлинности апофѣегмы Печенѣжской, но она была кспашаи Свяшославу (134).

Мы видѣли его самовласшно управлявшаго и располагавшаго Русскими владѣніями. Кромѣ

Русск. пер. т. III, стр. 159), который указываетъ на Днѣспръ и Акерманъ (Бѣлгородъ?).

(133) «Глава конята» (Кен. и Пушк. сп.). Кажется, что здѣсь приняты сіи слова вмѣсто слова: конь, ибо и нынѣ говоримъ мы: «столько - то головъ рогатаго скота,» вмѣсто: столько - то штукъ рогатаго скота.

(134) Кен. сп. стр. 65. О надписи говорятъ Сприковскій, знаменитый выдумками.

Полоцка и Сѣвера Руси, гдѣ были особые оупдѣлы правленія, кажется, что при Святославѣ уже рѣшительно не было удѣльных *свѣтлыхъ* Князей. Онъ одинъ ходилъ на Хазаровъ и Булгаровъ, отдавалъ сыновьямъ обласши, самовластно хотѣлъ переселяться въ Булгарію, и заключалъ договоръ съ Греками не упоминая Князей Русскихъ. Но единоедержавіе, сіе единственное спасительное средство образовать полудикій народъ, самъ - ли Святославъ умѣлъ его присвоить себѣ? Напрошивъ: десяти лѣтъ правленія Ольги укрѣпили Кіевское княжество, а десяти лѣтъ княженія Святославова только разрушали союзъ народовъ, необразованныхъ, и вѣщественно все еще сильныхъ въ сравненіи съ Кіевскими дружинами. Увидимъ, какъ ненадежно было отданное покореніе Вятичей; самые Радимичи восставали противъ Кіева. Походы непрерывные, шумъ оружія были милѣе гражданской дѣятельности Святославу. Современники любили его, хотѣли оправдывать всѣ его неудачи, и даже приспращено передали намъ повѣствованіе о походѣ его въ Булгарію, изображая его побѣдителемъ Грековъ, Ахиллесомъ, презирающимъ дары, и съ радостію схватившимъ оружіе, отъ Цимисхія присланное (135). Поэзія не забудетъ Святослава.

(135) Карамзинъ видитъ въ Святославѣ героя,

Юный, слабый душою Ярополкъ, Князь Кіева, узналъ о смерти отца своего и не думалъ о правахъ на другія Русскія княжества. Свенельдъ, преслѣваемый воевода отца и дѣда его, управлялъ мѣстами Князя. Олегъ, братъ Ярополка, княжилъ въ Древлянской области; Владиміръ былъ въ Новѣгородѣ. Пять лѣтъ прошло до событія, имѣвшаго важныя слѣдствія.

Люпъ, юный сынъ Свенельда, захватилъ съ охотою своею въ княжество Древлянское. Олегъ, Князь Древлянскій, вспрѣпился съ нимъ; началась ссора: Люпъ былъ убитъ. Свенельдъ запылялъ мщеніемъ. «Возьми область брата своего,» говорилъ онъ Ярополку. Черезъ два года, дружины Ярополка двинулись въ Древлянскую область; Олегъ выступилъ изъ Вручая, города, гдѣ княжилъ; началась битва; Кіевляне

съ правилами истинно рыцарской гести, образецъ великихъ полководцевъ, только не великаго государя, ибо онъ славу побѣдъ цѣждалъ болѣе государственнаго блага (Ист. Г. Р. ш. I, стр. 171 и 194). Современники Святослава не понимали того, что находили и чего не находили въ Святославѣ Исторіографъ. Но они изложили превратно всю Историю Булгарской войны, къ чести Святослава: заславляющъ Цимисхія прусишь, шрепешащъ; Святослава побѣждащъ Грековъ и братья съ нихъ дани. Это блестящая поэма, о которой будемъ еще имѣть случай говорить.

одоли, и Олегъ побѣждалъ съ своими дружинами. Къ ворошамъ города велъ мостъ; бѣглецы шѣсались, падали въ ровъ. Ярополкъ вошелъ во Вручай, и объявилъ Древлянское княжество своею обласшю. Спали искашъ Олега: его видѣли упавшаго въ ровъ съ моста; полдня вынаскивали изъ рва шрупы; несчастный сынъ Святослава былъ найденъ наконецъ, мершый, изувѣченный, и положенъ на коверъ. Ярополкъ пришелъ къ шрупу его, и заплакалъ. «Смотри: этого - ли ты хотѣлъ!» сказалъ онъ Свенельду. Олега похоронили подлѣ Вручая.

Владиміръ слышалъ въ Новѣгородѣ о гибели Олега. Или не имѣлъ онъ права принуждашь Новгородцевъ, имѣвшихъ свои ушавы, иди на войну по волѣ Князя, или Новгородцы не хотѣли иди съ нимъ. Владиміръ оставилъ Новгородъ, бѣжалъ за Балтійское море, и черезъ два года возвратился съ толпами Варяговъ. Наемные воины со всѣхъ сторонъ Скандинавіи собрались къ нему, и сдѣлали Владиміра спрашнымъ. Онъ нашелъ уже въ Новгородѣ намѣшниковъ Ярополковыхъ, и съ насмѣшкою опослалъ ихъ въ Кіевъ. «Скажише брату моему, что я иду на него; пусть гошовишся,» говорилъ онъ, и спѣшилъ нанесъ новую обиду Ярополку.

Ярополкъ имѣлъ уже супругу, красавицу, Греческую монахиню. Святославъ захватилъ ее

въ Булгаріи и подарилъ Ярополку. Но Ярополкъ искалъ другой супруги, и сватался за дочь Князя Полоцкаго, Рогволода. Мы упомянули уже объ отдѣленіи сего княжества отъ сиспемы Руссовъ южныхъ и сѣверныхъ.

Полоцкъ былъ въ числѣ областей, гдѣ сѣли Руриковы сопутники, *наѣстники*, какъ говорятъ лѣтописи, думая, что всѣ товарищи Варяжскаго Князя были подвластны ему: мы объяснили уже власшъ и отношенія сихъ Князей къ главному ихъ повелителю, слѣдовательно, не удивимся, что при удаленіи Олега на югъ, отдѣленіи Новгорода и слабости Игоря, Князья Полоцкіе рѣшительно отпали отъ власти Великихъ Князей Русскихъ. Но лѣтописи говорятъ объ отдѣльномъ пришествіи Рогволода въ Полоцкъ изъ за-моря, вмѣстѣ съ Варягомъ Туромъ, основавшимся въ Туровѣ. Можетъ быть Рогволодъ наслѣдовалъ княженіе послѣ прежнихъ Полоцкихъ Князей. Исторія западной отъ Кіева стороны и Новгородскихъ областей, сливающаяся съ Исторіею Русскою только со временъ Владиміра (136).

Въ то же время, когда Ярополкъ сватался за

(136) Полоцкъ (*Полтескъ*) городъ на Двинѣ, при впаденіи въ нее Полоты. *Туровъ*, городъ при рѣкахъ Случѣ и Припечи, далѣе отъ Полоцка на западъ, къ Польскимъ границамъ.

дочь Полоцкаго Князя (ее звали Рогнедою), явились и Владиміровы послы «Не хочу разуть сына рабы!» ошвѣчала Рогнеда (137). Упрекъ за рожденіе ошъ рабыни долженъ былъ усилишь гнѣвъ Владиміра, униженнаго предпочтеніемъ брата, уже врага его. Варяги выступили изъ Новгорода; съ ними были союзники: Новгородскія дружины. Они явились къ Полоцку, когда готовился свадебный поѣздъ въ Кіевъ. Полоцкъ былъ осажденъ, взявъ, Рогволодъ и два сына его убиты, и, близъ пруповъ опца и бращевъ, Рогнеда сдѣлалась наложницею Владиміра. Не вѣримъ другимъ, еще болѣе ужаснымъ подробностямъ сего событія; но память о несчастной Рогнедѣ, названной *Гориславою*, долго хранилась въ пошомствѣ. Черезъ 200 лѣтъ разсказывали на Руси, какъ Горислава хотѣла мстить Владиміру, и сими ужасными событиями объясняли ненависть Полоцкихъ Князей къ Кіевскимъ (138).

(137) Сей древній обычай: разувать мужа въ день свадьбы, существовалъ даже въ позднѣйшія времена. Олеарій въ XVII-мъ вѣкѣ говоритъ о немъ.

(138) Не вставка - ли все повѣствованіе о Рогнедѣ, и опдѣльномъ приходѣ изъ за-моря Рогволода и Тура? Оно повторено продолжателемъ Нестора, подъ 1128 годомъ, гдѣ, желая объяснить вражду между Полоцкими и другими Русскими Князьями, продолжатель говоритъ: «О сихъ - же Всеславичехъ сице есть,

Мы не находимъ уже имени Свенельда, виновника несчастныхъ междоусобій. Новый вельможа, Блудъ, владѣлъ довѣренностію Ярополка, слабого, робкаго въ опасности. Не смѣя выступить противъ Владиміра, окопавшагося въ шанѣ между Дорогожищемъ и Капичемъ (139), близъ Кіева, Ярополкъ зашворился въ Кіевѣ съ Блудомъ. Кіевляне хотѣли защищать Князя. Но измѣна всегда гнѣздишся подлѣ малодушнаго властителя. Блудъ сносился съ Владиміромъ и готовилъ гибель Ярополку. «Если убью моего брата, ты будешь мнѣ отцомъ,» говорилъ Владиміръ. «Не я началъ бить братьевъ: я спрашивался собственной гибели, и только защищаю

якоже сказаша вѣдущіи (сказали? Слѣдственно, продолжателъ не гиталъ того, что мы находимъ подъ 980 годомъ?); потомъ продолжателъ описываетъ исторію Рогнеды; и прибавляетъ отъ себя странный, романическій разсказъ, который Карамзинъ внесъ въ Исп. Г. Р. (т. I, стр. 206), называя оный любопытнымъ и трогательнымъ случаемъ. Кажется, что основаніе въ исторіи Рогнеды историческое, а подробности едва-ли не выдуманы.

(139) «Есть ровъ и до сего дни,» говоритъ Несторъ. Доказательство, что онъ писалъ съ мѣстныхъ разсказовъ. Онъ знаетъ мѣста могилъ Аскольда и Дира, Олега, Игоря, Олега Святославича; безпрестанно разсказываетъ анекдоты, подробности; вставляетъ пословицы, составившіяся по поводу разныхъ происшествій, и проч.

себя (140).» Умѣвъ сдѣлать Ярополку подозрительною вѣрность Кіевлянъ, Блудъ уговорилъ его бѣжать въ Родню (141). Тамъ окружили его дружины Владиміра, который занялъ Кіевъ, покорившись ему послѣ бѣгства Ярополка. Голодъ свирѣпствовалъ въ Роднѣ до такой степени, что память о немъ оспалась пословицею (142). Тогда Блудъ началъ уговаривать Ярополка мириться съ Владиміромъ, изъявивъ ему покорность, удовольствоваться тѣмъ, что дастъ Владиміръ.. Легковѣріе Ярополка было столь велико, что онъ, провождаемый Блудомъ, рѣшился ѣхать въ Кіевъ. Напрасно другой приближенный Ярополка, *Варяжко*, говорилъ ему, что онъ идетъ на смерть, совѣтовалъ лучше

(140) Передаемъ въ точности слова Владиміра: они грубы и дики; но зачѣмъ преображать истину? «*Попріяй ми; аще убью брата своего, имѣши ты хощу во ошца мѣсто, и многу честь возмешь отъ меня; не азъ - бо хотѣлъ братію бити, но онъ; азъ же того убояхся придохъ нань.*» Карамзинъ пересказываетъ сіи слова такимъ образомъ:» Желая твоей помощи; ты будешь мнѣ впорымъ опцомъ, когда не станетъ Ярополка. Онъ самъ началъ братоубійство; я вооружился для спасенія жизни своей.» Далѣе лѣтописецъ жестоко бранилъ Блуда, и говоритъ, что люди, ему подобные, хуже дьявола (горше суть бѣсовъ таковыя).

(141) Городокъ на устьѣ Роси.

(142) Бѣда, аки въ Роднѣ. Кен. сп. стр. 69.

бѣжають къ Печенѣгамъ и наняють ихъ. Ярополкъ не слушалъ Варяжки, явился въ Кіевъ, и довѣрчиво шелъ въ теремъ, гдѣ Владиміръ съ дружиною своею ожидалъ его. Едва Ярополкъ переступилъ черезъ порогъ, какъ Блудъ зашворилъ двери, не впустилъ спутниковъ его, и два Варяга *подняли* Ярополка на мечи. Въ глазахъ Владиміра палъ брата, и оставилъ его полнымъ владыкою Руси. Красавица-монахиня, жена Ярополка, уже беременная, сдѣлалась наложницею Владиміра. Современники, во всемъ видѣвшіе таинственность *судебъ*, приписали сему поступку гораздо болѣе важности, нежели убіенію брата. «Плодъ, зачатый во грѣхѣ, принесъ плоды горькіе,» говорили они, видя какъ сынъ Ярополка свершалъ кровавую мечь *судебъ* надъ сынами Владиміра (143).

Братоубійство совершилось; Кіевъ повиновался Владиміру; оставалось награждать помощниковъ. Наемные Варяги преобладали золоша; но Владиміръ, хитрый и осторожный, проводилъ ихъ обѣщаніями, пока собралъ силы противъ нихъ, и Варяги просили наконецъ только позволенія идти въ Грецію и наняться тамъ въ службу Греческаго Императора. Оставивъ *добрыхъ* и *смысленныхъ*, онъ спустилъ всѣхъ другихъ, но просилъ Греческаго

Имперашора разсѣяшъ ихъ, и не пускашъ въ Русь, какъ людей буйныхъ. Добрыня получилъ снова посадничество Новгородское, и ознаменовалъ шоржесство свое воздвиженіемъ Перунова испукана на берегу Волхова.

Дѣла Владиміра не казались ужасными Руссамъ. Роскошный, великолѣпный, ласковый съ народомъ, любимый дружиною, онъ спѣшилъ усроить безопасность Кіева, угрожаемую ошвсюду: Печенѣги раззоряли области Кіевскія; Вяпичи опреклись опъ дани; даже Радимичи, мирно жившіе дополъ, не повиновались. Такъ слабы еще были связи государства Русскаго, шакъ ободрили всѣхъ смершъ Святослава и междоусобія въ Кіевѣ! По два года ходили дружины Владиміра на Вяпичей, и принудили ихъ къ прежней дани. Воевода *Волчій хвостъ* (144) легко усмирилъ Радимичей; рашъ съ Печенѣгами была во все время княженія Владимірова. Оградивъ себя опъ набѣговъ ихъ, Владиміръ хошѣлъ ушвердить безопасность Древлянской области. На западъ опъ нея обипали дикіе Япвяги: онъ покорилъ ихъ, и обрашилъ оружіе на обипашелей Червенской области, граничившей на югъ съ Древлянскою об-

(144) Вотъ еще доказательство, что Славяне переводили Варяжскія имена: настоящаго имени Владимірова воеводы должны мы искашъ, вѣроятно, въ языкахъ Скандинавскихъ. *Волчій хвостъ* — явный переводъ!

ласшью. Тамъ были уже города: Перемишль, Червень, и въ послѣдствіи составилось сильное княжество Галицкое (145). Такими успѣ-

(145) Имя Черво́нной Русси́и произошло отъ Червона, говоритъ Карамзинъ (т. I, пр. 431). Сомнѣваемся; надобно вспомнить о Бѣлой Русси́и, въ противоположность Червонной. Не знаю: на чемъ основано мнѣніе Нарушевича о Червонной Хрѳаціи (Hist. nar. Polsk. т. II, стр. 53 и слѣд)? Кажется, что оно не имѣетъ основанія. Неспоръ говоритъ здѣсь: «Иде Володиміръ къ Ляхамъ, и заа грады ихъ: Перемишль, Червень и ины грады» (Пушк. сп. стр. 50). Слѣдственно: Владиміръ объявилъ войну Польшѣ? Нимало. Польша прѳспиралась тогда по Бугъ, и Мечиславъ, мужественный и смѣлый, двигая болѣе на западъ, встрѣчался съ Нѣмцами, и мечемъ и коварствомъ сражался противъ ихъ силы. Хитрый Владиміръ, кажется, спѣшилъ остановить покушенія Мечислава на воспокъ, завладѣвъ Волинью, и поставивъ городъ Владиміръ на самомъ краю своего завоеванія; потомъ двинулся онъ къ Сѣверу и покорилъ Япвяговъ. Такимъ образомъ Владиміръ обезопасилъ Кіевъ съ западной стороны. Волянь сдѣлалась потомъ яблокомъ раздора между Польшею и Русью. Поляки опняли ее въ 1018 г.; Руссы взяли снова въ 1031 г., и послѣ того Волянь служила театромъ взаимной полипки и мѣстомъ вражды и соединенія обоихъ народовъ. — Червень, нынѣ Чернеевъ, село близъ Хелма; Владиміръ, находится въ 222 верстахъ отъ Новгорода Волынскаго, на рѣкѣ Луй, впадающей близъ него въ Бугъ.

хами снова укрѣпилась разрушавшаяся мощь Кіева. Вскорѣ Владиміру повиновались Кіевъ и области: Полоцкая, Росшовская, Древлянская, Волынская и Тмушороканская. Новгородъ признавалъ себя городомъ, зависящимъ отъ Кіева и платилъ дань (146).

(146) Войны Владиміра исчисляются лѣтописцемъ въ слѣдующемъ порядкѣ : 981 г. въ Волыни ; 982 г. съ Вяпичами и Япвягами ; 984 г. съ Радимичами ; 988 г. въ Тавридѣ ; съ Печенѣгами была война непрерывно. Но въ 985 г. лѣтописецъ ставитъ войну съ *Булгарами*, и рассказываетъ смѣшную сказку, что въ походѣ на Булгаровъ , съ Владиміромъ былъ Добрыня ; что Добрыня осмотрѣлъ плѣнныхъ , увидѣлъ всѣхъ ихъ въ сапогахъ , и сказалъ : « Эти люди не станутъ намъ давать дани ; пойдемъ искасть *лапотниковъ*. » Остроумное замѣчаніе это заставило будто бы Владиміра мириться. Внеся сіи сказочныя подробности въ Исторію, Карамзинъ заставляешь Владиміра плыть съ Новгородцами (Добрыня былъ посадникомъ въ Новгородѣ) на Волгу и побѣждать Булгаровъ Волжскихъ (Исп. Г. Р. ш. I, стр. 205). Можно - бы найдти ближе Булгарію , на Дунаѣ. Тогда-же Булгары жестоко дрались съ Греками, и Греки могли пригласить Руссовъ. Съ Владиміромъ въ походѣ были Торки : они скинулись около Трубежа *по Днѣпру*. Зачѣмъ вести этотъ бродящій народецъ отъ Переяславля на Каму? Кажется, о Камской Булгаріи путь нельзя и думать. Мы не включили Булгарскаго похода въ Исторію, потому , что онъ вовсе несообразенъ и затемненъ сказками.

Желая вѣрнѣе отвратить опасность печальныхъ впаденій Печенѣжскихъ, Владиміръ вывелъ переселенцевъ изъ другихъ обласей, расселилъ ихъ по Деснѣ, Оштеру, Трубежу, Сулѣ, Спугнѣ, и основалъ нѣсколько новыхъ городковъ при селеніяхъ. Защищая такимъ образомъ Кіевъ, въ самыхъ переселеніяхъ жишелей Владиміръ могъ имѣвъ въ виду смѣшеніе родовъ, все еще дикихъ и раздѣльныхъ (147).

Замѣтимъ самое важное обстоятельство въ дѣлахъ Владиміра. Онъ первый началъ рѣшительно отшпавашъ отъ Скандинавскихъ обычаевъ, и понимашъ, что онъ власпишеть не малочисленныхъ Варяговъ, но смѣшанныхъ съ ними многочисленныхъ племенъ Славянскихъ. Рурикъ, Олегъ, Игорь и Святославъ, всѣ кромѣ Ольги, дѣйствовали какъ-будто пришельцы; только мыслили о сборѣ дани, о набѣгахъ и походахъ. Владиміръ понялъ, что туземцы должны сославивъ его истинную силу и могущество. Удаливъ дружины пришлыхъ Варяговъ, онъ окружилъ себя *Руссами* и *Славянами*. Двое сыновей его названы были Славянскими именами.

(147) Пушк. стр. 85. Политика Владиміра видна во всѣхъ дѣлахъ его. *Стузна*, рѣка, впадающая съ правой стороны въ Днѣпръ, верстахъ въ 30 отъ Кіева.

ми (148). Славянскій языкъ , бывшій уже въ общемъ упошребленіи , и превозмогавшій языкъ Варяжскихъ пришлецовъ , совершенно возобладалъ Русью и всѣми подвластными ей племенами. Варяжская аристокрація не сущеспвовала , но слѣды ея оспавались въ независимоспи воинскихъ дружинъ и силѣ полководцевъ , еще напоминающа феодализмъ Варяговъ ; Владиміръ вполнѣ замѣнилъ его Азіяшскою монархіею , сходною съ основными нравами Славянъ. Дружина воинская и бояре Владиміра спали *не товарищи* , но рѣшишельно *подданные* его. Различіе между Славяниномъ и Руссомъ исчезло : оспались только *свободные люди* и *рабы* ихъ. Воля Князя возводила въ чиновныя званія. Многочисленное семейство Владиміра давало ему способы спавить начальниками главныхъ мѣспъ Руси сыновей своихъ. Тогда явились *не удѣлы* , но *области* , правимыя дѣшми одного самовласпаго Государя. Если первая супруга Владиміра была Рогнеда , опъ которой родились Изяславъ , Мспиславъ , Ярославъ и Всеволодъ , а вшорая Греческая монахиня , мать Святополка , слѣдспвенно , когда въ 990-мъ году сыновья Владиміра опсправились въ назначенныя имъ об-

(148) Борисъ и Глѣбъ — чистыя Славянскія имена ; мать ихъ была Славянка , изъ Булгаріи (Пушк. сп. стр. 48).

ласши , самому старшему изъ нихъ было не болѣе девяти лѣтъ ; такое дѣла не могло быть правительствомъ ; но Владиміру надобно было имя его сына , пресѣкшее всѣ покушенія къ прежней системѣ удѣловъ. Такъ образовалась совершенно новая, Восточная система правленія.

Еще важное дѣло замѣчаемъ въ дѣйствіяхъ Владиміра. У Славянъ владѣтель былъ и первосвященникомъ своего народа ; Владиміръ сдѣлался первосвященникомъ Кіевлянъ. Рурикъ , Олегъ , Игорь и Святославъ кланялись Перуну и Волосу ; Владиміръ сдѣлалъ болѣе : онъ самъ воздвигъ испуканы *Перуна , Хорса , Дажь-бога , Стрибога , Семарглы и Мокоша* въ Кіевѣ (149). Испуканъ Перуна былъ деревян-

(149) Мысль , что Владиміръ сдѣлался первосвященникомъ Славянскихъ язычниковъ , принадлежитъ покойному З. Я. Ходаковскому , и мнѣ кажется совершенно справедливою. Зная , какія божества проображали Перунъ и Волосъ , мы не можемъ сказать , что значили : *Хорсѣ , Дажь-богѣ , Стрибогѣ , Семарглы , и Мокошѣ* ? Въ *Словѣ о полку Игоревѣ* находимъ Хорса , Дажь-бога , Стрибога. Поэтъ именуетъ Руссовъ сынами *Дажь - бога* , а вѣпры называетъ внуками *Стрибога*. Кажется , симъ ограничиваются всѣ историческія свѣдѣнія о Мифологіи предковъ нашихъ. *Ладо , Лель , Полель , Морское тудо , Кащей , Горыня , Дубыня* , суть новѣйшія выдумки , или перетолкованные ошибочно-

ный, съ серебряною головою и золотыми усами. Кровавыя жертвы приносины были по по-

припѣвы пѣсенъ (*ладѣ, люли*), которые изслѣдователямъ Славянской Мифологіи показались Богами древними. Мифологія Венедовъ и Лапышей составляла особую систему опъ Мифологіи Славянъ - собственно. — Русалки, Лѣшіе, Домовые, Кикиморы, кажется, входящъ въ древнюю Мифологію, которая можетъ дополняться народными повѣрьями, суевѣріями и сказаніями. Но желательнѣе-бы, чтобъ изыскатели наши отличали истинно-древнее опъ прибавокъ позднѣйшихъ. До сихъ поръ наши мифологи, самымъ неученымъ образомъ, выдающъ намъ свои вздорныя выдумки и соображенія за истины историческія. Этому недостатку подвержены всѣ книги о Славянской Мифологіи, изданныя Гг-ми Глинкою (Тригоріемъ), Кайсаровымъ, Поповымъ и Чулковымъ (*Древняя религія Славянъ*, Митава 1804 г. — *Славянск. Мифологія*, М. 1810 г. — *Описаніе Славянск. баснословія*, Спб. 1768 г. — *Абелева Русск. суевѣрій*, М. 1786 г.). Для соображеній вообще о Мифологіи Славянъ и Сѣверныхъ народовъ любопытно соч. Моне, Гейдельбергскаго Профессора: *Uebersicht der Geschichte des nordischen Heidenthums* (напеч. при сокращеніи Крейцеровой Символики, Мозеромъ (Fr. Kreuzers Symb. und Myth. in Auszuge, von G. H. Moser, Лейпц. 1822 г.). Лелевель думаетъ, что Славяне признавали одного Бога, что всѣ другіе боги ихъ были только превращенные въ образы качества сего главнаго божества, или символы явленій природы. Система Мифологіи, заключавшей въ себѣ многобожіе, какую выводилъ Ходаковскій, также заслуживаетъ вниманіе.

велѣнію Владиміра передъ идолами , и послѣ покоренія Япвяговъ совершена была даже необыкновенная жершва : рѣшились заклашъ предъ богами дѣвицу или юношу ; бросили жребій на жителей Кіева , и онъ палъ на юнаго Варяга, Христіанина. Его испоргли изъ объятій сшарика опца , и убили во славу Перуна (150).

Такъ Владиміръ овладѣлъ сердцами народа, и умѣлъ ошатъся навсегда даже въ повѣрѣ народномъ. Прженіе *Князья* перешли къ потомству въ историческихъ сказаніяхъ ; Владиміръ пережилъ себя въ народной памяти, какъ Альфредъ и Аршуръ у Англичанъ, Карлъ Великій у Французовъ, Канушъ у Дашчанъ (151). Угощая дру-

(150) Пушк. см. стр. 50— Гореспный опецъ, въ опчаяніи, порицалъ идоловъ и раздражилъ Кіевлянъ, которые убили его вмѣстѣ съ сыномъ. Мѣсто погребенія ихъ было пайною язычниковъ. Замѣчательно, что лѣтописецъ и при семъ случаѣ ничего не говоритъ о жрецахъ, а сказываетъ, что жребій кидали *старцы и бояре*. По введеніи Христіанской вѣры, оба Варяга были причпены къ лику Свяшыхъ, подъ вымышленными именами Θεодора и Іоанна. На томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ домъ ихъ, въ послѣдствіи воздвигнута была Десятинная церковь.

(151) Народъ имѣетъ свою память, не историческую, хотя также передаваемую изъ рода въ родъ. Но для сего избираетъ онъ обыкновенно одно лицо, и ему приписываетъ дѣла цѣлыхъ столѣтій и цѣлыхъ поколѣній. Такъ древній міръ нашихъ преданій сосре-

жины и народъ , онъ выкашывалъ для нихъ по триста варъ меду , чesпилъ въ перемѣ своемъ бояръ , грядней и дружину трапезою еженедѣльно , разспавлялъ сшолы и брашны для Кіевлянъ.

допочивается во Владимірѣ , средній въ Димитріи Донскомъ и Іоаниѣ , покорителѣ Казани. Введеніе истинной вѣры , первый рѣшителный ударъ Монголамъ , и рѣшителное сверженіе ига ихъ : вопъ что запомнили на Руси , передали изъ вѣка въ вѣкъ , и облекли въ миѣическіе и поэпическіе вымыслы. Оспдѣльнаго и обширнаго разбора спойтъ все не - историческое , повѣспвуемое народною памятыю о Владимірѣ. Разборъ эпого , любопытный , вызывающій на трудъ , пребующій людей ученыхъ , одаренныхъ умомъ , воображеніемъ и — главное условіе — знакомыхъ съ историческою крпиккою , донынѣ еще не сдѣланъ. Онъ не принадлежитъ собспвенно къ Исторіи , ибо Исторія не касается того , что сомнително , и что болѣе говоритъ нашему воображенію , нежели уму. Множество народныхъ преданій о Владимірѣ собрано было нѣкогда (въ XVII — XVIII вѣкѣ) Киршею Даниловымъ (это собраніе издано въ М. 1818 г. , подъ названіемъ : *Древнія Русскія стихотворенія*). Кромѣ того , много преданій находимъ къ сказкахъ и пѣсняхъ. Сказокъ мы почти не принимались еще собирать , а что собрано и издано , то испорчено незнающими и неучеными людьми (таковы : *Переслѣшникъ* или *Славянскія Сказки* , собр. М. Чулковымъ , 5 ч. М. 1783 г. ; *Русскія сказки* , собр. М. Чулковымъ , 10 ч. М. 1780 г. — *Старинныя диковинки* , собр. М. Поповымъ , СПб. 1778 г.). И здѣсь опять надобно большое умѣнье и знаніе оспдѣлять переведенныя въ древнія вѣмена Восточныя

«Серебромъ и золотомъ не найдши мнѣ дружины, а дружиною найду я серебро и золошо,» сказалъ Владиміръ, слыша, какъ однажды госши его *подпили* (152) и говорили, что спыдно имъ ѣсть деревянными, а не серебряными ложками: немедленно выковали для нихъ серебряныя ложки. Думаемъ, что на пиршесствахъ Владиміра раздавались и пѣсни Бардовъ Славянскихъ, коихъ опголоски долешѣли до позднѣйшаго пошомсшва, ибо, хопя пѣснопѣнія, дошедшія до насъ, гдѣ говорятъ намъ о пирахъ, гульбѣ, богапырахъ Владиміра, явно сочинены въ позднѣйшія времена, но основаніе ихъ видимо принадлежитъ древнему вѣку. «Сказка складка, а пѣсня *быль*,» основное повѣрье Рускихъ. Гусляры Славянскіе, копорыхъ видѣли Греки въ VI-мъ столѣшій, велись⁴ долго между Славянами, и слѣды Баяновъ, копорые, какъ изображаешъ Поэзія Русская—словно по золошой цѣпи, идя въ одну спорону заводяшъ пѣсни, идя въ другую говорятъ сказку, оспались донынѣ въ

и Западныя сказки опъ самобытныхъ Русскихъ, и составленное вновь опъ древняго. Кто, напрымѣръ, могъ - бы подумашъ, что *Бова. Королевитѣ* есть Итальянская сказка, и что сказка *Обѣ Акирѣ премудромѣ* принадлежитъ Тысячѣ и одной ночи?

(152) Егда-же *подпьяжуться*, начняхуть ропшати на Князь — *Пушк. сп. стр. 89.*

быту нашемъ (153). Словомъ : Владиміромъ началось самобытное государство , въ ряду другихъ государствъ , тогда уже окружавшихъ Русь. Не будучи искашелемъ чуждыхъ земель , Владиміръ крѣпилъ мечемъ свою землю ; распочалъ собираемые богатства въ народъ , а не копилъ ихъ въ своей казнѣ , не обогащалъ имъ только воинской дружины своей, ошдѣлявшей Князей опъ оспальнаго народа.

(153) Въ 590 г. Греки захватили во Фракіи прехъ Славянъ , бывшихъ безъ оружія , съ китарями , или гуслями (citharas) . Они объявили себя посланными къ Аварамъ , опъ Славянъ , живущихъ на краю западнаго океана. « Желѣза у насъ нѣтъ , и оружія мы не знаемъ , говорили сіи Славяне , » играемъ на гусляхъ , « и , не вѣдая войны , музыку почищаемъ лучшимъ упражненіемъ » (Мет. popul. т. II , стр. 53) , у насъ донынѣ есть еще простонародные сказочники и пѣсельники , люди посвятившіе себя особенно этому занятію. Въ Малороссіи ведется даже особый цехъ менеспрелей : бандуристовъ и пѣвцовъ , бродящихъ съ кобзами , или другими какими нибудь музыкальными орудіями. Ихъ всегда окружаютъ многочисленные слушатели , и , внимая пѣснямъ о *быломъ* , иногда плачутъ , иногда смѣются въ восторгъ , смотря по содержанію пѣсни. Кому изъ насъ не случалось прослушивать по цѣлымъ часамъ старика , мастера рассказывать сказки , особеннымъ , Русскимъ образомъ , съ присловьями , присказками , поговорками и пословицами , изъ коихъ многія явно древны ?

Простивъ сму кровавое вступленіе на княжесво, подданные прощали веселому, разгульному Князю порокъ, снѣдавшій его не менѣе властолюбія : сладоспирасіе. Кромѣ Рогнеды и Гречанки, намъ извѣстны еще три супруги его : Богемка, мать Вышеслава ; другая супруга, мать Святослава и Судислава, и урожденка Булгаріи, мать Бориса и Глѣба. Въ Вышгородѣ гаремъ Владиміра состоялъ изъ 300 наложницъ, въ Бѣлгородѣ также изъ 300, и въ Берестовѣ изъ 200 (154). Недовольный шѣмъ, Владиміръ не дорожилъ ни узами супружества, ни невинностью, опинамалъ женъ, увозилъ дѣвъ — *былъ женолюбецъ, какъ Соломонъ*, по словамъ лѣтописей (155).

(154) Бѣлгородъ, нынѣ мѣстечко Бѣлгородка, близъ Кіева, на рѣчкѣ Рупинѣ. — Берестово село, бывшее подлѣ Кіева.

(155) Лѣтописецъ сравниваетъ Владиміра съ Соломономъ и отдаетъ ему преимущество. « Тотъ былъ мудръ и потомъ погибъ ; сей былъ *небѣгелосъ*, а потомъ обрѣлъ спасеніе, » говоритъ лѣтописатель. За симъ восклицаетъ онъ : « Велий Богъ, и велия крѣпость его, и разуму его нѣсть конца ! » и заключаетъ выписками изъ Соломона о женѣ развратной и женѣ добродѣтельной. Такъ писана вся лѣтопись Нестора и его продолжателей. Вѣкъ, когда писали они, ярко отливается на ихъ сказаніяхъ.

Но упомненіе страстей вело Владиміра къ желанію величія болѣе прочнаго. Онъ восхопѣлъ чесни и славы, болѣе знаменишой, нежели та, кою порою довольствовались предшественники его. Сею жаждою души Владиміра исполнились надъ Русью тайныя судьбы Провидѣнія.



ГЛАВА IV.

Сношенія съ Греками не прерывались при Владимірѣ: онъ зналъ состояніе Греціи; Греки знали событія въ Руси. Они могли видѣть во Владимірѣ повелишеля страны, принимавшей болѣе и болѣе гражданскую образованность, могли надѣяться въ немъ союзника мощнаго и сильнаго. Императоръ Іоаннъ Цимисхій уже не существовалъ, погибшій отъ яда, поднесеннаго ему злодѣемъ. Въ лѣта зрѣлой юности, Василій и Константинъ, дѣти Романа, приняли правленіе; но опекунство надъ ними не кончилось смертію Цимисхія. Человѣкъ, ничтожный, но хитрый, умѣлъ овладѣть умами царственныхъ юношей, и правилъ государствомъ: еще 12 лѣтъ, Василій, храбрый и благоразумный, зналъ только забавы Дворскія; Константинъ навсегда осмался государемъ только по счѣту. Въ это время, Сарацины усилились въ Азіи, гдѣ два полководца Греческіе бунтовали, и думали даже о багрянницѣ царской. Булгары, не страшась юнаго Царя, присбръвшаго въ послѣдствіи своими побѣдами прозваніе *ужаса Булгаровъ*, ободрились, возстали, дѣлали набѣги даже до самыхъ стѣнъ Царьграда. Въ это время опекунъ царскій могъ отправитъ къ Русскому Князю, пре-

емнику, Святоолава, посольство для испрашивания помощи.

Другое дѣло, весьма значительное, вмѣшалось въ сіе сношеніе. Уже Христіанство было распространено въ западныхъ государствахъ, сосѣдственныхъ съ Русью. Среди ихъ, только Русь оставалась во шмѣ идолопоклонства, и шѣмъ сильнѣе усшремлялись на нее виды соперничающіхъ владыкъ Христіанства: Папіріарха Царградскаго и Папы Римскаго. Сильнымъ вліаніемъ своимъ на Германію, Лашинскій, первосвященникъ успѣлъ уже присвоишь себѣ власть надъ Церковью Моравіи, гдѣ послѣдователи Церкви Греческой были преслѣдуемы и гонимы; успѣлъ кромѣ того сдѣлать важное умноженіе пасшвы своей въ Польшѣ, крещенной Лашинскими проповѣдниками. Виды его простирались на Русское государство, и сношенія, при Ольгѣ начавшіяся, поясняютъ посольство Руссовъ къ Императору Германскому въ 973 году. Слѣды сношеній съ Папою, имѣвшихъ цѣлю введеніе Христіанства въ Россію, находятся въ нашихъ лѣтописяхъ. Могъ-ли Папіріархъ Греческій не ревновать своему сопернику, уже опнявшему Моравію? Вѣроятно, что онъ употребилъ всѣ средства для убѣжденія Русскаго Князя принять вѣру Христіанскую, и принять ее отъ Греческой Церкви (156).

(156) Исторія Церкви представляетъ намъ удиви-

Упомянутый ~~палки~~ спраспями, и честолюбивый, Владиміръ обладалъ такимъ умомъ, ко-

тельную картину судебъ Провидѣнія. Христіанская вѣра была краеугольнымъ камнемъ, на коемъ создавалось новое общество Европы. Когда ереси первыхъ семи вѣковъ по Р. Х. родили наконецъ ересь *иконоборцевъ* (726 г.), Римъ отторгся отъ Греческой Церкви, и въ то же время хитрая политика вразумила Карла Великаго, что власть Папы должна быть увеличена, въ противоположность силѣ Царьградскаго Патриарха. Карлъ исполнилъ сіе предположеніе, и соединилъ такимъ образомъ судьбу Папы съ своею (768г.), отдѣливъ Западъ отъ Востока. Папы съ 752г. были уже избираемы не Императоромъ, но требовали только подтвержденія отъ него. Соглашаясь на сіе, и подкрѣпляя тѣмъ власть Императоровъ, Папы удобно отдѣлились отъ зависимости Греческаго Патриарха. Первосвященникъ Греческій видѣлъ съ одной стороны ужасное могущество Мухаммеданства (начавшееся съ половины VII-го вѣка), съ другой отдѣленіе Запада, и сильно устремился защитить власть свою и права. Отъ сего родились споры церковные, и равное желаніе и Рима и Царьграда: подкрѣплять себя увеличеніемъ папства. Всюду пустились тогда проповѣдники; Папа Римскій, имѣвшій болѣе силъ и способовъ, рѣшительно побуждалъ повсюду Патриарха Греческаго. Германія, Франція, Англія, Испанія, Данія, Скандинавія, Польша стали подъ его хоругви. Патриархъ Царьградскій единственно изобрѣщенію Славянской азбуки обязанъ былъ спасеніемъ нѣкоторыхъ Славянскихъ народовъ отъ Латинской Церкви. Но жестокая борьба долго горѣла за Булгарію; въ Моравіи Папы взяли наконецъ верхъ

порый могъ показати ему всѣ выгоды обращенія въ Христіанство. Истинны вѣры Христіанской, свѣшлыя и благія, согрѣвающія земное бытіе и открывающія небо за гробомъ, могли ярко освѣщать умъ Владиміра. Лѣтописи наши передають намъ огромный разсказъ объ испытаніяхъ вѣръ, бесѣдахъ Греческихъ проповѣдниковъ съ Владиміромъ и убѣжденіи Князя сими бесѣдами. Разсказъ выдуманъ, но основныя черты его замѣчательны. Любя сладострасшіе, Владиміръ гошовъ былъ сдѣланъ Мугаммеданиномъ, но запрещеніе вина казалось ему запрещеніемъ шажкимъ. «Вино веселье Руси; мы не можемъ не пить его,» говорилъ онъ. Іудейскій законъ не нравился ему, какъ законъ народа разсѣяннаго и бѣдствующаго. Кромѣ того, Греческіе проповѣдники изобразили ему въ отвра-

Богемія, Венгрія подверглись ихъ власти, и пѣмъ болѣе дорожили и Папа и Патріархъ Русью, обращеніе коей могло покоришь Сѣверъ Скиескій Риму или Царьграду. Не смотря на то, что Папы (въ половинѣ XI вѣка) зянялись серженіемъ власти Императоровъ и покореніемъ гражданскихъ властей церковной; что въ концѣ XI вѣка Крестовые походы исколебали всю Европу, и что съ X-го вѣка Русь рѣшительно уже принадлежала къ Церкви Греческой, Римъ не прекращалъ непрерывныхъ покушеній на овладѣніе Русью. Любопытную Исторію сихъ покушеній мы будемъ наблюдать постепенно.

мышельныхъ краскахъ .и Мугаммеданъ и Жи-
довъ (157).

(157) Чію все повѣствованіе о приходѣ въ Кіевъ Греческаго, Латинскаго, Іудейскаго и Мугаммеданскаго проповѣдниковъ, есть поэма, въ родѣ старинныхъ духовныхъ мистерій, въ семъ не лѣзя сомнѣваться. Расположеніе по вѣсти это доказы: аешъ, и при томъ, зачѣмъ было Руссамъ отпралять пословъ въ Царьградъ и Хазарію? Руссы очень хорошо знали обѣ сіи стороны. Весь разго оръ Греческаго философа съ Владиміромъ вымышленъ: это схоластическіе вопросы и опыты. Все, что повѣст. уешъ Владиміру Гречскій философъ о Священной Исторіи, выписано изъ Временника Георгія Амаріполы (см. извѣстія , сообщ. П. М. Строевымъ , *Труды Общ. Ист. и Др. Россійскихъ* , т. IV , кн. I , стр 171) — Греки употребляли всякія хитрости для обращенія Руссовъ ; на прим. говорили о Мугаммеданахъ ужасныя нелѣпости (см. въ Пушк. сп. стр. 54) ; говоренное ими о Латинахъ также сущая несправедливость (Пушк. сп. стр. 79). Основаніе разсказа о разборѣ вѣрь пра:дн:о ; по крайней мѣрѣ сообразовалось оно съ понятіями того времени. И здѣсь - то источникъ наблюденій надъ нравами , о которыхъ лѣтописи передають намъ споль немногое ! Карамзинъ думалъ , чію разсказъ о разборѣ вѣрь есть Историческое повѣствованіе : онъ утверждался на Греческомъ описаніи путешествія Руссовъ въ Царьградъ , для узнанія вѣры. Это описаніе есть опрылокъ , въ которомъ перепутано что - то похожее на разсказъ нашихъ лѣтописей , съ повѣстью о Кириллѣ и Меѳодіи (сіи святители названы : Аѳанасій и Кирилл).

Константинъ Порфирородный, за 40 лѣтъ до Владиміра, говорилъ, что варвары: Руссы, Хазары и Турки, всего болѣе спараюшся вывѣдаши у Грековъ тайну Греческаго огня, доспашъ Царскія одежды Грековъ, и вступаши въ брачныя союзы съ Императорами Греческими. Онъ изъяснялъ сыну своему, какъ должно ему оговариваши отъ всѣхъ ихъ преобаній, какъ должно говорить, что Греки не могутъ давати иноплеменникамъ одежды, опличающей великихъ Императоровъ Царьграда; что ангелъ принесть съ неба тайну Греческаго огня, и что Христіанскіе государи, Императоры Царьграда, не могутъ быти въ родственномъ союзѣ ни съ кѣмъ изъ иноплеменныхъ, тѣмъ-же болѣе съ язычниками. Немногіе примѣры нарушенія сего правила, Греки оправдывали хитрымъ образомъ, утверждая, что по особымъ, великимъ причинамъ, члены Императорскаго семейства и сами Греческіе Императоры могутъ женишся на доче-

Видимъ изъ другаго подложнаго свидѣтельства, приподимаго Карамзинымъ, что повѣсть о крещеніи Руссовъ переходила отъ народа къ народу въ безобразныхъ разсказахъ. Письмо Смеры, *»писанное желѣзными буквами, на 12-ти медныхъ доскахъ»* это доказываетъ. Всего вѣрнѣе повторить слова Исторіографа: *»Не будемъ глупѣе глупыхъ невѣждъ, хотящихъ обманывать насъ подобными вымыслами (см. Ист. Г. Р. т. I, пр. 447).*

рахъ язычникомъ, очищая ихъ крещеніемъ (158). Такимъ образомъ, Христіанская вѣра дѣлалась *условіемъ родства* съ Императорами Гре-

(158) Мет. рор. т. II, стр. 986. Греки ссылались на мнимый законъ Константина Великаго, коимъ запрещалось Греческимъ Императорамъ вступать въ родство съ иноземными народами, а шѣмъ болѣе съ идолопоклонниками. « Вспомни, » говоритъ Константинъ Порфирородный сыну своему, « что такъ думали древніе Римляне : Маркъ - Антоній посрамилъ себя, женись на Египтянкѣ, а Тимъ опослалъ отъ себя Беренису, спрашась позора. » Можно-бы напомнить Константину слова Антонія : *Quid te mutavit, an quod reginam in eo? Uxor mea est !* и то, что Беренисѣ было сксо 50 лѣтъ, когда Тимъ разстался съ нею. Впрочемъ, нарушение закона было я но учинено при Константинѣ Кспронимѣ, который женился на дочери Хазарскаго Хана ; также при брачномъ союзѣ внуки Рсмановой съ Булгарскимъ Царевичемъ, и наконецъ при женитбѣ Романа, сына Константинова съ Бертою, дочерью Гугсна, Графа Арльскаго . Греки спрадывались въ сихъ случаяхъ, что 1-й примѣръ ничего не доказываетъ, ибо Константинъ Кспронимъ былъ ереникъ и злодѣй, слѣд. могъ дѣлать что угодно, губя свою душу и совѣсть ; что 2 - й примѣръ также не гдишся, ибо Рсманъ былъ похищитель престола ; наконецъ, что родство съ Гугонсмъ не безславило Греціи, ибо онъ былъ пошмокъ Карла Великаго и *владыка Франціи*. Видно нѣкому было возразить на это, что Гугонъ никогда не былъ Королемъ Французскимъ, и что Берта была дочь одной изъ трехъ его наложницъ. Переиме-

ческими. Владиміръ понялъ это, увидѣлъ новое средство къ почестямъ, и объявилъ, что готовъ принять законъ Христіанскій, но—требуешь руки Греческой Царевны, сестры Василя и Константина. «*Тогда крещусь,*» говоритъ онъ (159).

Владиміръ лучше Свяшослава зналъ свойства народа, и если должно почестъ его и первосвященникомъ Славянскаго идолослуженія, слѣдственно, пѣтъ легче могъ онъ сдѣлать новую, важную перемену. «Придайте ума совѣтомъ ва-

нованная Евдокією, она только была обручена съ Романомъ и скончалась въ невѣстахъ. Романъ женился на чудовищѣ Теофаніи. Анна, младшая дочь его отъ сего брака, была супругою Владиміра; старшая, Теофанія, вышла за Императора Оттона Великаго. Здѣсь уже рѣшительно нарушены были законы Греческіе; но Греки умѣли все изъяснить по своему: въ оправданіе перваго брака привели славу апостольства при обращеніи Руссовъ, для коей не должно жалѣть мірской славы, а второй бракъ оправдывали славою Оттона, и титуломъ Римскаго Императора. Такъ политика Грековъ вела всѣ свои дѣла.

(159) Сіе объясняется самыми событіями. Иначе, зачѣмъ онъ бралъ Херсонъ? Кажется, что требованіе руки Греческой Царевны сдѣлано было прежде. «Владиміръ,» говоритъ Карамзинъ, «вздумалъ *завоевать* вѣру, ибо гордость могущества и славы не позволяли Владиміру *унизиться*.» Это вовсе несправедливо. (Слич. Ист. Г. Р. т. I, стр. 213, и Пушк. соч. стр. 74-75).

шлииъ ,» говорилъ Владиміръ своимъ боярамъ и дружинѣ. «Что вы мнѣ скажете? Греки бестѣдовали со мною; они хулящъ всѣ другія вѣры, и хвалящъ свой законъ. Много они говорили мнѣ о созданіи, бытіи міра и будущей жизни; широко говорящъ они; любо и чудно слушающъ ихъ.» — Никто не хулилъ своего, а всякій хвалилъ—оповѣчали совѣшники Владиміра; но если бы не хорошъ былъ законъ Греческій, то Ольга, бабка пивоя, *мудрѣйшая изъ всѣхъ чело-вѣковъ*, не приняла бы его. — И пакъ, воля Князя ничто не пропавило. «Гдѣ примемъ крещеніе?» спросилъ Владиміръ. — Гдѣ тебѣ угодно, оповѣчали ему (160).

Думаемъ, что предложеніе Владиміра, сначала изумило Грековъ. Опдашь Греческую Царевну за варвара, Скиѣа, убійцу роднаго брата, ужаснуло Греческихъ Царей и Дворъ ихъ. Василій, набожный, въ спароспи носившій власяницу инока подъ царскою багряницею, не пившій вина и не ѣвшій мясъ, могъ и въ зрѣлыхъ лѣтахъ усердно желать причастія славъ Апостоловъ, проповѣдниковъ Евангелія, могъ ревновать просвѣщенія Христіанствомъ поїи земли, гдѣ нѣкогда, по преданіямъ, шеспвовалъ Апостолъ Андрей. Патріархъ Царьградскій также могъ раздѣлять сіе желаніе, усиливается враждою

къ Папѣ. Но, ни ревность къ св. вѣрѣ, ни политическія выгоды не могли убѣдить Царьградскій Дворъ согласиться на желаніе Владиміра (161). Не знаемъ, что отвѣчали ему; но на слѣдующій годъ хоругви Руссовъ возвѣялись въ спранѣ, допюль не испышывавшей вполнѣ силы Русскаго оружія. Ладія Руссовъ, и самъ Владиміръ, явились подъ Херсономъ, главнымъ изъ Греческихъ городовъ въ Тавридѣ: единственныи походъ Владиміра, какъ завоевавшая чуждыхъ, опдаленныхъ областей (162).

Таврида знала Руссовъ, обладашелей Тмуторокани и грабишелей судовъ Греческихъ въ устьѣ Днѣпра, но въ первый разъ увидѣла она ополченія Руссовъ, нѣкогда грозившія Царьграду. Херсонъ никогда не былъ крѣпкимъ городомъ;

(161) Мы полагаемъ, что легенда о путешествіи Св. Апостола Андрея была вымыслена не Руссами. Догадки, *отъ чего* явилась она, см. Байера (Compt. Acad. Petrograd. т. III, стр. 390 и слѣд.).

(162) Слѣды Херсона до сихъ поръ еще видны въ Крыму, близъ Севастополя. См. описаніе ихъ и краткую Исторію Херсона составленныя Митрополитомъ Евгеніемъ (Тр. общ. Ист. и Древн. Росс. т. IV, кн. I, стр. 162). Предки наши называли его *Корсунъ*, Итальянцы *Сарсона*, а Татары *Чортина* и *Сары-Кирманъ*. Херсонъ издревле цвѣлъ богатствомъ, и упалъ въ послѣдствіи; въ началѣ XVI вѣка оставались отъ него только бѣдныя развалины.

жищели его заперлись однакожь въ сѣнахъ своихъ. Руссы обложили ихъ. «Сдайтесь ,» говорилъ Владиміръ Херсонцамъ , «или при года буду стоять подъ сѣнами вашими.» Началась осада; измѣна , привычное оружіе Владиміра , скорѣе шрехъ лѣтъ рѣшила участь Херсона. Житель сего города, Іерей Анастасій , успѣлъ увѣдомить Владиміра , что спѣишь только перекопашъ водопроводы , снабжающіе городъ водою , и Херсонъ будешь въ его рукахъ. Владиміръ исполнилъ совѣтъ ; Херсонъ , поминный жаждою , сдался ; Руссы заняли городъ.

Тогда явились въ Царьградъ послы отъ Князя Русскаго , какъ покоришеля знаменитаго Греческаго города , и переговоры продолжались не долго. «Херсонъ принадлежитъ мнѣ ,» говорилъ Владиміръ. «Я крещусь , если отдадите за меня сестру вашу , ибо вѣра и богослуженіе ваше мнѣ любы ; иначе — увидите меня подъ Царьградомъ.» Царевна Анна , иребуемая Владиміромъ , лучше хотѣла умереть , нежели ѣхашъ въ Херсонъ къ жениху своему , и горько плакала , садясь въ корабль , долженствовавшій навсегда разлучить ее съ великолѣпіемъ Царьграда , родиною и надеждами счастья. «Богъ избираетъ себя , да обратишь въ святой законъ его Русскую землю. Или ты не знаешь , сколько зла причинили уже Руссы Греціи , и если не согласишься ,

сколько причинялъ она еще,» говорили братья, разспаваясь съ нею (163).

Съ радостью встрѣтили Царевну въ Херсонѣ. Владиміръ занималъ Дворецъ, находившійся на городскомъ торжищѣ. Церковь Христіанская была между симъ Дворцомъ, и другимъ, гдѣ основались Царевна, сановники, пресвитеры Царяградскіе и свита ея. Церковь сія казалась таинственнымъ символомъ, раздѣляющимъ язычника отъ Христіанки. Крещеніе Русскаго Князя было совершено немедленно. Лѣтописи рассказываютъ чудо: у Владиміра болѣли глаза, такъ, что онъ не могъ ничего видѣть; но когда Епископъ Херсонскій, съ пресвитерами Царяградскими, совершилъ торжественное крещеніе Владиміра, онъ прозрѣлъ мгновенно (164).

Достопамятное таинство крещенія совершенно было въ церкви, о которой мы упомянули. Владиміръ принялъ Христіанское имя *Василія*. Бояре и дружина его крестились по примѣру

(163) «Рко въ полонъ иду; лучше - бы мнѣ здѣ умерти,» говорила Анна — «и едва ю принудиша — она - же съ плачемъ поиде черезъ море» — *Пушк. спис. стр. 76.*

(164) Церковь, гдѣ крестился Владиміръ, была во имя Св. Василія. Митрополитъ Платонъ полагалъ, что прозрѣніе Владиміра было *духовное* (Церк. Росс. Ист. I, стр. 27). Вѣримъ благоразумному пастырю, но передаемъ преданіе, современное великому событію.

Князя своего, а брак Царевны Греческой съ Владиміромъ сдѣлалъ Руссовъ друзьями Грековъ. Часпѣ войскъ Владиміровыхъ опсправлена бѣла въ Грецію, на помощь Имперашорамъ Царяградскимъ прошивъ мяшежника Склира. Владиміръ опдалъ Херсонъ Грекамъ, какъ *вѣно* за свою супругу, и велѣлъ созидашь въ Херсонѣ церковь на память своего пребыванія (165).

Съ побѣдою, какъ родшвенникъ знаменишаго дома Имперашоровъ Царяградскихъ, Владиміръ прибылъ въ Кіевъ, преображенный духомъ. Съ нимъ были супруга — Хрисіанка, бояре и дружина — Хрисіане, священники Царяградскіе и Херсонскіе. Не профей воинскіе, не золошо, опшняіое оружіемъ, но свяшыя мощи, благословенныя иконы, священныя сосуды, книги, законъ испинный въ сердцѣ и славу Апоспола Русской земли въ грядущихъ вѣкахъ несъ Владиміръ на родные Днѣпровскіе берега (166).

(165) Объ опсправленіи помощи Грекамъ опъ Руссовъ, см. Меш. рор. п. II, стр. 1009. — «Вдасть же за *вѣно* Грекамъ Корсунъ опяшь, Царицы дѣля» (возвратилъ Грекамъ, ради Царицы). *Вѣно* — подарокъ родителямъ невѣсты, опъ слова: *вѣнецъ*, означавшаго обрядъ супружества (опъ сего глаголъ *вѣнгатъ*).

(166) «Владиміръ — же поемъ Царицу и Анаспаса, и попы Корсунски, съ мощами Св. Климента и Оива, ученика его, пойма сосуды церковныя, иконы на благословеніе себѣ.» Далѣ слѣдуютъ слова,

Были и есть примѣры дѣйствія свяшой бла-
годаши надъ язычниками, принявшими законъ
Божественный. Присшупая къ купѣли возрожде-
нія съ сердцемъ закоснѣлымъ, по разсчетомъ

запруднявшія изъяснителѣй.» Поспави - же церковь
въ Корсунѣ, на горѣ, юже ссыпаша среди града,
крадуще приспу, яже церковь споишъ и до сего дни.»
Это еще понятно: Владиміръ поставилъ церковь въ
Херсонѣ, на томъ холмѣ, который Херсонцы насыпа-
ли среди града, когда уносили въ городъ присыпѣ;
сія церковь споишъ и донынѣ, т. е. до того вре-
мени, когда писана лѣтопись. Прежде лѣтописецъ
разсказалъ намъ, какъ Руссы засыпали ровъ градскій,
и какъ Греки ночью уносили присыпѣ ихъ въ городъ.
Далѣе: «Взя-же и да мѣдянь двѣ капищи и 4 иконѣ
мѣдяны, иже и нынѣ стоятъ за святою Богоро-
дицею, якоже невѣдуще мнятъ и мрамаряны суща
(Пушк. сп. стр. 81). Карамзинъ думалъ, что Вла-
диміръ взялъ » два истукана и чешырехъ коней
мѣдныхъ, въ знакъ любви своей къ художествамъ.
Сіи, » прибавляетъ Исторіографъ, «можешъ бышь,
изящныя произведенія древняго искусства, стояли
въ Несторово время на площади спараго Кіева, близъ
нынѣшней Андреевской и Десятинной церкви» (Исп.
Г. Р. т. I, стр. 217). Думаемъ, напротивъ, что
изящныхъ произведеній шупъ не должно предполагать,
и что просто Владиміръ далъ въ созданную имъ въ
Херсонѣ церковь, или взялъ съ собою въ Кіевъ, два
мѣдные кивота и четыре мѣдныхъ иконы, которыя
незнающими почипались за мраморныя. Впрочемъ,
должно согласиться, что сіе мѣсто въ лѣтописи весь-
ма темно.

корысти, они воспринимали преобразование ума и сердца отъ сего источника жизни. Почти всегда, новообращенные Христіане становились самыми жаркими поборниками свяшой вѣры, если только мечъ не сверкалъ надъ крестомъ, ихъ осѣнявшимъ; въ семъ послѣднемъ случаѣ человекъ ожесточается пошереею свободы и воли, ибо тогда съ вѣрою налагается на него иго рабства. Но мы знаемъ, что среди бродящихъ ордъ Азіи, и дикихъ поколѣній Европы, по голосу вѣры являлись мученики, изъ людей едва узнавшихъ вѣру Христіанскую. Таково было дѣйствіе вѣры и на Владиміра. Онъ искалъ земной славы; но съ крещеніемъ преобразился въ Христіанина умомъ и сердцемъ, и все для него измѣнилось. Съ ужасомъ увидѣли Кіевляне ниспроверженіе и безчестіе идоловъ: двѣнадцать человекъ повалили ищуканъ Перуна, привязали его къ хвосту коня, волокли черезъ Кіевъ, били палками и бросили въ Днѣпръ; другихъ идоловъ жгли, рубили. Кіевляне плакали, недоумѣвали, когда бирючи ходя по Кіеву возвѣщали, что Князь велишъ всѣмъ жителямъ Кіева являться на берегъ Днѣпра, и что неясившійся подвергнется его гнѣву (167).

(167) Опасаясь, чтобы ищуканъ не присталъ гдѣ нибудь къ берегу, Владиміръ велѣлъ гнать его по водѣ за Днѣпровскіе пороги; пачъ выкинуло его на отмѣль (рѣнь), которая долго называлась: *Перунова*

На другой день открылось зрѣлище великое. Берегъ Днѣпра былъ покрытъ народомъ. Уже Кіевляне знали зачѣмъ были призваны, и не пропивились велѣнію Князя. «Если — бы не добро былъ Греческій законъ, Князь и бояре не приняли — бы его,» говорили они другъ другу, видя Владиміра, торжественно идущаго, съ знаменіями вѣры, при пѣніи ликовъ, предшесвуемаго священниками, и съ нимъ Княгиню Анну, бояръ, сшарцевъ, дружину, съ благоговѣніемъ преклоняющихся предъ креслами и иконами. Освятили Днѣпръ: народъ вошелъ въ воду, и крещеніе было совершено. «Богъ, сошворившій небо и землю!» восклицалъ Владиміръ, возводя очи и руки къ небесамъ — «призри новыя люди сіи; даждь имъ увѣдѣши тебя, истиннаго Бога, и утверди вѣру въ нихъ (168)!»

Немедленно приступили къ строенію церквей, на мѣхъ мѣстахъ, гдѣ были пребища идоловъ: на холмѣ Перуновомъ срублена была деревянная

рѣнь. Въ древнихъ вѣкахъ все облекалось въ чудо и въ сказку. Такъ въ Новгородѣ было преданіе, что когда низверженный Перунъ плылъ по Волхову, то бросилъ палку на мостъ, и вскричалъ: люди! храните ее въ память мою! Съ тѣхъ поръ, говорило преданіе, каждый годъ Новгородцы дрались палками въ честь Перуна, въ тотъ самый день, когда онъ принесть на нихъ закланіе. Такъ пишетъ Герберштейнъ.

(168) Пушк. сп. стр. 82; Кең. оп. стр. 83.

церковь Св. Василия. Во всѣ города посланы были повелѣнія Князя испровергнутьъ идоловъ и строить церкви: никто не ослушался; вездѣ народъ крестился по повелѣнію Князя (169).

Но всѣ ли новыя Христіане понимали важное таинство, надъ ними совершенное? Не думаемъ. Какъ Варяги приняли вѣру Славянъ, такъ шеперь Руссы приняли вѣру Грековъ. Кто могъ изъяснить имъ истины Христіанства? Кто изъ нихъ могъ понять оныя при изъясненіи Грека, едва знавшаго языкъ Славянскій? Самые Греки могли-ль

(169) Древняя церковь Св. Василия находится въ Кіевѣ близъ Десятинной. Не-ли построилъ первоначально Владиміръ? Еще вопросъ: неужели жрецы и идолопоклонники не прошивались введенію Христіанства? Не думаемъ. Что-же иное значить появленіе волхвовъ, бродившихъ въ разныхъ мѣстахъ Руси, со времени введенія Христіанской вѣры? Вѣроятно, это были жрецы, спасавшіеся тайно и возмущавшіе народъ. Впрочемъ, не всѣ народы, покорные Руссамъ, были вдругъ крещены: Вятичей обращалъ уже въ XI-мъ вѣкѣ Св. Кукуша, инокъ Печерскій, и былъ ими замученъ; Св. Леонтій, другой инокъ, былъ убитъ въ Ростовѣ отъ идолопоклонниковъ (см. Карамзина, Исп. Г. Р. т. II, прим. 138). Страхъ принудилъ многихъ принять обряды Христіанства, при чемъ душа оставалась чуждою святымъ истинъ онаго. Христіане-ли Якуты, Мордва, Чуваша, Вогуличи, даже и въ наше время, когда всѣ они крещены? Такъ должно смотрѣть и на первоначальное крещеніе Руссовъ.

назваться Христіанами, понимавшими законъ Христіанскій? Схоласпическіе споры давно уже зашемнили въ ихъ умахъ испины религіи, обряды замѣнили для нихъ сущность оной, и благошворное дѣйствіе вѣры долженствовало шихо и медленно прозябать на новой нивѣ, гоцовой къ плодамъ благодащнымъ, но невоздѣланной.

Владиміръ хошѣлъ двумя средсвами дѣйствовать на народъ. Служба Божественная производима была по Славянскимъ переводамъ книгъ церковныхъ, сдѣланнымъ для Моравовъ и Булгаровъ (170). Надобно было распроспранить

(170) Тотъ-ли у насъ переводъ Библіи и Св. книгъ, который учиненъ Кирилломъ и Меѳодіемъ для Моравовъ? Тотъ самый, ошвѣчаемъ, ибо Несторъ говоритъ: » Первое преложены книги Моравѣ, яже прозвася грамота Славянская, яже грамота есть въ Руси и въ Булгарехъ Дунайскихъ» (Кен. сп. стр. 23). Несторъ не могъ не знать о переводѣ Св. книгъ для Руссовъ, онъ, сохранившій столько мѣлкихъ подробностей. Исправленія перевода были необходимы: См. для примѣра, сличеніе отрывка изъ 14-ти древнихъ и новыхъ, рукописныхъ и печатныхъ, Евангелій, въ изд. К. Ѳ. Калайдовичемъ книгъ: *Іоаннъ Экзархъ Булгарскій* (стр. 28 и слѣд.). Тотъ-же находятся доказательства, что въ Булгаріи былъ принятъ также переводъ Кирилла и Меѳодія (стр. 9 и слѣд.). Руссы взяли изъ Булгаріи даже переводы церковныхъ правилъ или законовъ, и въ XII вѣкѣ они извѣстны уже были въ Руси (см.

между Русоами и одѣлашь извѣстнымъ малопонятный языкъ книгъ церковныхъ, изучишь Руссовъ гра-

Барона Розенкампа, *Обозрѣн. Кормлей Книги*, стр. 47 и слѣд.).—Древнѣйшихъ списковъ полной Библии нѣтъ ни у одного изъ Славянскихъ народовъ: всѣ они относятся къ позднѣйшему времени. Въ Россіи самыя древніе списки 1499 и 1558 гг.—Оба хранятся въ Московской Синодальной библіотекѣ. Но частей Библии есть списки древніе: *Евангеліе*, писанное для посадника Остромира въ 1057 г., хранится въ Спешбургской Императорской библіотекѣ. Другіе списки Евангелія не древнѣе 1132 г., 1144 г., 1164 гг.—Списковъ Псалмири и Апостола нѣтъ у насъ древнѣе XIII вѣка (см. подробности, *Іоаннъ Экз. Булгарскій*, стр. 97 и слѣд.). *Остромирово Евангеліе* по времени есть древнѣйшій рукописный памятникъ въ Россіи (см. *Списокъ Русскихъ памятниковъ* П. И. Кеппена, М. 1822 г.). Отрывки изъ онаго помѣщены П. И. Кеппеномъ въ книгѣ: *Собраніе Словенскихъ памятниковъ, находящихся внѣ Россіи* (СПБ. 1827 г.). Славянская азбука въ Богеміи замѣнена Готическою Нѣмецкою; Поляки пишутъ Латинскими буквами; новыя Сербы употребляютъ Кирилловскую, но съ измѣненіями, такъ-же какъ и мы. Объ изобрѣшенномъ въ послѣдствіи Каполиками для Славянъ *Глаголитскою* письмѣ, ложно приписываемомъ св. Іерониму, и употребляемомъ у нѣкоторыхъ южныхъ Славянъ, см. *Ист. Г. Р. т. I*, стр. 110, и прим. 264 — 267. — Древнѣйшая изъ всѣхъ извѣстныхъ донынѣ Славянскихъ рукописей есть списокъ моливъ и проповѣдь, найденныя въ Латинской рукописи, и писанныя Латинскими буквами. Сей отрывокъ относится

мошѣ, и Владиміръ велѣлъ утреждать училища для сихъ предметовъ. Машери плакали, видя дѣтей своихъ ошводимыхъ въ такія училища, счишали ихъ за мершвыхъ, но не смѣли проши-
 вишься. Изъ сихъ разсадниковъ разсѣявались сѣмена ученія въ народѣ. Кшо знаешъ уваженіе даже нынѣшнихъ просполоудиновъ нашихъ къ *грамотному*, шощъ поймешъ каково должен-
 ствовало бышь эшо уваженіе за девять столѣ-
 шій, какое почшеніе шогда внушалъ шакой че-
 ловѣкъ. Другое средспво, упошребленное Вла-
 диміромъ, была власпъ, данная духовнымъ осо-
 бамъ. Священникъ сдѣлался судією, спрашнымъ
 въ глазахъ каждаго, ибо Владиміръ опдѣлилъ
 суду ихъ важную часпъ законодательспва. Кро-
 мѣ неподсудности духовныхъ людей ни Князьямъ
 ни боярамъ, суду ихъ предосшавлены были бра-
 ки, разводы, предлюбодѣянія, похищенія и наси-
 лія дѣвицъ, волхвованье, колдовспво, и укоръ ка-

къ X, и даже къ IX-му вѣку, и еспъ памятникъ Хо-
 рупанскаго Славянскаго нарѣчія, коимъ говорили Вин-
 ды въ Краинѣ, Каринтіи и Баваріи. (См. П. И. Ке-
 пена, *Собр. Слов. Памятниковъ*, стр. 1 - 86).
 Сія драгоцѣнность хранипся въ Минхенѣ. Древнѣйшая
 изъ печатныхъ Славянскихъ книгъ еспъ: *Новый за-
 вѣтѣ*, на Богемскомъ языкѣ, 1475 г.—Кирилловскими
 буквами печатанная древнѣйшая книга еспъ: *Псал-
 тирь* (изд. въ Краковѣ, въ 1491 г., Швайцольпомъ
 Феолемъ). — Библія на Богемскомъ языкѣ напечатана
 была въ 1488 г.

кимъ-либо изъ означенныхъ преступленій, ссоры и драки между родишелями и дѣшми, церковная шашьба, ограбленіе мершвецовъ, непристойныя дѣянія въ церквахъ и неприличное употребленіе свяшыхъ предметовъ, дѣшоубійство, идолопоклонство. Всѣ сіи спашьи сосставляли нововведенія, и ешесшвенно должны онѣ были подлежать суду людей, знавшихъ правила, по коимъ должно было поступать (171). Но такимъ образомъ передавалась духовенству власшь обширная, и донныѣ осшались у насъ въ на-

(171 «Пославъ нача поймати у нарочитые люди дѣти, и даяти нача на ученье книжное; машеріи же чадъ сихъ плакахуся по нихъ, еще - бо не бяхуся утвердили вѣрою, но аки по мертвецѣ плакахуся.» (Пушк. сп. стр. 83). — О власпи духовныхъ, и установленіи церковнаго суда, неоспоримое доказательство есть то, что въ Русской Правдѣ, или древнихъ Русскихъ гражданскихъ и уголовныхъ законахъ, ничего не сказано о предметахъ церковному суду подлежащихъ. Мы упоминали выше, что въ XII-мъ вѣкѣ были уже на Руси списки церковныхъ уставовъ. Имѣемъ Уставъ Владиміра о церковныхъ судахъ (см. его вполнѣ въ *Дополненіяхъ*, спашья X-я). Онъ явно передѣланъ въ послѣдствіи, но основаніе его неоспоримо. Карамзинъ не вѣрилъ ему; главнѣйшее доказательство Карамзина опровергнуто Барономъ Розенкампфомъ, который доказалъ, что содержаніе Устава взято было изъ Греческихъ Кормчихъ (см. *Обозр. Кормчей Книги*, стр. 212.). Древнѣйшій списокъ сего Устава находится въ Кормчей книгѣ, и не позже

родѣ слѣды страха, какой наводилъ судъ духовный на всѣхъ мірянъ (172).

Сего было недовольно. Съ Владиміромъ прибылъ въ Кіевъ Херсонскій Іерей Анастасій, передавшій въ руки его Херсонъ, и вѣроятно, что сей хитрый Грекъ умѣлъ овладѣть довѣренностью Князя, ослабляя въ тоже время непосредственное вліяніе Царяградскаго духовенства. Анастасій былъ первымъ духовнымъ сановникомъ при Владимірѣ, и убѣдилъ его воздвигнуть великолѣпную церковь. Не щадили издержекъ: выписывали изъ Греціи мозаику, мраморъ, порфиръ, употребляли золото и драгоценности. Призваны были мастера изъ Греціи; строеніе продолжалось восемь лѣтъ, и въ 996 году Владиміръ вступилъ въ сей храмъ, озна-

XIII вѣка (см. о сей Кормчей въ *Русскихъ Достопамятностяхъ*, М. 1815 г. ч. I стр. 17 и слѣд.)

(172) Донынѣ встрѣча съ духовною особою, особливо съ священникомъ, считается между нашими простолюдинами худымъ предвѣщаніемъ. Полагаемъ, что первые Христіане-Руссы боялись встрѣчи съ ними, ибо часто подвергались ихъ преслѣдованію за неисполненіе обязанностей, а также и по самовластію духовныхъ. Простолюдины наши считаютъ еще понедѣльникъ [худымъ днемъ: и здѣсь видна старинная причина. Древніе Руссы, вѣроятно, обязаны были являться въ церковь по воскресеньямъ, не исполняли сего требованія, и понедѣльникъ былъ днемъ расплаты за неповиновеніе.

менованный именемъ Богомашери. Здѣсь, съ радостію взирая на великолѣпіе и благолѣшіе храма, онъ установилъ плашежъ Десяшины со всѣхъ своихъ доходовъ въ пользу духовенства, и церковь назвалъ *Десятинною*. Анаспасій вводилъ на Руси всѣ преимущесства, какими пользовалось духовенство въ другихъ земляхъ, и не дѣлилъ власпи своей съ Царьградомъ. Греки не прошивились, кажешся, симъ распоряженіямъ и давали свободную волю Анаспасію, предославляя времени преодоленіе его силы (173).

(173) Пушк. сп. стр. 86 и 88. Слова Владиміра: «Даю церкви сей Святѣй Богородицѣ отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть». И положи написавъ клятву въ церкви сей, рекъ: *аще кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ*. — Десятинная церковь, спроенная со всевозможнымъ великолѣпіемъ, много перпѣла при бѣдспвіяхъ Кіева, а въ 1240 году, Батый совершенно раззорилъ и разрушилъ оную. Изъ оспашковъ одной церковной спѣны устроена была въ послѣдствіи церковь небольшая. Оспальное пространство заросло землею и было въ семъ запуспѣніи до 1824 года. Тогда, по благословенію Митрополита Евгенія, знаменипаго любовію своею къ опечеспвеннымъ древностямъ, чиновникъ 5-го класса Г-нъ Лохвицкій разрылъ землю, и подъ нею найдено было все основаніе древней Десятинной церкви, на 24 саженьхъ въ длину и на 16 саж. въ ширину, также мраморные наборные полы, сбломки муссіи, живописи, и разныя вещи, какъ-то:

Дѣши Владиміра оказывали такое-же рвеніе къ Христіанской вѣрѣ, какъ и самъ Владиміръ.

креспы, перстни, ржавые остатки оружій, и проч.— Къ сожалѣнію, усердіе Кіевлянъ и обитателей другихъ городовъ, ежегодно спекающихся въ Кіевѣ, остановило работу: не откопали даже погребовъ подъ церковью, передѣлывали найденные остатки камней въ креспы, которые развозились по всей Россіи, и, если не ошибаемся, теперь уже спростъ на мѣстѣ разрытыхъ остатковъ древней, новую церковь. Усердіе замѣчательное, но археографъ не можетъ не пожалѣть, что оно не допустило кончить разрытія Десяпинной церкви; жаль и того, что донынѣ нѣтъ подробныхъ извѣстій о находкахъ въ Десяпинной церкви.— Плащъ десятины, установленіе споль общее всѣмъ Христіанскимъ землямъ въ древніе вѣки, показываетъ силу дѣйствія вѣры на Владиміра. Мы полагаемъ, что Анаспасій былъ первымъ сановникомъ церковнымъ при Владимірѣ, ибо не находимъ никакихъ слѣдовъ, чтобы при Владимірѣ была какая-нибудь другая Іерархія въ Кіевѣ, кромѣ Анаспасія и Греческихъ Священниковъ. Вотъ всѣ мѣста, гдѣ упоминается что-либо о семъ предметѣ: 1, отъѣздъ Владиміра изъ Херсона: «*поемъ Царицу, и Настаса и попы Корсунски*;» 2, крещеніе: «*изыде Владиміръ съ попы Царицыны и съ Корсунскими на Днѣпръ — попове-же шворяху моливу.*» И нача ставити по градамъ церкви и попы;» 3, постройка Десяпинной церкви: «*поручи ю Настасу Корсунянину, И попы Корсунскіе пристави*;» 4, освященіе сей церкви: «*и вдасть десятину Настасу Корсунянину.*»—Только въ одномъ, сомнительномъ, мѣстѣ упомянуты Епи-

Они были уже правителями въ разныхъ областяхъ, зависѣвшихъ отъ Владиміра : Вышеславъ въ *Новгородѣ* , Изяславъ въ *Полоцкѣ* , Ярославъ въ *Ростовѣ* , Глебъ въ *Муромѣ* , Свяшославъ въ *Древлянской* землѣ, Всеволодъ во *Владимірѣ*, Мстиславъ въ *Тмуторокани*, Свяшополкъ въ *Туровѣ* (174). Вышеславъ скончался въ юныхъ лѣтахъ, и Ярославъ переведенъ былъ въ Новгородъ; Ростовъ былъ отданъ Борису. Лѣтописи не упоминающъ о дѣтяхъ Владиміра: *Судиславѣ*, *Станиславѣ* и *Позвиздѣ*; вѣроятно, первый оставался въ Кіевѣ, а двое другихъ умерли въ дѣтствѣ. Борисъ, любимый сынъ Владиміра, былъ Хриспіаниномъ пламеннымъ : зналъ церковныя книги, любилъ молитву и пѣніе духовныхъ пѣсенъ; Ярославъ Нового-

скопы. Объ этомъ, а также и дальнѣйшія объясненія, см. въ слѣд. примѣчаніяхъ.

(174) Слѣдовательно: Кіевъ, Полоцкъ, Туровъ, Ростовъ, Муромъ, Древлянская земля и Волынь были главными *пограничными* почками владѣній Кіевскихъ Руссовъ, ибо Владиміръ не опредѣлилъ никого въ Черниговъ, Смоленскъ, и другіе *внутренніе* города; пространство между границами и внутренними городками раздѣлялось пустынями, сообщеніе было по рѣкамъ; въ мѣстахъ сліянія рѣкъ находились городки. Отдѣленная Тмуторокань держала въ страхѣ Тавриду, а въ Новгородѣ сосредоточивалось вліяніе Кіева на Сѣверъ.

родскій былъ также ревнишель православія ; Мспиславъ и Глѣбъ ознаменовали себя подвигами благочестія (175).

Благошвореніе къ бѣднымъ было слѣдствіемъ обращенія Владиміра. Слыша слова Евангелія : *блаженни милостивіи*, онъ позволилъ всѣмъ неимущимъ приходишь въ шеремъ княжескій , гдѣ довольствововали ихъ шрапезою и деньгами ; учредилъ особья шѣлеги , на коихъ возили по Кіеву хлѣбъ , мясо , рыбу , овощи , медъ и квасъ въ бочкахъ , раздавая немогущимъ идши на княжескій дворъ. Онъ учредилъ совѣщную думу свою изъ духовенства, бояръ и избранныхъ старцевъ , совѣщовался съ ними о судѣ и дѣлахъ гражданскихъ : шакъ по совѣшу ихъ введена была *смертная казнь* пресшупникамъ , вмѣсто *виры* ; но спрошивленіе гражданъ принудило опмѣнишь ее и ввести по прежнему окупъ : для сбора шакихъ окуповъ учредились присшавы и особья дружины (176).

(175) Борисъ ушѣшалъ себя духовными пѣснями въ скорби , видя неминуемую свою кончину ; Мспиславъ строилъ церкви по обѣщамъ ; благочестіе Ярослава доходило даже до суевѣрія.

(176) Здѣсь упомянуты Неспоромъ Епископы (Пушк. сп. стр. 90). »Рѣша Епископи Владиміру« — и далѣе : «и рѣша Епископи и старци.» Болѣе нигдѣ съ Епископахъ не упоминается. Это мѣсто мы называемъ *сомнительнымъ* , и имѣемъ причины такъ думать.

Безпрерывные набѣги Печенѣговъ и походъ въ Червенскую обласъь сосшавляють всѣ виѣшнія дѣла княженія Владимірова до 1014 года. Родственный союзъ Святополка, Князя Туровскаго, съ Польскимъ Королемъ, утверждалъ дружбу Руссовъ съ симъ государствомъ, уже сильнымъ при владычествѣ Болеслава, Государя мужественнаго, соединившаго подъ свою власъь удѣлы дѣшей Мечислава, братьевъ своихъ, давшего законы Польшѣ, воевавшего съ Нѣмецкимъ Императоромъ, и умѣвшаго прошивишься могуществу Генриха II-го (1177). Святополкъ и Борисъ

(1177) Древнюю Исторію Польши до XIV вѣка можно раздѣлить на два періода : Польша *нагнаящаяся* (до 1139 г.) и Польша *раздѣленная* (съ 1139-го до 1333 г.). Баснословная исторія Польши прекратилась съ половиною IX вѣка. Попомки Пясца (или Піасца) были самобышними государями небольшого владѣнія, заключавшаго въ себѣ Мазовію и земли до Одера. Земовитъ (860—891 г.) распространилъ сію первоначальную Польшу ; Лѣшекъ (сконч. въ 921 г.), Земомыслъ (сконч. въ 962 г.) и Мечиславъ (сконч. въ 992 г.) продолжали идти по слѣдамъ Земовита. Переспустивъ за Одеръ, Мечиславъ воспрѣшилъ силу Германскую, уступая ей получилъ титулъ Герцога, крестился (въ 965 г.), сочетался бракомъ съ дочерью Богемскаго Короля, и раздѣлилъ свое государство дѣшамъ. Болеславъ Великій (съ 992 г.), одинъ изъ дѣшей Мечислава, изгналъ всѣхъ другихъ братьевъ, соединилъ ихъ удѣлы, и воевалъ окрестныя страны.

были въ Кіевѣ , когда Владиміра оскорбило неповиновеніе Новгородцевъ.

Здѣсь являющіяся первые явные слѣды народной вольности , сдѣлавшей въ послѣдствіи Новгородъ сильнымъ и могущественнымъ. Уже давно Новгородъ не зависѣлъ отъ Кіева, управлялся посадниками , велъ свои отдѣльныя войны и повиновался Кіевскому Князю на условіяхъ. Но обогащаясь торговлею , владѣя обширными землями отъ Бѣлоозера до Эстоніи , и отъ Невы до Смоленской обласпи , Новгородцы не захопѣли

Онъ владѣлъ землями отъ Балтійскаго моря до Карпатскихъ горъ и Венгріи , и отъ Богеміи до Волыни. Оттонъ III-й (въ 1000 г.) госпиль у него въ Гнѣзно , утвердилъ ему титулъ *Короля*, и призналъ его независимымъ отъ всѣхъ обязанностей вассала Германіи. Но важнѣйшая услуга Болеслава Польшѣ состояла въ гражданскомъ устройствѣ земли Польской : онъ раздѣлилъ ее на повѣты , или города (*civitates, burgi*) , построилъ при городахъ замки , или крѣпости (*castellum, castrum*). Болеславъ старался собрать народъ въ города , въ крѣпостяхъ установилъ Каспеляновъ и Старостъ , составилъ при себѣ совѣтъ изъ 12 вельможъ (*consiliarii*) и опредѣлилъ званія народныхъ. Тогда начались званія *рабовъ* , *крестьянъ* и *шляхты*. Исторія Польши связана непрерывно съ Русскою до самаго появленія Липвы. Мы должны наблюдать ее. О бракѣ Святополка съ дочерью Болеслава говорятъ Западные писатели (см. Карамзина , *Ист. Г. Р.* т. II. пр. I.).

наконецъ плащитъ дани, 300 гривенъ, уснано-
вленной еще Олегомъ (478). Ярославъ принуж-

(178) Мы видѣли уснаноженіе дани Новгородской, 300 гривенъ, при Олегѣ, « еже до смерти Ярославлѣ даяше Варягамъ » (Пушк. сп. стр. 15). Здѣсь являе-
ся дань Новгородская въ слѣдующихъ словахъ: « Яро-
славу-же сущу Новѣгородѣ и урокомѣ дающу Кіеву
2000 гривенѣ ошъ года до года, а 1000 въ Новго-
родѣ гридемъ раздаваху, а тако даяху посадницы
Новгородстѣи, а Ярославъ сего не даяше ошцу свсему;
(Пушк. сп. стр. 92). Сіе важное мѣсто лѣтописи,
поясня сказанное выше въ прим. 77, раскрываетъ всѣ
обстоятельства дѣла. Дань, увеличенная лѣтопис-
цемъ до 3000 гривенъ (кажется, ошибкою, или
по привычкѣ лѣтописцевъ все увеличивашъ *десят-
ками*), есть таже *Олегова дань*, 300 гривенъ. Ее
давали посадники, т. е. Новгородцы, у которыхъ
Князья, присылаемые изъ Кіева, были только вождями
дружинъ, и сборщиками опредѣленной подати на Кіевъ.
Двѣ трети отсылались въ Кіевъ; *треть* получали
Новгородскій Князь и его чиновники. Новгородцы, а
не Ярославъ, не захотѣли плащитъ дани сей и Вла-
диміръ оскорбился на Новгородъ, и на сына, который
по неволѣ долженъ былъ остаться въ Новгородѣ, не
смѣя явиться въ Кіевъ. Карамзинъ полагалъ, что Яро-
славъ дерзнулъ объявить себя независимымъ, что
Владиміръ хотѣлъ наказать ослушника, а сынъ, ослѣ-
пленный властолюбіемъ, призвалъ изъ за моря Варя-
говъ на помощь, думая, вопреки законамъ божест-
веннымъ и телесѣтескимъ, поднять метъ на отца и
государя. Небо, отвративъ сію войну богопротив-
ную (продолжаетъ Исторіографъ), спасло Ярослава

день былъ повиноваться голосу Новгородскаго вѣча и посадниковъ, не смѣвши явиться раздраженному Владиміру. Неповиновеніе оскорбило Князя Кіевскаго, видѣвшаго въ Новгородцахъ буншовщиковъ. Онъ велѣлъ гошовишъ пуши, собралъ войско, самъ выѣхалъ изъ Кіева, и не возвращался въ него. Въ Бересловѣ тяжкая болѣзнь постигла его. Слыша о набѣгѣ Печенѣговъ, онъ отправилъ Бориса Рословскаго противъ нихъ, и скончался 15 Іюля (179).

опъ злодѣянїя рѣдкаго (Исп. Г. Р. т. I, стр. 229). Горестію послѣднихъ минушъ своихъ, онъ (Владиміръ) заплашилъ за важную ошибку въ политикѣ, за назнатеніе особенныхъ удѣловъ сыновьямъ «(Исп. Г. Р. т. I, стр. 232). Наконецъ: «Слѣдуя въ правленіи благодѣтельнымъ намѣреніямъ Владиміра, онъ (Ярославъ) хотѣлъ загладить вину ослушнаго сына, и примириться съ тѣмъ отца (Исп. Г. Р. т. II, стр. 40).» Все это можно исключивъ изъ Исторіи Русской, ибо Новгородъ не былъ удѣломъ Ярослава, подобно удѣламъ другихъ дѣшей Владиміра; не Ярославъ былъ виноватъ въ неповиновеніи, но Новгородцы, и они достигли попомъ цѣли, которой искали, попому, что Ярославъ сложилъ съ нихъ дань.

(179). Кен. сп. стр. 93.— «Слава правленія Владиміра раздалась въ прехъ частяхъ міра: древнія Скандинавскія, Византійскія, Арабскія лѣтописи говорятъ о немъ» (Исп. Г. Р. т. I, стр. 232). Правда: *говорятъ, упоминаютъ мимоходомъ; развѣ это значить славу, раздающуюся въ трехъ та-*

Воюе, бывшіе въ Бересловѣ, скрѣли смертъ Владиміра, ночью привезли въ Кіевъ шло его, и пошавили въ Десятинной церкви. Лѣтописецъ сказываетъ причину: Свяшполкъ, Князь

стлхъ свѣта? Скандинавскія лѣтописи кромѣ того исполнены бредней, касательно Руси. Ичисляя подвиги Владиміра, Карамзинъ говоритъ: «Мужествомъ дружины своей, онъ утвердилъ вѣнецъ на слабой главѣ Восточныхъ Императоровъ,» т. е. все дѣло состоитъ въ томъ, что Владиміръ посылалъ часть дружины на помощь Грекамъ изъ Херсона. Отвергая всѣ сіи преувеличенныя похвалы, скажемъ, что гораздо лучше будетъ, если мы освободимъ память Владиміра отъ наименованій свирѣпаго мстителя, гнуснаго сластолюбца, воина кровожаднаго (Исп. Г. Р. т. I, 231), вспомнивъ, что сіи пороки были общи его вѣку, и что Владиміръ, не смотря на все сіе, былъ одинъ изъ благоразумнѣйшихъ древнихъ Князей Русскихъ: умѣлъ понять истину и выгоды Христіанской вѣры для жизни народа, умѣлъ понять и то, что твердость Руси зависѣла отъ устраненія Скандинавскихъ нравовъ, отъ утвержденія народности Славянской, и вѣрно слѣдовалъ своему плану, былъ храбръ, гдѣ было нужно, былъ полипикъ умный и предусмотрительный. Того, что пишутъ о Владимірѣ Русскомъ Царѣ Скандинавы, мы не смѣли включить въ Исторію; сказки ихъ означены въ Исп. Г. Р. (т. I, стр. 228, и прим. 484). Карамзинъ говоритъ еще, что Владиміръ былъ слабаго отъ природы здоровья; онъ беретъ сіе извѣстіе у Дитмара, Западнаго писателя XI-го вѣка; но Дитмаръ какъ узналъ это? Такое извѣстіе сходно-ли съ дѣлами Владиміра?

Туровскій, былъ тогда въ Кіевѣ, тайно сно-
сился съ боярами, и когда гробъ Владимі-
ра показанъ былъ народу въ Десятиной церк-
ви, Свяшополкъ уже объявилъ себя Кіевскимъ
Княземъ, наслѣдникомъ ошца, и принялъ всѣ не-
обходимыя мѣры. Изъ казны княжеской раздавали
Кіевлянамъ дары; къ Борису, повелишело силь-
наго войска, ошпряженнаго прошивъ Печенѣговъ,
ошправлены были послы, съ извѣстіемъ о смер-
ти Владиміра и началѣ княженія Свяшополка.
Но миролюбіе Бориса не могло еще увѣришь въ
безопасности новаго власпелина, и, ошправивъ
пословъ съ ласкою и дружелюбіемъ къ Борису,
самъ Свяшополкъ тайно явился въ Вышгородъ
избирашь убійцъ. Пушша, вѣрояшно знашнй
Вышегородецъ, былъ начальникомъ злодѣевъ,
коихъ имена съ ужасомъ сказываешъ намъ лѣпо-
писецъ. Узнавъ о кончинѣ родилпеля, Борисъ
заплакалъ, и печально внималъ обѣщаніямъ Свя-
шополка, что за миръ и согласіе удѣлъ его
будешъ увеличенъ. Кропкій Князь ошвѣчалъ, что
и безъ того повиновеніе спаршему брашу онъ
почишаешъ обязанностію, и ошвергъ предложе-
ніе воиновъ своихъ: идши въ Кіевъ и овла-
дѣвъ пресшоломъ. Ошановаясь на берегахъ
Альшы (180), Борисъ ошпустилъ дружины къ

(180) Альша (Ольша, Льша), рѣка впадающая въ
Трубежъ.

Свяшополку, остался съ немногими, вѣрными воинами, какъ будто желая доказать, что онъ ничего не ищетъ. Смирение и добродушіе не спасли его: уже изъ Вышегорода скакали убійцы. Ночью приблизились они къ шатру Бориса, кошорый пѣлъ заушреню, и былъ пораженъ копьями, когда помолился за Свяшополка и легъ на одръ свой. Вѣрный слуга его, Богемецъ Георгій, хотѣлъ защитишь Князя и былъ пораженъ вмѣстѣ съ нимъ; злодѣи позавидовали золошой гривнѣ, кошорою Борисъ нѣкогда наградиъ Георгія, не могли сорвать ея сторо, и отрубили голову уже мерпвому Георгію; другіе спутники Бориса также были убишы; пѣло Бориса завернули въ шаперъ, и на пѣлегѣ привезли въ Вышгородъ; Борисъ еще дышалъ; здѣсь его дорѣзали и шайно похоронили въ Вышегородской церкви Св. Василя.

Между тѣмъ, Глѣбъ Муромскій ѣхалъ въ Кіевъ, по увѣдомленію Свяшополка, что Владиміръ боленъ и желаетъ видѣться съ нимъ. Пушь изъ Мурома былъ тогда водою; Глѣбъ ѣхалъ по Волгѣ, но въ одномъ мѣстѣ хотѣлъ проѣхать верхомъ по берегу, упалъ съ коня, ушибъ ногу, и принужденъ былъ остановишься на Днѣпрѣ (181).

(181) » Какимъ образомъ Глѣбъ выѣхалъ изъ Мурома на берегъ Волги? Это не дорога въ Кіевъ » (Ист. Г. Р. т. II, прим. 6), говоритъ Карамзинъ.

Здѣсь прискакалъ къ нему посланникъ отъ Ярослава, съ извѣстіемъ о смерти отца и убіеніи Бориса. Предслава, сестра Ярославова, послала въ Новгородъ вѣсть о сихъ печальныхъ событіяхъ. Нерѣшительный Глѣбъ оплакивалъ еще отца и брата, когда убійцы окружили ладьи его. Горяѣръ, начальникъ злодѣевъ, объявилъ смерть Глѣбу, и поваръ Глѣбовъ пронзилъ несчастнаго Князя ножомъ; тѣло Глѣба брошено было на берегу, но потомъ взято и похоронено, вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса, въ Вышгородѣ.

Другіе убійцы спѣшили въ Древлянскую область; Святославъ, Князь сей области, узналъ умыселъ и скрылся, но за нимъ гнались, и онъ палъ подъ мечами злодѣевъ.

Ярославъ слышалъ обо всемъ въ Новгородѣ и не зналъ, на что рѣшиться. Онъ готовился воевать съ Владиміромъ; наемные Варяги призваны были Новгородцами. Буйные воины сіи не могли ужиться съ гражданами, оскорбляли женъ ихъ, даже грабили дома, и въ жилищѣ Новгородца Парамона дошло до драки; въ

Отвѣчаемъ: инаго пути и не могло быть тогда. Въ Муромѣ ѣздили изъ Ростова, а изъ Кіева плыли до Смоленска по Днѣпру, потомъ переѣзжали на Волгу, и сею рѣкою приближались къ Ростову, достигая его отъ береговъ Волги сухимъ путемъ.

смященіи народномъ убишо было множесшво Варяговъ. Оскорбленный Ярославъ пригласилъ къ себѣ нѣсколько знашійшихъ Новгородцевъ, и по его приказанію они были перерѣзаны (182). Это взволновало Новгородъ. Ночью пришло извѣстіе

(182) Слѣдственно: Варяги были призваны *Ярославомъ*, а не *Новгородцами*; иначе за что Ярославу наказывать Новгородцевъ? Напротивъ: Ярославъ былъ вождь дружинъ воинскихъ, и кромѣ того его голосъ долженъ былъ подтверждать рѣшенія Новгородцевъ. Новгородцы поступили своевольно, слѣдственно нарушили права Ярослава, который за нихъ ссорился съ опцомъ своимъ. Замѣшимъ, что Ярославъ говорилъ о побіенныхъ имъ Новгородцахъ. »О любя моя дружина! юже вчера избихъ на вѣтъ« (Пушк. сп. стр. 101); слѣд. Новгородцы могли быть позваны на совѣщаніе и разборъ дѣла объ убійствѣ Варяговъ, безъ всякаго злаго умысла со стороны Ярослава, но раздражили его споромъ, и были умерщвлены. Тѣмъ скорѣе могли забыты смерть буйныхъ своихъ согражданъ Новгородцы. Лучше входить въ подобныя изъясненія, нежели хвалишь неумѣренно предковъ вообще, а въ частностяхъ порицашъ ихъ, когда мы сами не хопимъ разбирашъ обстоятельствъ. На чемъ основаны всѣ слова Карамзина, что Новгородцы не видали защиты отъ Князя, пристрастнаго къ иноземцамъ; что Ярославъ не устыдился быть вѣроломнымъ, и наказалъ мятежныхъ Новгородцевъ такъ, какъ Государи не должны наказывать: вѣроломнымъ обманомъ (см. Исп. Г. Р. т. II, стр. 9 и 40)?

опѣ Предславы. Собралось вѣче; къ удивленію народа, Ярославъ явился шуда, смиренный, печальный, плакалъ о гибели Новгородцевъ, своей любимой дружины, объявилъ о кончинѣ опца, убіеніи братьевъ и просилъ помощи. Новгородцы просили ему убійство, и спѣшили собирать войско. Тысяча Варяговъ и нѣсколько тысячъ Новгородцевъ собрались подъ знамена Ярослава; онъ выступилъ къ Кіеву (183).

Свяшополкъ зналъ предпріятіе брата. Войско Кіевское, усиленное наемными Печенѣгами, со-

(183) (Пушк сп. стр. 101) «Варягъ тысячу, а прогихъ вой м (40,000? Такъ и въ Кен. сп. стр. 97). Карамзинъ пишетъ: 40,000; но откуда взялъ Новгородъ такое ополченіе? Въ Новгородской лѣтописи назначено 3000 Новгородцевъ; это гораздо вѣроятнѣе. Карамзинъ влагаетъ еще въ уста Ярослава рѣчь: «Да скончается злоба нечестиваго!» (т. II, стр. 11). Несторъ заставляетъ Ярослава говорить слѣдующее: »Не я почыхъ избивати братію, но онъ; да будетъ опмеспникъ Богъ крови братьи моея, зане безъ вины проля кровь Борисову и Глѣбову праведную; егда и мнѣ сие створишъ? Но суди ми, Господи, по правдѣ, да скончается злоба грѣшнаго.» Мы не приняли сей рѣчи, ибо это явная поддѣлка словъ Владиміра Блуду (см. выше), а слово: *праведную*, доказываетъ, что она составлена, когда Борисъ и Глѣбъ были уже причтены къ лику Святыхъ.

шло съ Новгородцами близъ Любеча; оба Князя медлили: при мѣсяца прошло въ бездѣйствіи; наступила осень, рѣки замерзали. Кіевляне начали смѣяться надъ хромымъ Ярославомъ и дразнили Новгородцевъ (184); оскорбленные насмѣшками, Новгородцы просили Князя начать бой, рано по утру перѣехали Днѣпръ, оттолкнули ладьи отъ берега, и обрекли себя на смерть или побѣду. «Сами убьемъ того, кто отступитъ!» кричали они, и напали на

(184) «Что придоспе съ хромцемъ симъ, о вы, плотницы суще! а поспавимъ вы хоромомъ рубити нашимъ!» Почему называли Новгородцевъ *плотниками*? Они оскорблялись симъ названіемъ. Старое повѣрье: давать насмѣшливыя именования, сохранилось донынѣ на Руси; почти на каждый городъ въ проstonародіи есть у насъ сапирическое присловье, побасенка и названіе. Вотъ любопытная черта Русскаго характера: насмѣшливость принадлежитъ, кажется, Рускимъ, какъ остроуміе Французамъ, способность каррикатуры Англичанамъ и добродушная шушка (юморъ) Нѣмцамъ. — Замѣтимъ однакожъ, что одна изъ частей (концовъ) Новгорода называлась *Плотницкою*. Любечская битва вполне показываетъ характеръ Новгородцевъ: они ведутъ переговоры (торгуются), но оскорбленіе чести мгновенно приводитъ ихъ въ ярость, и заставляетъ забыть всѣ выгоды; они *отталкиваютъ* ладьи отъ берега, чтобы не было средства къ спасенію, кромѣ побѣды.

безпечныхъ Кіевлянъ. Всю ночь въ спанѣ Святополковомъ пили и гуляли. Святополкъ мужественно встрѣшилъ однакожъ непріятеля, сражался храбро, но былъ разбишъ и бѣжалъ къ Болеславу въ Польшу. Ярославъ пошелъ въ Кіевъ, занялъ его, и объявилъ себя Великимъ Княземъ.

Онъ не ожидалъ, чтобы Святополкъ нашелъ помощниковъ въ Польшѣ, и, можешъ бышь, онъ въ самомъ дѣлѣ не нашелъ-бы ихъ, ибо Король Польскій все еще занятъ былъ войною съ Германскимъ Императоромъ. Послы Императора явились въ Кіевѣ, и предложили Ярославу нападеніе на общаго врага. Ярославъ хотѣлъ устрашить Болеслава, вступилъ въ его владѣнія, осаждалъ какой-то городъ, и возвратился безъ успѣха (185). На другой годъ, Польскій Ко-

(185) Послѣ смерти Оттона III-го, Генрихъ II-й, Свѣтой, (съ 1002 г.) началъ войну съ Болеславомъ (не Храбрымъ, какъ говоритъ Карамзинъ, ибо симъ именемъ (śmiały) называли другаго Болеслава, царствов. съ 1058-го по 1080-й г, но Великимъ (wielki), о которомъ говорено выше), который побѣждалъ повсюду Германскія воинства, въ 1007 г. завоевалъ Лузацію, а въ 1012 г. Любушъ. Устрашенный Генрихъ искалъ всѣхъ средствъ укротить Болеслава, и по сему предложилъ онъ союзъ даже отдаленному Князю Руссовъ. Въ Пушк. сп. сказано подъ 1017 годомъ: »Ярославъ иде . . .« ;слѣ-

роль помирился съ Императоромъ, и вошелъ въ Русь съ сильнымъ войскомъ. Съ нимъ былъ Святополкъ. Ярославъ встрѣшилъ ихъ на Бугѣ, былъ смятъ внезапнымъ нападеніемъ храбрыхъ непріятелей, разбилъ, и, не смѣя бѣжать въ Кіевъ, только съ чешыряи воинами ускакалъ въ Новгородъ. Онъ не смѣлъ уже требовать помощи Новгородцевъ, думалъ бѣжать за море къ Варягамъ, и гошовилъ себѣ ладьи. Но Новгородцы изрубили ладьи его. «Мы сами» можемъ еще биться съ Болеславомъ», сказалъ унывшему Князю посадникъ Конспаншинъ, сынъ Добрыни. Новгородцы сдѣлали денежный сборъ, послали за Варягами, и гошовились въ походъ (186).

дуетъ пропускъ, въ новѣйшихъ спискахъ замѣненный словами: *въ Кіевѣ*; явная вставка, и это, кажется, показываетъ справедливость извѣстія Западныхъ писателей, что Русскій Князь, внявъ совѣтамъ Императора, ходилъ на Польшу. Миръ у Болеслава съ Генрихомъ, весьма выгодный для Польши, заключенъ былъ въ Будиссинѣ (Бауценѣ) въ 1018 г.— Болеславъ немедленно впалъ въ Россію, и Ярославъ дорого заплапилъ за нападеніе на Польшу.

(186) Вотъ дополнительное повѣствованіе, которое объясняетъ намъ событія въ Новгородѣ. Все дѣлано было самими Новгородцами. Для наемки Варяговъ былъ опредѣленъ въ Новгородѣ слѣдующій сборъ: съ бояръ по 18 гривенъ (въ Кен. по 80),

Въ Кіевѣ совершились между тѣмъ событія неожиданныя. Святополкъ и союзникъ его пришли въ Кіевъ, гдѣ Анастасій, съ духовенствомъ и народомъ, встрѣшилъ ихъ, какъ побѣдителей. Святополкъ думалъ, что дѣло Болеслава кончилось, но Король Польскій только начиналъ. Дружины его оспались зимовать по Русскимъ городамъ и селеніямъ; самъ Болеславъ владѣлъ въ Кіевѣ, принудилъ Предславу быть своею наложницею, и шѣсно подружился съ Анастасіемъ. Измѣнникъ не знаетъ мѣры въ вѣроломствѣ; предавши Русамъ родину свою, вѣроятно, Анастасій хотѣлъ предать Болеславу новое свое опечесство. Но Святополкъ успѣлъ предупредить умыслы. По его повелѣнію, оставшіяся на зимовку въ Руси, дружины Болеславовы были измѣннически перерѣзаны: *безумное дѣло*, говорятъ лѣтописцы; но сіе безумное дѣло принудило Болеслава бѣжать изъ Кіева; онъ захватилъ съ собою бояръ, увезъ Предславу, сестру ея Марію и богатства. Анастасій не смѣлъ оспаться и бѣжалъ съ Болеславомъ (187).

съ старостѣ (?) по 10 гривенъ (въ Кен. по 5),
опъ всѣхъ другихъ Новгородцевъ по 4 куны.

(187) Чего хотѣлъ Болеславъ, оставаясь въ Кіевѣ? Можесть быть, просто, зимовать; но можемъ предположить и гораздо обширнѣйшіе замыслы. Разъ

Довольно убійствъ, измѣнъ и дѣяній оштра-
пительныхъ; но Князья Кіевскій и Новгород-
скій не хотѣли мириться. Кіевъ и Новгородъ
еще разъ сразились. Печенѣги подкрѣпили
Святополка; наемные Варяги Ярослава; дружи-
ны обоихъ Князей сошлись на Альстѣ. Тамъ, гдѣ
кровь Бориса обагрила землю, спалъ Ярославъ
и молился: » Кровь брата моего вошешъ къ
тебѣ, Владыко! «воскликнулъ онъ. «Мсти ее, какъ
мстилъ кровь Авеля: порази врага; положи на
немъ, какъ на Каинѣ, спенаніе и шрясеніе. «
Завязался бой. — *Такой битвы и не
бывало на Руси*, говорятъ лѣтописцы: вои-

сказъ Польскихъ старинныхъ дѣписателей о сей
войнѣ исполненъ баснословія: вставлены рѣчи, при-
бавлены нелѣпости, на примѣръ, что Болеславъ ме-
чемъ своимъ, въ знакъ побѣды, разрубилъ Кіевскія Зла-
пыя Воропа; что мечъ, коимъ разрубилъ онъ ихъ,
былъ принесенъ ему Ангеломъ; что Болеславъ поставилъ
железные столпы на Сулѣ,* и положилъ въ Днѣпрѣ
мѣдныя трубы, которыя трубили имя Болеслава
(см. Длугоша, Кадлубка, Кромера, Сарницкаго).
Болеславъ опмщаль покушеніе Руссовъ на Польшу,
возводилъ союзника на престолъ, и не мстилъ за по-
біеніе Поляковъ едва-ли не потому только, что за-
нятъ былъ своими честолобивыми сношеніями съ
Папою, и ссорами съ Германскимъ Императоромъ.
Впрочемъ, Волынь вознаградила его за всѣ попері, а
смерть (въ 1025 г.) не допустила до дальнѣйшихъ
предпріятій на Русь.

ны схватывались за руки и рѣзались отчаянно ; прижды уступали другъ другу Новгородцы и Кіевляне ; наконецъ , Ярославъ побѣдилъ , Святополкъ бѣжалъ , сдѣлался боленъ , бредилъ : ему казалось , что за нимъ гонятся . *Бѣгите , бѣгите , о ! женутъ , женутъ по насъ !* кричалъ онъ людямъ , которые несли его на носилкахъ . Святополкъ не смѣлъ уже идти въ Польшу ; Болеславъ , занятой другими дѣлами , не воевалъ Русскихъ земель , но не опускалъ взя-
тыхъ имъ въ плѣнъ , не отдавалъ захваченнаго въ Кіевѣ , и завладѣвъ Червонною Русью , конечно , не просилъ-бы зятю гибели Польскихъ воиновъ . Святополкъ бѣжалъ въ Богемію ; болѣзнь его усилилась , и на границѣ Богемской несчастный скончался въ дикой пущынь ; тамъ былъ онъ похороненъ , и—обремененъ проклятіемъ потомства

Разсказъ о событіяхъ послѣ смерти Владиміра кажется весьма шемень , если не пояснимъ его соображеніемъ обстоятельствъ . Лѣтописецъ видѣлъ въ Святополкѣ убійцу Святыхъ Князей Бориса и Глѣба , проклиналъ память его , называлъ его *окаяннымъ* и былъ явно при-
срамшенъ .

Мы не знаемъ , оставилъ - ли Владиміръ какой нибудь уставъ объ удѣлахъ дѣшей своихъ . Уже 25-ть лѣтъ прошло послѣ опправленія ихъ въ удѣлы , и дѣши Владиміра , при старо-

сши ошца , вѣрояшно , почишали себя уже не намісшниками сшараго Князя , но самобышними Князьями. Сопрошивленіе Ярослава доказываетъ сіе предположеніе. Но , если и положимъ , что Ярославъ дѣйствовалъ невольно , по шребованію Новгородцевъ , шо , есшъ извѣстія , что и Свяшополкъ хотѣлъ шакже независимосши (188). Тѣмъ вѣрояшнѣе , что по смерши Владиміра каждый изъ сыновей его могъ ушвердишся въ семъ образѣ мыслей ; увидимъ , что въ послѣдшви брашъ Ярославовъ объявишъ ему свои шребованія на дѣлежъ наслѣдія по равной часши. Чшо иное означаешъ обѣщаніе Свяшополка Борису : прибавишъ еще къ удѣлу данному ошцомъ ? Но , шшло *Великаго* и наслѣдшво главнаго княжесшва долженствовали бышъ долею *старшаго* въ семейшвѣ : по смерши Вышеслава и Изяслава , Свяшополкъ былъ *старшій братъ* , слѣдшвенно , онъ имѣлъ всѣ права на Кіевъ и великое княжесшво. Ярославъ нарушалъ ушавы прошивоборшвуя ему. Онъ засшупался за смершъ брашьевъ , но искалъ *смерти брата* , облишый кровью Новгородцевъ , кошорые погубили людей , *призванныхъ имъ*

(188) По извѣстіямъ Западныхъ писателей , онъ былъ даже посаженъ въ темницу Владиміромъ , за шо , что хотѣлъ опказашся опъ подчиненносши ему (см. Карамзина , Ист. Г. Р. т. II , пр. 1).

противъ отца. Словомъ: въ борьбѣ двухъ брашневъ, Святополкъ являешся едва-ли не правѣ Ярослава; по крайней мѣрѣ, дѣла обоихъ равно кровавы и ужасны. Кажешся, что Ярославъ понималъ это, и что только рѣшительность Новгородцевъ доставила ему побѣду при Любечѣ, гдѣ при мѣсяца споялъ онъ въ бездѣйствіи, вѣроятно, переговаривая съ Святополкомъ. Кіевляне ни мало ни гнушались Святополкомъ, сыномъ Князя, восшедшаго на престолъ брашневомъ, шли съ нимъ охотно, насмѣхались надъ Ярославомъ и покорялись побѣдителю: сила казалась тогда правою — и когда она не была такою? — а для приобрѣщенія силы, Князя ничего не считали непозволеннымъ. Построеніе церкви успокоивало совѣсть; кровь за кровь требовала мщенія. Не смѣемъ объяснять смерти прехъ сыновъ Владиміровыхъ мщеніемъ за смерть Ярополка, опъ человека, признаннаго уже за сына Владиміромъ, и, вѣроятно, находимъ причину смерти Бориса и Глѣба въ какой-нибудь личной ненависти къ симъ Князьямъ: они были любимые дѣти Владиміра, а Святополка онъ не любилъ. Въ этомъ признаешся лѣтописецъ. (189).

(189) См. Кен. сп. стр. 69. — Не смѣемъ объяснять злодѣйствъ Святополка мщеніемъ за смерть отца его Ярополка, какъ объясняетъ оное Эверсъ (см. Das älteste

Укрѣпленіе Кіева Древлянскою обласшю могло бытъ причиною смерти Свяшослава, кошорый не дожидаясь убійць бѣжалъ. Борисъ, начальникъ дружинъ воинскихъ, любимый ими, могъ возбуждать подозрѣнія Свяшополка. Точно - ли по призыву Свяшополка бѣжалъ Глѣбъ въ Кіевъ? Почему только на него и Свяшослава, ближайшаго къ Кіеву владѣтеля, пало мщеніе Свяшополка, и почему бѣжалъ Свяшославъ? Вопросы нерѣшенные, но они засшавляютъ насъ измѣнить мнѣніе о Свяшополкѣ.

Съ ужасомъ взирая на мученическую кончину Бориса и Глѣба, юношей добрыхъ и прекрасныхъ, не можемъ не замѣнить въ Свяшополкѣ ума, дѣятельности, храбрости. Онъ умѣлъ обольщать народъ, умѣлъ сражаться, находить союзниковъ и средства, и если незаконное рожденіе и свирѣпый нравъ были причиною его злодѣйствъ, онъ достоинъ сожалѣнія, а не проклятія. Повѣримъ - ли лѣтописцу, что даже могила его поглощена была землею, и изъ бездны, куда упала она, исходилъ смрадъ (190)?

Recht der Russen, стр. 228). Это вовсе неимовѣрно. Слич. замѣчанія Бар. Розенкампа (*Обозр. Кормчей Книги*, стр. 225).

(190) «Нападе на нь бѣсъ — гонимъ Божиимъ гнѣвомъ прибѣжа въ пустыню, между Ляхи и Чехи, испроверже живошъ свой. Есть-же могила его въ пустынѣ и

* Должны-ли мы вѣрить и великодушію Новгородцевъ (191)? Они шли защищать Ярослава,

до сего дня, исходитъ - же отъ нея смрадъ золъ» (Пушк. сп. стр. 104) — «ибо (прибавляетъ Никоновскій лѣтописецъ, ч. I, стр. 127) разсѣдшеся земля пожре его.» — Лѣтописцы наши, неумѣренные въ хвалѣ, еще неумѣреннѣе были въ брани (Русское народное свойство!). Такъ объ убійцахъ Глѣба, они говорятъ: «такіе люди сущіе діаволы, ибо на злое только діаволы посылаюпся, и еще хуже они діавола, ибо діаволъ Бога боипся, а злые люди ни Бога не бояпся, ни людей не стыдятся; бѣси бояпся креста Господня, а злые люди и креста не бояпся» (Пушк. сп. стр. 97). Карамзинъ осыпаетъ Святополка ужаснѣйшими укорами, называетъ злодѣемъ, неблагодарнымъ, недостойнымъ Княземъ, имѣвшимъ только дерзость злодѣя, торжествовавшимъ злодѣянія свои, какъ славныя дѣла, извергомъ, заслужившимъ проклятіе современниковъ и потомства; дѣла его гнуснымъ коварствомъ, а жизнь гусною (см. Исп. Г. Р. ш. II, стр. 5 — 18). Въспъ что значитъ неудачное злодѣйство! Побѣди Святополкъ, тогда и его злодѣянія, такъ-же какъ убійства при Олегѣ и Владиміръ, Испорики извинили-бы госуцдарственной необходимостью.

(191) «Ярославъ прибѣгнулъ къ великодушію оскорбленнаго имъ народа — добрые Новгородцы, забывъ все, единодушно отвѣтствовали,» и проч. (Исп. Г. Р. ш. II, стр. 10). «Ярославъ думалъ бѣжать — великодушіе Новгородцевъ спасло его отъ сего несчастія и стыда» (idem, ш. II, стр. 15). Карамзинъ пишетъ,

но онъ ушвердилъ попомъ навсегда ихъ права ; далъ имъ *льготныя* граматы; освободилъ отъ дани ; былъ первымъ Княземъ, законно признавшимъ ихъ вольность ; сдѣлался чрезъ то любезнымъ ихъ памяти , и великодушіе Новгорода поясняется полишикою , не представляя романическихъ несообразностей въ грубые , полудикие вѣка. Разбитый Болеславомъ , Ярославъ не думалъ уже пребывать помощи ; Новгородцы видѣли въ Кіевѣ Болеслава и Свяшополка , который *помнилъ* Любечскую бишву : они помогли снова Ярославу , но помогая ему сражались за себя , и не ошиблись въ расчетѣ благодарности, какую долженъ былъ питать къ ихъ пожертвованію Князь Кіевскій (192). Быстро

что Новгородцы сказали : « У тебя нѣтъ казны: возьми все что имѣемъ. » Этого не говорили Новгородцы; по крайней мѣрѣ, сего нѣтъ въ лѣтописи.

(192) Дань Кіевская была сложена съ Новгорода (см. Кен. сл. стр. 19) ; за первый походъ къ Кіеву , каждый Новгородецъ получилъ по 10 (?) гривенъ. Далѣе въ лѣтописяхъ: « давъ имъ (Ярославъ) Правду и Уставъ , списавъ грамоту , рече: *по сему ходите и держите, якоже списахъ вамъ* » (см. въ *Прод. Висліов. Новогор. лѣтопись*, стр. 335). Многіе полагаютъ , что это означало собраніе законовъ , извѣстное подъ именемъ *Русской Правды* : мнѣніе несправедливое. Слова Ярославовы относятся къ *льготнымъ* граматамъ , по которымъ въ послѣдствіи Князь Новгорода , «цѣло-

раздвигался послѣ сего Новгородъ, становился обширенъ, могущъ и воленъ.

Святополкъ былъ въ мѣстѣ. Ярославъ не спрашивалъ уже болѣе никого, обладалъ Кіевомъ, и всѣми удѣлами своихъ братьевъ, кромѣ Полоцка, гдѣ княжилъ родъ Изяслава. Святополкъ, Ярославъ, Борисъ и Глебъ погибли въ тепыль-лѣнѣмъ междоусобіи; Мстиславъ княжилъ Тмуторокани; Всеволодъ уже не существовалъ, и самый удѣлъ его былъ опшоргниушъ Бѣлѣзѣ. Такимъ образомъ Ярославъ могъ считать себя обладателемъ всѣхъ удѣловъ, кромѣ Полоцка и Тмуторокани, и *отеръ потъ съ лица своего, показавъ побѣду и трудъ чихъ*.

Но бури его княженія еще не утихли. Притѣненіемъ Полоцкаго Князя со стороны Туропоспупившаго во владѣніе Ярослава, можно считать набѣгъ Брячислава, Князя Полоцкаго на Новгородъ. Онъ явился туда, какъ хищникъ

«крестъ на всей волѣ Новгородской, и на всѣхъ волостяхъ Ярославыхъ» (Новг. лѣт. М. 1781 г. р. 112); по которымъ другіе Руссы оправдывали Новгородъ въ недовѣреніи Князьямъ, говоря: и правы суть Новгородцы, яко издавна суть освобождемы: Новгородскіе прадѣды оцъ Князей нашихъ» (Смол. хв. т. I, стр. 300). О сихъ льготныхъ грамотахъ и Русской Правдѣ, см. далѣе.

но онъ утвердилъ пошомъ навсегда ихъ права; далъ имъ *льготныя* граматы; освободилъ оцъ дани; былъ первымъ Княземъ, законно признавшимъ ихъ вольность; сдѣлался чрезъ по любезнымъ ихъ памяши, и великодушіе Новгорода поясняется полишикою, не предсавляя романическихъ несообразностей въ грубые, полудикие вѣка. Разбитый Болеславомъ, Ярославъ не думалъ уже пребывать помощи; Новгородцы видѣли въ Кіевѣ Болеслава и Свяшополка, который *помнилъ* Любечскую битву: они помогли снова Ярославу, но помогая ему сражались за себя, и не ошиблись въ расчетѣ благодарности, какую долженъ былъ пишать къ ихъ пожертвованію Князь Кіевскій (192). Быстро

что Новгородцы сказали: «У тебя нѣтъ казны: возьми все что имѣемъ.» Этого не говорили Новгородцы; по крайней мѣрѣ, сего нѣтъ въ лѣтописи.

(192) Дань Кіевская была сложена съ Новгорода (см. Кен. сп. стр. 19); за первый походъ къ Кіеву, каждый Новгородецъ получилъ по 10 (?) гривенъ. Далѣе въ лѣтописяхъ: «Давъ имъ (Ярославъ) Правду и Уставъ, списавъ грамоту, рече: *по сему ходите и держите, якоже списахъ вамъ*» (см. въ *Прод. Висліов. Новогор. лѣтопись*, стр. 335). Многіе полагаютъ, что это означало собраніе законовъ, извѣстное подъ именемъ *Русской Правды*: мнѣніе несправедливое. Слова Ярославовы относятся къ *льготнымъ* граматамъ, по которымъ въ послѣдствіи Князь Новгорода, «цѣло-

раздвигался послѣ сего Новгородъ, становился обширенъ, могущъ и воленъ.

Святополкъ былъ въ могилѣ. Ярославъ не спрашивался уже болѣе никого, обладалъ Кіевомъ, и всѣми удѣлами своихъ брашнѣвъ, кромѣ Полоцка, гдѣ княжилъ родъ Изяслава. Святополкъ, Святославъ, Борисъ и Глѣбъ погибли въ чепырехъ-лѣпнѣхъ междоусобіи; Мстиславъ княжилъ въ Тмуторокани; Всеволодъ уже не существовалъ, и самый удѣлъ его былъ оппортеунъ Болеславомъ. Такимъ образомъ Ярославъ могъ считать себя обладателемъ всѣхъ удѣловъ, кромѣ Полоцка и Тмуторокани, и *отеръ потъ съ лица своего, показавъ побѣду и трудъ великъ*.

Но бури его княженія еще не утихли. Притѣсненіемъ Полоцкаго Князя со стороны Турова, поспувившаго во владѣніе Ярослава, можно объяснить набѣгъ Брячислава, Князя Полоцкаго на Новгородъ. Онъ явился шуда, какъ хищникъ

вали крестъ на всей волѣ Новгородской, и на всѣхъ епархіяхъ Ярославыхъ» (Новг. лѣт. М. 1781 г. стр. 112); по которымъ другіе Руссы оправдывали Новгородъ въ неповиновеніи Князьямъ, говоря: «правы сущь Новгородцы, яко издавна сущь освобождены: Новгородскіе прадѣды оущь Князей нашихъ» (Спен. кн. т. I, стр. 300). О сихъ льготныхъ грамотахъ и Русской Правдѣ, см. далѣе.

Печенѣжскій: овладѣлъ Новгородомъ, не хотѣлъ удержашъ его, ограбилъ и бѣжалъ; Ярославъ шелъ ему на встрѣчу, догналъ его на берегу Судомѣри (193), оплылъ плѣнныхъ и спѣшилъ помириться съ нимъ, ибо опасность важнѣйшая заняла Ярослава.

Мстиславъ Тмутороканскій славился уже мужествомъ и побѣдами. Въ 1016 году, онъ принялъ предложеніе Греческаго Императора, отправившаго въ Тавриду войско и флотъ: дѣло шло о разрушеніи шамошней Хазарской области, послѣдняго остатка Хазарскаго государства, нѣкогда столь сильнаго. Таврическая область Хазаровъ, послѣ паденія Волжскихъ и Донскихъ владѣній, вѣроятно, была самобытною. Мстиславъ соединился съ Греками; въ первой битвѣ Хаканъ Хазарскій, Георгій Цула, былъ взятъ въ плѣнъ, и имя *Хазаровъ* оста-

(193) Кажется, что Новгородъ не успѣлъ еще тогда оправиться отъ двухъ тяжкихъ войнъ съ Кіевомъ, и потому такъ легко поддался Полоцкому Князю, впрочемъ, неожиданному. Ярославъ шелъ изъ Кіева до рѣки Судомѣри(?) семь дней. — Здѣсь Полоцкъ въ первый разъ является враждебнымъ Кіеву. Ярославъ обратилъ тогда особенное вниманіе на западныя области Руси: это могло встревожить Брячислава. Карамзинъ (Ист. Г. Р. т. II, стр. 19) говоритъ, что «Брячиславъ хотѣлъ утвердить независимость свою смѣлымъ подвигомъ,» т. е. разбоемъ?

лось только въ Истории (194). Тогда Мстиславъ обратился на покореніе сосѣдовъ Тмуторокани: Яссовъ и Касоговъ (195). Усиливъ дружины свои Хазарами и Кавказскими народами, онъ видѣлъ Ярослава на Кіевскомъ княжествѣ, и не хотѣлъ довольствоваться опдаленною Тмутороканью. Лѣтописи не говорятъ ни о переговорахъ, ни о пребываніяхъ его, и кажется, что Ярославъ едва успѣлъ управиться съ Полоцкомъ, не могъ еще и возвратиться въ Кіевъ, когда ладіи Мстислава явились на Днѣпрѣ и Деснѣ. Мстиславъ занялъ Черниговъ. Ярославъ былъ въ Новгородѣ, и звалъ къ себѣ шолпы Варяговъ. Якунь, ярль Варяжскій, носившій золотую повязку на больныхъ своихъ глазахъ, но славный мужествомъ, пришелъ съ Варяжскими дружинами къ Ярославу. Скандинавы сразились съ жителями Кавказа и Тавриды близъ Листвена (196), ночью, во время ужасной грозы: на небѣ блистала молнія, на землѣ мечи;

(194) Метог. рорі. т. II, стр. 1010.

(195) Здѣсь вспаляющъ лѣтописцы единоборство Мстислава съ Касожскимъ Княземъ (Кен. сп. стр, 101).

(196) *Лиственъ*, мѣстечко на рѣкѣ Рудѣ, близъ Городни, въ Черниговской губерніи. — Якунь носилъ на глазахъ «*луду*, золотомъ испканную.» Это казалось столь замѣчательнымъ, что потеря луды Якуновой въ битвѣ отмѣчена въ лѣтописяхъ.

имѣть надежду усилилъ свои области обратнымъ завоеваніемъ Волынскихъ владѣній, -ибо, смерть Болеслава передала правленіе Польши, перзаемой внутренними смятеніями, въ руки сына его Мечислава, государя слабаго. Мстиславъ соединилъ дружины Черниговскія съ Кіевскими, и помогъ брату своему возвратить завоеваніе опца ихъ, Червенскую обласъ (199).

Мирно бысть, говоритъ лѣтописецъ. Мстиславъ, имѣвшій уже сына, Евстафія, и самъ еще сильный и крѣпкій, могъ думать, что Черниговское княженіе надолго останешся въ родѣ его. Но въ 1033 г. Евстафій скончался, а черезъ два года и самъ Мстиславъ, выѣхавъ на охоту, разболѣлся и умеръ неожиданно. Князь храбрый и добрый, лучшій изъ Князей своего времени, и послѣдній изъ потомковъ Скандинавскихъ, ибо времена и нравы измѣнили всѣхъ другихъ Князей, и потомки не походили уже на желѣзныхъ предковъ своихъ (200).

писецъ жилъ въ Кіевѣ). Это дѣленіе было въ послѣдствіи испочинкомъ бѣдствій.

(199) Болеславъ сконч. въ 1025 г. Мечиславъ царствовалъ до 1034 г. Нѣмцы и Богемцы нападали на него; Поморяне Балтійскіе возмущались.

(200) Въ лѣтописяхъ, скуныхъ на подобныя извѣстія, осталась характеристика Мстислава. Вотъ она: «Бѣ дебелъ тѣломъ, чермень тѣломъ и лицомъ, ве-

Немедленно присоединилъ Ярославъ Черниговское княженіе къ Кіеву. Еще былъ живъ братъ его: *Судиславъ*, остававшійся безъ удѣла. Онъ могъ мѣшашъ Ярославу, и—вѣчная шемница была удѣломъ Судислава. 24 года несчастный сидѣлъ въ шюрмѣ, *оклеветанный*, говоряшъ лѣпописцы, «*честолюбіемъ своего брата*,» можемъ прибавишъ. Племянники освободили его по смерти Ярослава, и монашырскія спѣны были послѣднимъ приспанищемъ его сшаросши (201). Новыя преимущества утвердили тогда дружбу Новгородцевъ съ Ярославомъ: онъ отвезъ имъ старшаго сына своего, Владиміра, и Новгородъ охотно призналъ Владиміра своимъ Княземъ; тогда посшавленъ былъ въ Новгородъ первый Епископъ, Лука Жидята: опличіе важное, уравнивавшее Новгородцевъ съ Кіевлянами, не хопѣвшими уступашъ Кіеву никакой почести (202).

ликима очима, храборъ на рапи и милоспивъ, и любяше дружину по велику, имѣнія не щадяше, и пишья и лденія не браняше (Кен. сп. спр. 104).

(201) «*Бѣ оклеветанъ*» (Кен. сп. 95) Его освободили въ 1059 г., но засшавили поклясшся, что онъ не будетъ искапъ княжесшва. Судиславъ посшригся въ монахи и умеръ въ 1063 г.

(202) Мысль Барона Розенкампа, что договорныя граматы Новгородцевъ съ Князьями, позднѣйшихъ временъ, имѣли основаніемъ граматы льгошныя, древнѣйшія, кажется намъ совершенно справедливою

Въ 1030 году, Новгородскія дружины ходили въ Чудскую землю, и срубили шамъ городъ Юрьевъ (нынѣшній Дерпшъ); онъ давалъ имъ средсва сбирашъ дани съ жшелей окрешныхъ земель. Тогда-же Новгородцы пробрались съ шоварами и съ мечемъ въ опдаленный Югорскій Сѣверъ, и наложили дань на обшашелей береговъ Печоры. Ёздя черезъ *Волокъ* ошъ Онеги до Двины, они назвали всю воспочную ошъ него сшрану *За-*

(см. *Обозр. Кормтей Книги*, стр. 222). Мы имѣемъ сихъ Новгородскихъ, договорныхъ грамашъ 20, изъ коихъ пять XIII вѣка (1265, 1270, 1295 гг.) и 12-ть XIV-го вѣка (1305, 1307, 1317 и ш. д.). Онѣ помѣщены въ *Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ* (М. 1813 г. т. I). Будемъ говорить объ нихъ въ послѣдствіи, и изъ нихъ можемъ извлечь основанія Новгородской вольности. Лука, добрый и благочешивый, былъ *первымъ* Епископомъ Новгорода, слѣд. въ Кіевѣ былъ *уже тогда* Епископъ. Иначе, не дали-бы сей чешти Новгороду. Лѣшописи молчашъ однакожъ объ этомъ; но въ 1037 г. говорятъ онѣ, что Ярославъ «заложишъ церковь Св. Софіи и Митрополью» — *утредилъ*, кажешся, надобно чшпашъ, ибо немедленно, подъ 1039 г., мы находимъ уже Митрополиша Θεοπεμπша, и его можемъ почишашъ *первымъ* владыкою, или Митрополипомъ Кіевскимъ. Многіе увѣряюшъ, что съ самага введенія Христіанской вѣры, въ Кіевѣ были Митрополишцы, и именуюшъ: *Михаила* (сконч. въ 992 г.), *Леонтія* (сконч. въ 1008 г.), *Іоанна* (сконч. въ 1035 г.), и потомъ

во́лочемъ. Въ 1042 году, они ходили въ нынѣшнюю Финляндію, и сражались съ *Ямью*, народомъ Финскимъ (203).

уже *Θεοπεμπта* (будто - бы хиротонисаннаго въ 1035 г. и сконч. въ 1047 г.). Въ Новгородѣ, говорятъ намъ, Епископія также учредилась въ 992 г., первый Епископъ былъ *Іоакимъ* Корсунянинъ, а *Лука* второй. Далѣе, что Владиміръ учредилъ Епископіи въ *Ростовѣ*, *Владимірѣ*, *Бѣлгородѣ* (близъ Кіева) и *Черниговѣ*. Но всѣ сіи извѣстія (см. *Исторію Росс. Іерархіи*, собр. Іеромонахомъ Амвросіемъ, М. 1807 г. ч. I) невѣрны, и основаны на новѣйшихъ выдумкахъ, ибо, повторимъ, что кромѣ приведеннаго нами выше, Несторъ ничего болѣе не говоритъ о Кіевской и другихъ Іерархіяхъ, а что онъ сказалъ - бы, если - бы что нибудь зналъ, въ эпомъ и спорить нечего. Въ *Никоновской лѣтописи* все повѣствованіе о древней Русской Іерархіи взято изъ Нестора, но перепутано, обезображено самыми грубыми прибавками позднѣйшими, которыя видимъ въ Уставахъ Владиміра и Ярослава о церковныхъ судахъ. Кажется, что Анастасій, до самаго бѣгства своего въ Польшу, въ 1019 г., умѣлъ удерживать власть духовную въ рукахъ своихъ, и что Греческіе священники, можетъ быть и Епископы, приѣзжали только на Русь, а потомъ до самаго мира Городецкаго, Ярославу нѣкогда было думать о Русской Іерархіи. Въ 1037 г. онъ поставляетъ Епископа Новгороду, и Митрополита Кіеву. Тутъ не было уже препяшствій отъ Анастасія, и вліяніе Грековъ усилилось.

(203) См. Лерберга, *Исслѣдованія*, статья II-я: *О жилищахъ Еми.*

Въ Новгородѣ Ярославъ услышалъ о сильномъ набѣгѣ Печенѣговъ, и спѣшилъ въ Кіевъ. Многочисленные вежи Печенѣжскія, бывшія уже подъ самымъ Кіевомъ, не успояли прошивъ сильныхъ дружинъ Ярослава, были разбишы, разогнаны, и никогда уже не являлись въ Россію, ибо орды Половецкія пришли тогда ошъ Дона и Волги, и закрыли путь ошъ Днѣпра и Дуная, покоривъ и испребивъ Печенѣговъ. Въ борьбѣ двухъ варварскихъ народовъ Русь думала видѣшь свое спасеніе, и обманулась въ надеждѣ.

Безопасный, хошя на время, со спороны юга, Ярославъ хошѣлъ большей безопасности съ запада. Еще въ 1038 году наказалъ онъ дерзосшъ Яшвяговъ, неукропимыхъ, дикихъ сосѣдовъ Древянской обласши, а въ 1041 г. сражался съ жителями Мазовіи, обширной спраны, по обоимъ берегамъ Вислы, сосѣдней къ Туровскому владѣнію. Мазовшане опложились ошъ Польши послѣ Мечислава; Моиславъ былъ ихъ начальникомъ, и воевалъ съ Казимиромъ, внукомъ Болеслава, копорый, по желанію немногихъ вѣрныхъ подданныхъ опца своего, возшелъ на прешоль Польскій, но не имѣлъ силъ подкрѣпишь государствъ, распроенное слабоспію Мечислава и слабымъ правленіемъ Королевы Риксы, послѣ него правительствовавшей. Казимиръ предложилъ дружескій союзъ Ярославу, и Князь Русскій умѣлъ упошребишь предложеніе Казимира въ пользу Ру-

си. Казимиръ женился на сестрѣ Ярослава Мѣри, нѣкогда уведенной въ Польшу дѣдомъ его. Ярославъ помогъ Казимиру покорить Мазовію, и былъ награжденъ возвратомъ Рускихъ, бывшихъ въ плѣну у Поляковъ, также ушверженіемъ за Россією городовъ Червенскихъ. Удѣлъ Всеволода снова принадлежалъ Россіи (204).

Тогда только могъ Ярославъ отдышаться послѣ опасностей и бѣдствій. Онъ былъ уже отцемъ шести сыновъ, и посвяшилъ старость свою успокоенію и мирнымъ подвигамъ. Русь дышала свободно, послѣ переворошова быстрыхъ, тяжкихъ, какъ будто готовясь къ событіямъ, дошолъ въ ней неслыханнымъ. Тишина, какою наслаждалась она послѣ Городецкого мира (съ 1026 г.) до самой кончины Ярослава, въ теченіе 25 лѣтъ,

(204) Послѣ смерти Мечислава, правительствовалъ Рикса, супруга его, Нѣмка, но бѣжала изъ Польши, съ сыномъ Казимиромъ. Неустройства внутреннихъ и нападенія вѣшнихъ враговъ принудили Поляковъ призвать Казимира, въ 1040 году, изъ Германіи, гдѣ онъ хотѣлъ жить, занимаясь въ тихомъ уединеніи науками. Древніе Историки Польскіе говорятъ, что Казимиръ былъ уже монахомъ, и что Папа позволилъ ему оставить монашество, на особенныхъ (забавныхъ) условіяхъ, на прим. обязавъ Польшу давать ежегодно деньги на масло въ одну лампаду церкви Св. Петра; установивъ всѣмъ Полякамъ подбрасывать головы, какъ монахамъ; въ праздники шлехтъ носить священническій епитрахиль, и проч.

можесть бысть уподоблена тишинѣ передъ бурею, разразившеюся въ блескѣ мечей, вихрѣ срастей и волнахъ крови, бурею, гремѣвшею въ Руси два вѣка, и умолкнувшею только въ ночной шумъ нашествія Монголовъ.

Твердый на своемъ княжествѣ, Ярославъ не хотѣлъ новыхъ завоеваній, но не хотѣлъ и прощать обиды, какую претерпѣли Русскіе торговцы въ Царьградѣ, гдѣ въ дракѣ былъ убитъ какой-то знаменишій Руссъ. Греческая Имперія, послѣ смерти Василя и Константина, съ коими пресѣлось мужское колѣно царственныхъ потомковъ Василя Македонскаго, 160 лѣтъ управлявшихъ Греціею, представляла позорище спранныхъ и быстрыхъ переменъ владыкъ Имперіи, которые были одинъ другаго презрѣннѣе. Шестидесятилѣтняя Зоя, племянница Владиміровой супруги, Константины Мономахъ, больной старикъ, мужъ ея, и любовница Константина правили государствомъ, когда Ярославъ отправилъ воеводу Вышашу и Владиміра, сына своего, подъ Царьградъ, съ сильнымъ войскомъ. Буря разнесла и сокрушила Русскія ладьи; нѣкоторые спаслись, сражались съ Греками и разбили ихъ; но 6,000 человекъ Руссовъ, вышедшихъ на берегъ, и хотѣвшихъ сухимъ путемъ дойти до Россіи, были встрѣчены Греками и разбиты. Вышаша (родной сынъ его рассказывалъ лѣтописцу сіи подробности) не хотѣлъ оставишь

воиновъ, сказалъ: *хочу погибнуть съ дружиною*, шелъ съ ними, покинувъ ладьи Владиміру, сражался и былъ полоненъ. Трусливый Мономахъ обрадовался, шоржеспвовалъ побѣду, говоря что онъ разбилъ Князя Русскаго, *собравшаго на Грецію безчисленное войско, съ полуночныхъ острововъ океана*, и приказалъ выколошъ глаза многимъ плѣнникамъ. Нерѣшишельный походъ сей заставилъ Ярослава миришьяся. Мономахъ и безъ того соглашался на всякое удовлетвореніе, но юный Владиміръ не хотѣлъ идти на миръ, и пребовалъ непомерной дани: по 3 гривны золоша на каждого изъ бывшихъ съ нимъ воиновъ (205).

Мирно провелъ осшальные годы Ярославъ. Онъ съ особеннымъ благоговѣніемъ занимался благолѣпіемъ церковнымъ, воздвигнулъ въ Кіевѣ соборную церковь во имя Софіи Премудрости Божіей (на томъ мѣспѣ, гдѣ разбилъ Печенѣговъ, въ 1036 г.) и учредилъ въ Кіевѣ Мишрополію. Въ 1039 г. упоминаешся уже въ лѣтописяхъ *Митрополитъ* Теодемшъ; въ 1051 г. пославленъ былъ въ Мишрополишы Иларіонъ, проспой іерей, природный Руссъ, жившій пустынникомъ на берегу Днѣпра, въ *пещеркѣ*, гдѣ въ послѣдшвіи поселился св. Аншоній и основанъ былъ знаменишый

(205) См. описаніе сей войны въ Метог. рорл. т. II, стр. 1012 - 1016, и Кен. сп. Нестор. лѣт. стр. 106 и слѣд.

монастырь Печерскій (206). Лѣтописецъ хвалилъ Ярослава за устройство первыхъ монастырей въ Кіевѣ: св. Георгія и св. Ирины. «При Яросла-
вѣ,» говоритъ онъ, «черноризцы начали множишь-
ся: онъ любилъ церковные успавы, любилъ свя-
щенниковъ, и особенно черноризцевъ; чишалъ ду-
ховныя книги днемъ и ночью, велѣлъ ихъ списывать,
переводить; украсилъ св. Софію золотомъ и се-
ребромъ, строилъ церкви, спавилъ священниковъ
и давалъ имъ урѣченное содержаніе, радуясь мно-
гочисленности церквей» (207). Ярославъ подтвер-
дилъ и увеличилъ права духовнаго суда, успа-
новленнаго Влдиміромъ. Увѣренный, что креще-
ніе спасетъ отъ гибели вѣчной, онъ вырылъ ко-

(206) Мы упомянули объ усиленномъ послѣ Ана-
спасія вліяніи Грековъ: оно оказывается немедленно, и
во всемъ, даже въ самомъ желаніи подражать Царя-
градскимъ церквамъ и зданіямъ; Св. Софія и Златыя
Врата были въ Царьградѣ. Объ Иларіонѣ и началѣ
Кіевской Лавры — сего священнаго палладіума Россіи
— см. *Кен. сл.* стр. 108 и далѣе. Несторъ вмѣстилъ
въ свою лѣтопись множество извѣстій о Кіево-Пе-
черскомъ монастырѣ. Изъ нихъ, кажется, составили
попомъ *Патерикъ* (напеч. въ 1-й разъ въ Кіевѣ, 1661
г.), или собраніе жизнеописаній угодниковъ Печерскихъ,
несправедливо^т приписываемый Нестору. Въ этомъ
Патерикѣ находимъ много любопытныхъ подробно-
стей. Къ сожалѣнію, донинѣ онъ еще не издавъ кри-
пическимъ образомъ.

(207) Мы имѣемъ *Уставъ Ярослава о церковныхъ*

спи дядей ~~своихъ~~, Ярополка и Олега, крестилъ ихъ, и положилъ въ Десятинной церкви, гдѣ былъ схороненъ Владиміръ (208).

Но кромѣ подвиговъ благочесія, Ярославъ ознаменовался въ памяти народной и гражданскими учрежденіями. Вѣроятно, смѣшивая извѣстіе лѣтописцевъ о правахъ, данныхъ Ярославомъ Новгороду, съ законами, кошорые собраны и списаны были шамъ подъ именемъ *Русской Правды*, приписали въ послѣдствіи Ярославу сіи законы, явно списанные въ разныя времена, и драгоцѣнные для насъ, ибо они изображаютъ вѣкъ, нравы, обычаи, духъ древнихъ Руссовъ. Ярославъ заботился и объ украшеніи городовъ: Кіевъ былъ обведенъ каменною стѣною въ 1037 году, и одни вороща въ сей стѣнѣ названы *Золотыми*; надъ ними построена была церковь Благовѣщенія (209).

судахъ. Это подтвержденіе Устава Владимірова, и, конечно, такъ-же какъ Уставъ Владиміровъ, оно *подправлено* было въ послѣдствіи. Но, сказавъ уже прежде, до какой степени проспирается достоверность сихъ Уставовъ, п. е., что основаніе ихъ должно быть вѣрно, мы не можемъ опвергнуть Ярославова Устава. См. его вполнѣ, въ *Дополненіяхъ* (спашья XI).

(208) Это ясно показываетъ намъ, въ *теми* полага-ли тогда сущность Христіанства и долгъ Христіанина. Судиславъ помился въ пюръмѣ, а коспи дядей были крещены для спасенія душъ ихъ.

(209) Предлагаемъ наше мнѣніе о *Русской Правдѣ*.

Еще до смерти своей, Ярославъ раздѣлилъ государство на отдѣльные княжества. Изяславъ

Подъ симъ названіемъ извѣстно собраніе древнихъ Русскихъ законовъ, гражданскихъ и уголовныхъ; оно находится въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописей Новгородскихъ, и отдѣльно списанное въ *Кормчихъ Книгахъ*, или собраніяхъ Греческихъ церковныхъ уставовъ. Древнѣйшій изъ извѣстныхъ списковъ Правды найденъ въ Кормчей XIII-го вѣка, которая хранилась въ Московской Синодальной Библиотекѣ. Съ сего списка напечаталъ Русскую Правду К. Θ. Калайдовичъ въ *Русскихъ Достопамятностяхъ* (М. 1815 г. ч. I, стр. 17 — 58). Кроме того, Правда Русская издана Шлецеромъ (СПБ. 1767 г. изъ Новгородскаго лѣтописца), дважды Академіею Наукъ (въ *Прод. Русск. Вислѣоуки*, 1786 г. ч. I-я, изъ лѣтоп. Новгородск. съ примѣчаніями Тапищева; 1788 г. ч. II-я, изъ старинной Кормчей), дважды Болшнымъ (съ примѣчаніями, СПБ. 1792 г. и М. 1799 г.). Что Ярославъ далъ Новгородцамъ не *Правду Русскую*, мы говорили уже выше сего. Сообразивъ сіе, и при томъ: 1е, что Правда Русская является въ разныхъ спискахъ, сокращеніе и полнѣе; 2е, что въ одномъ и томъ-же списокѣ оной являются измѣненія, противорѣчія, поспоренія, доказывающія разновременное составленіе каждаго списка, мы думаемъ, что *Правда Русская* была сводъ законовъ, или, лучше сказать — собраніе замѣтокъ о законахъ Русскихъ, составленное въ Новгородѣ, разными посадниками, въ разное время, чѣмъ руководствовались Новгородцы при судопроизводствѣ, т. е. что Правда Русская есть сборникъ того, что прежде сохранялось въ преданіяхъ словесныхъ; что сбор-

былъ уже Княземъ въ Новгородѣ, вмѣсто Владимира, умершаго въ 1052 г.; но отецъ завѣщалъ Изяславу *Кіевъ*, Свяшославу *Черниговъ*,

никъ сей дополнялся и измѣнялся; но что основаніе его древнее. Думаешь, что Русская Правда есть правильное уложеніе, которое вдругъ написалъ Ярославъ и отдалъ Новгородцамъ, сказавъ: *по сему ходите и держите*, можешь только незнакомый съ историческою крѣпкою и образомъ составленія уложеній въ Среднія времена. — Говоря о гражданскихъ подвигахъ Ярослава, мы должны сказать о монетахъ Ярославовой. Такъ называющъ спаринную, грубой работы монету, на которой находится съ одной стороны изображеніе Святаго, съ надписью: о Георгіо (*о агіосъ Георгіосъ*, т. е. св. Георгій), а съ другой изображеніе презубца, или трона, съ надписью вокругъ: ✠ *Ярославле сѣребро*; по бокамъ и вверху сей надписи находятся буквы: *М. А. И.* (см. изображеніе сей монеты, въ *Письмѣ о камнѣ Тмутороканскомѣ*, А. Н. Оленина, стр. 28). Типъ древности на сей монетѣ неоспоримъ; но все однакожъ, вѣришь-ли, что она *Ярославова*? Еще двѣ спаринныя монеты намъ извѣстны, золотая и серебряная. На первой представленъ образъ Спасителя съ надписью вокругъ: ✠ *Исусъ Христосъ*; на оборотѣ грубое изображеніе Царя, или Князя, съ скипетромъ, державою и въ коронѣ (?!); надпись вокругъ: *Владимиръ* (но шакъ не писали въ спарину?) *а се его злато*. Предъ изображеніемъ Князя находится такой-же знакъ, какъ на монетѣ Ярославовой. На серебряной, съ одной стороны изображеніе Князя, съ скипетромъ, короною и на тронѣ; надпись кругомъ: *Владимиръ на столѣ*;

Всеволоду *Переяславъ*, Вячеславу *Смоленскъ*, Игорю *Владимірѣ*. «Любите другъ друга,» говорилъ онъ дѣшамъ, «и помните, что вы братья *одного отца и одной матери* (210): тогда и Богъ будетъ въ васъ, покоришь вамъ прошивные и будетъ миръ между вами. Но при ненависти, погибнете вы и погубите землю. Мѣсто отца, да заспушитъ вамъ старшій братъ.» Ярославъ заповѣдалъ сынамъ: *не преступать предѣла братняго, не изгонять одному другаго*, а Изяславу защищать обидимаго.

Уже больной поѣхалъ онъ въ Вышгородъ, со Всеволодомъ, любимымъ сыномъ своимъ, и тамъ скончался. Тѣло его привезено было въ Кіевъ, и положено въ Соборной Софійской церкви (211).

на оборотѣ тронъ, или презубецъ, какъ на Ярославовой монетѣ, и надпись: *а се его сребро*. Полагаютъ, что обѣ сіи монеты выбиты при Владимірѣ. Вѣримъ добросовѣстности нашихъ нумизматовъ, но не смѣемъ подтверждать ихъ мнѣнія. Ярославова монета хранится у наслѣдниковъ Графа А. И. Мусина-Пушкина; золотая Владимірова монета въ послѣднее время потеряна, а серебряная находится въ кабинетѣ Московскаго Общества Исторіи и Древн. Россійскихъ.

(210) Вотъ замѣчательныя слова. Не объясняютъ ли они отчасти вражды Святополка съ братьями, *не одной матери*?

(211) Гробница Ярослава донынѣ сохранилась въ Кіевской Софійской церкви. Половина ея находится

Соображая Историю Ярослава, не лзя не удивляться сходству характера его съ характеромъ Владиміра, и сходству событій въ княженіе того и другаго. Такъ справедливо, что человекъ пворишь событія! Оба въ буряхъ междоусобій вступили на престоль, обрызганный кровію брашневъ; оба были жестоки и нещадны приобрѣтая власъ; оба умѣли быть крошкими послѣ прибрѣпенія оной, и, не бывши Олегами и Свяшославами, не опличаясь дикою храбростію, умѣли поддержать крѣпость Руси, твердость ея владѣній. Въ руки обоихъ Провидѣніе ввѣряло обладаніе всѣми Русскими княжествами; оба стремились къ единодержавію при жизни, и дѣлили государство послѣ смерти. Владиміръ, просвѣтивъ Русь Христіанскимъ закономъ, оказалъ услугу незабвенную; Ярославъ поддерживалъ Христіанство, распроспранилъ его, и въ шестидесять лѣтъ, пропекшихъ ошъ принятія вѣры до кончины Ярослава, Христіанство было укоренено въ Руси, обѣщало добра въ будущемъ, ведя къ образованію народы полу-варварскіе, со-

въ спѣнѣ; другая выставлена наружу и одѣта бѣло-синеватымъ мраморомъ, по которому вырѣзаны кресты, съ буквами: ІС. ХС. NІКА, ппицы, рыбы, цвѣты и проч. Обдѣлка гробницы мраморомъ принадлежитъ XI-му вѣку, или относится ко временамъ позднѣйшимъ?

єдинія ихъ однимъ закономъ , шакъ-же какъ они соединены были однимъ языкомъ.

Не Владиміра, не Ярослава должно винишь въ ошибкахъ полипики и въ преспуленіяхъ , но духъ времени. Феодализмъ, гибельный и спраш-ный для Государей и подданныхъ, во всей Европѣ погдашней былъ причиною дѣлежа областей наслѣдникамъ , и вездѣ причинялъ шакія-же бѣдствія , какія видѣла опъ него Русь. Провидѣніе хопѣло, кажешся, оспавить Новгородъ среди кроваваго моря, покрывшаго всю оспальную Русь въ бишвахъ междоусобій, какъ признакъ неизмѣннаго характера Руссовъ , какъ почку соединенія съ Европою, ибо Европа скоро потеряла Русь изъ вида , и Греція не узнавала земли, грозившей нѣкогда Царьграду своимъ оружіемъ. Счастливая судьба давала случай Новгороду возводитъ на Кіевскій престолъ Владиміра и Ярослава. Оказывая шакія заслуги Князьямъ Кіевскимъ, Новгородъ шребовалъ опъ нихъ шолько независимости, получалъ ее , и умѣлъ сохранятьъ.

КОНЕЦЪ ПЕРВАГО ТОМА.

ДОПОЛНЕНІЯ.

I.

О ХРОНОЛОГИИ

въ Несторовой лѣтописи.

Во многихъ , или , лучше сказать , почти во всѣхъ полныхъ спискахъ лѣтописи Нестора , тамъ , гдѣ оканчивается всемірная Этнографія и Исторія всемірная , также древняя Исторія и Этнографія Сѣвера и Славянъ , а начинается собственно - *Русскаго народа* Исторія , поставлено хронологическое исчисленіе событій всемірныхъ и Русскихъ . По оному выведены годы дальнѣйшихъ происшествій ; оно взято лѣтописцемъ въ основаніе . Легко понять важность изслѣдованія , въ слѣдствіе коего мы узнаемъ : *откуда взято и какъ выведено* это основное хронологическое показаніе нашихъ лѣтописей ?

Оно обезображено въ разныхъ спискахъ : въ одномъ пропущена одна страница его , въ другомъ другая ; въ иныхъ числа перемѣшаны . Составляемъ его сколько возможно полнѣе и исправнѣе изъ разныхъ списковъ :

« Въ лѣто 6360 , Индикта 45 , наченшу Михаилу царствовати , начася прозывати Русская земля . О семъ бо увѣдахомъ , яко при семъ

Царѣ приходиша Русь на Царѣградъ, якоже пишеться въ лѣтописанъи Греческомъ, шѣмъ-же описелѣ почнемъ и числа положимъ, яко

« Ошѣ Адама до Попопа.	2242
« Ошѣ Попопа до Авраама.	1082
» Ошѣ призванія Авраамова до исхожденія Моисеева.	502
« Ошѣ исхожденія Моисеева до Давида.	601
» А ошѣ Давида, и до начала царства Соломонова и до плѣненія Іерусалима.	448
« А ошѣ плѣненія до Александра.	318
» Ошѣ Александра до Рожд. Хр.	333
« Ошѣ Р. Хр. до Константина.	318
« Ошѣ Константина-же до Михаила сего.	542
	<hr/> 6386.

Явно, что все это заимствовано изъ Византійцевъ. Откуда именно?

Византійцы основывались на одномъ хронологѣ: сей хронологъ былъ *Никифоръ, Патриархъ Царяградскій*, родившійся въ 758 году, и умершій въ 828 году. Его сочиненіе, подъ названіемъ: *Хронологическое сокращеніе*, напечатано въ Греческомъ подлинникѣ, съ Лашинскимъ переводомъ, въ *Corpus Scriptorum Historiæ Byzantinæ* (Парижск. изданія, т. VI), подъ названіемъ: *Nicerphori, Patriarchæ Constantinopolitani, Breviarium chronographicum*,

ab Adamo ad Michalis et ejus f. Theophili
tempora. — Оно переведено было въ древнѣйшія
времена на Русскій языкъ. Въ спискѣ *Кормчей*
Книги XIII столѣтія, хронологія Никифора
Патріарха помѣщена между другими важными
свѣдѣніями, подъ слѣдующимъ названіемъ: *Крат-*
кій лѣтописецъ Патріарха Царяградска-
го Никифора (*). Она находится во множе-
ствѣ другихъ сборниковъ, и вмѣщена во мно-
гіе списки лѣтописей Русскихъ. Она — то была,
какъ изъ всего видно, источникомъ Несто-
ровой хронологіи, такъ какъ была она источ-
никомъ хронологіи для Византійцевъ. Въ *Ни-*
коновской лѣтописи нашли ее Шлецеръ
и Башиловъ, и напечатали при 1-мъ томѣ
(СПБ. 1767 г. *Прибавленія*, стр. 6—17).

Никифоръ исчисляеть подробностію событій:
сіи подробностію выпущены нашимъ лѣтопис-
цемъ. Но сообразише эпохи, имъ показыва-
емыя, и вы найдете, что онѣ шѣже, которыя
показаны у Никифора. Въ числахъ есть ошиб-
ки, но ими обязаны мы переписчикамъ. Слагая
лѣтосчисленія находимъ ошибку въ 26 годахъ
(6386, вмѣсто 6360) (**).

(*) Русскія Достопамятности (М. 1815 г.) ч. I,
стр. 21.

(**) То и другое не вѣрно. Смолтр. *Круга*, Kritischer
Versuch zur Aufklärung der Byzantischen Chronologie
(СПБ. 1810 г.).

И такъ нѣтъ сомнѣнія : источникъ все-
мїрной хронологіи Нестора отыскаѣмъ.

Замѣтимъ слова Нестора : « Наченшу Михаилъ
« лу царсшвоваша , начаша прозывашися Русская
« земля. » Михаилъ , слѣдственно , составлялъ
пунктъ начала Русской Исторіи ; его царсшвованіе
было основаніемъ лѣточисленія . Но отъ чего
взялъ сей пунктъ Несторъ ? « Увѣдахомъ , »
отвѣчаешъ лѣтописецъ , « яко при семъ Царѣ
приходиша Русь на Царьградъ. » Откуда-
же увѣдалъ онъ сіе событіе ? « Пишется въ
лѣтописаніи Греческомъ » , говоритъ лѣ-
тописецъ . Читайте отрывокъ Георгія Амар-
шола (Труды Общ. Ист. и Древн. Росс. ш. IV,
кн. I , стр. 182). Дѣло ясно .

Продолжимъ далѣе Несторову хронологію :
« Отселѣ почнемъ , и числа положимъ » ,
говоритъ онъ , и исчисляешъ :

« Отъ перваго лѣта Михаила сего , до
перваго лѣта Олегова , лѣтъ. 28

« А отъ перваго лѣта Олегова , поне-
ле - же сѣдѣ въ Кіевѣ , до перваго лѣта
Игорева , лѣтъ. 31

« А отъ перваго лѣта Игорева , до
перваго лѣта Свяшославля , лѣтъ. 33

« Отъ перваго лѣта Свяшославля , до
перваго лѣта Ярополча , лѣтъ. 28

« Ярополкъ княжи лѣтъ. 8

« Владиміръ княжи лѣтъ. 37

« Ярославъ княжи лѣшъ.	40
« Тѣмъ - же, опъ смерпи Святослави до смерпи Ярославли, лѣшъ.	85
« Опъ смерпи Ярославли до смерпи Святополчи, лѣшъ.	60 »

Ярославъ скончался въ 1054 (6562) году.
Эпо зналъ лѣтописецъ. Онъ зналъ по преда-
нію, что

Ярославъ княжилъ.	40 лѣшъ.
Владиміръ.	37 —
Ярополкъ.	8 —
Святославъ.	28 —
Игорь.	33 —
Олегъ.	31 —

177

Годъ пришествія Олега въ Кіевъ выходилъ :
6385.

Лѣтописецъ полагалъ, что Михаилъ началъ
царствовать въ 6360 году. Онъ всупилъ на
престолъ прехъ лѣшъ, слѣдственно: родился въ
6357 году. Лѣтописецъ вывелъ счетъ остальныхъ
лѣшъ : 28 - мь опъ *перваго* лѣта Михайлова
до *перваго* Олегова.

Но попомъ нашелъ онъ, что Руссы прихо-
дили въ 14 - е лѣто царствованія Михаила :
6374 - е, и начало княженія Олегова (28 лѣшъ
послѣ 6360) вышло 6388. Приложивъ 177 лѣшъ
княженія шеспи владѣтелей, находимъ, что,

или смерть Ярослава должна бытъ въ 6565-мъ , или начало княженія Олегова въ 6385 году.

Должно полагашь, что лѣтописцу былъ неизвѣстенъ настоящій годъ вступленія Михаила: 6350; ибо тогда все его расчисленіе дѣлаешся невѣрно. Годъ начала княженія Олегова выходишь — 6378, а кончина Ярославова въ 6555 году.

Полагаемъ, что лѣтописецъ по преданіямъ зналъ *продолженіе годовъ различныхъ княженій до Олега*. Событія-же прежде его расчислилъ на удачу; шущъ встрѣчающся какія-то *седмицы* и дѣленія седмиць.

Черезъ *семь лѣтъ*, послѣ 6360-го года—Варяги берутъ дань съ Славянъ, Чуди и Руси, въ 6367 году.

Черезъ *три года* еще, Варяги призывающся къ правленію, въ 6370 году.

На *шестой годъ* Синеусъ и Труворъ умирающъ, въ 6373 году.

На *седьмой годъ* Аскольдъ и Диръ идушъ на Царьградъ въ 6374, въ 14-й годъ (черезъ двѣ седмицы) царствованія Михаила.

Черезъ *двѣ седмицы* (въ 6388 году) Олегъ принимаетъ правленіе.

Все это дѣлаешъ подозрительнымъ лѣтосчисленіе лѣтописца. Онъ не зналъ хорошо Греческой хронологіи, Всемірную взялъ опъ Грековъ,

а годы для первыхъ событій Русскихъ, кажется, выдумаль, по какому-то шайншвенному разсчёту, на удачу.

II.

ФИЗИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ПОЧВЫ

Европейской Россіи (*).

Протяженіе Скандинавскихъ горъ, Сѣверный Океанъ, хребетъ Уральскихъ горъ и его отроги, сѣпи, Кавказъ, горы Таврическія, Черное море, протяженіе горъ Карпатскихъ, и возвышеніе земли на истокахъ Волги, или Алаунскія горы, наконецъ море Балтійское, окружающъ обширную площадь, называемую: *Европейская Россія*. Омываемая сѣвѣрными морями и обсаженная сѣвѣрными горами, она должна состоять изъ множества пространствъ, различныхъ по своему положенію, по слоямъ земли, оныя составляющимъ, и по производимости.

Пространство земли, на коемъ мѣстныя различія представляющъ одинъ извѣстный характеръ, мы называемъ *плоскостью* (plateau);

(*) Извлечено изъ соч. К. О. Германа: Sur l'état actuel de l'agriculture en Russie (отдѣленіе II, De la nature du sol), помещенн. въ Mémoires de l'Académie des sciences de St. Pétersbourg, T. I, стр. 685—711).

ДОПОЛНЕНІЯ.

I.

О ХРОНОЛОГИИ

въ Несторовой лѣтописи.

Во многихъ , или , лучше сказаць , *почти во всѣхъ полныхъ* спискахъ лѣтописи Нестора , тамъ , гдѣ оканчивается всемірная Этнографія и Исторія всемірная , также древняя Исторія и Этнографія Сѣвера и Славянъ , а начинается *собственно - Русскаго народа* Исторія , поставлено хронологическое исчисленіе событій всемірныхъ и Русскихъ . По оному выведены годы дальнѣйшихъ происшествій ; оно взято лѣтописцемъ въ основаніе . Легко понять важность изслѣдованія , въ слѣдствіе коего мы узнаемъ : *откуда взято и какъ выведено* это основное хронологическое показаніе нашихъ лѣтописей ?

Оно обезображено въ разныхъ спискахъ : въ одномъ пропущена одна страница его , въ другомъ другая ; въ иныхъ числа перемѣшаны . Составляемъ его сколько возможно полнѣе и исправнѣе изъ разныхъ списковъ :

« Въ лѣто 6360 , Индикта 15 , наченшу Михаилу царствовати , начася прозывати Русская земля . О семъ бо увѣдохомъ , яко при семъ

Царѣ приходиша Русь на Царѣградъ, якоже пишеться въ лѣтописанъи Греческомъ, шѣмъ-же описелѣ почнемъ и числа положимъ, яко

« Опѣ Адама до Попопа.	2242
« Опѣ Попопа до Авраама.	1082
» Опѣ призванія Авраамова до исхожденія Моисеева.	502
« Опѣ исхожденія Моисеева до Давида.	601
» А опѣ Давида, и до начала царства Соломонова и до плѣненія Іерусалима.	448
« А опѣ плѣненія до Александра.	318
» Опѣ Александра до Рожд. Хр.	333
« Опѣ Р. Хр. до Константина.	348
« Опѣ Константина-же до Михаила сего.	542

6386.

Явно, что все это заимствовано изъ Византійцевъ. Откуда именно?

Византійцы основывались на одномъ хронологѣ: сей хронологъ былъ *Никифоръ, Патриархъ Царяградскій*, родившійся въ 758 году, и умершій въ 828 году. Его сочиненіе, подъ названіемъ: *Хронологическое сокращеніе*, напечатано въ Греческомъ подлинникѣ, съ Латинскимъ переводомъ, въ *Corpus Scriptorum Historiæ Byzantinæ* (Парижск. изданія, т. VI), подъ названіемъ: *Nicéphori, Patriarchæ Constantinopolitani, Breviarium chronographicum*,

ab Adamo ad Michalis et ejus f. Theophili tempora. — Оно переведено было въ древнѣйшія времена на Русскій языкъ. Въ спискѣ *Кормчей Книги* XIII столѣтія, хронологія Никифора Патріарха помѣщена между другими важными свѣдѣніями, подъ слѣдующимъ названіемъ: *Краткій лѣтописецъ Патріарха Царяградскаго Никифора* (*). Она находится во множествѣ другихъ сборниковъ, и вмѣщена во многіе списки лѣтописей Русскихъ. Она — то была, какъ изъ всего видно, источникомъ Неспоровой хронологіи, такъ какъ была она источникомъ хронологіи для Византійцевъ. Въ *Никоновской лѣтописи* нашли ее Шлецеръ и Башиловъ, и напечатали при 1-мъ томѣ (СПБ. 1767 г. *Прибавленія*, стр. 6—17).

Никифоръ исчисляетъ подробностію событій: сіи подробностіи выпущены нашимъ лѣтописцемъ. Но сообразише *эпохи*, имъ показываемыя, и вы найдете, что онѣ тѣже, копорыя показаны у Никифора. Въ числахъ есть ошибки, но ими обязаны мы переписчикамъ. Слагая лѣтосчисленія находимъ ошибку въ 26 годахъ (6386, вмѣсто 6360) (**).

(*) Русскія Достопамятности (М. 1815 г.) ч. I, стр. 21.

(**) То и другое неврно. Смотри. *Круза*, Kritischer Versuch zur Aufklärung der Byzantischen Chronologie (СПБ. 1810 г.).

И шакъ нѣшъ сомнѣнія : источникъ все-
мїрной хронологіи Нестора отыскаеъ.

Замѣшимъ слова Нестора : « Наченшу Михаилъ
« лу царсшвоваши , начаша прозывашися Русская
« земля. » Михаилъ , слѣдственно , составлялъ
пунктъ начала Русской Исторіи ; его царсшвованіе
было основаніемъ лѣточисленія . Но отъ чего
взялъ сей пунктъ Несторъ ? « Увѣдахомъ , »
отвѣчаешъ лѣтописецъ , « яко при семъ Царѣ
приходиша Русь на Царьградъ. » Откуда-
же увѣдалъ онъ сіе событіе ? « Пишется въ
лѣтописаниіи Греческомъ » , говоришъ лѣ-
тописецъ . Читайте отрывокъ Георгія Амар-
шола (Труды Общ. Ист. и Древн. Росс. ш. IV,
кн. I , стр. 182). Дѣло ясно .

Продолжимъ далѣе Несторову хронологію :
« Отселѣ почнемъ , и числа положимъ » ,
говоришъ онъ , и исчисляешъ :

« Отъ перваго лѣта Михаила сего , до
перваго лѣта Олегова , лѣшъ. 28

« А отъ перваго лѣта Олегова , поне-
ле - же сѣдѣ въ Кіевѣ , до перваго лѣта
Игорева , лѣшъ. 31

« А отъ перваго лѣта Игорева , до
перваго лѣта Святослава , лѣшъ. 33

« Отъ перваго лѣта Святослава , до
перваго лѣта Ярополча , лѣшъ. 28

« Ярополкъ княжи лѣшъ. 8

« Владиміръ княжи лѣшъ. 37

« Ярославъ княжи лѣтъ.	40
« Тѣмъ - же, отъ смерти Святослави до смерти Ярослави, лѣтъ.	85
« Опъ смерти Ярослави до смерти Свяшополчи, лѣтъ.	60 »

Ярославъ скончался въ 1054 (6562) году.
Эпо зналъ лѣтописецъ. Онъ зналъ по преда-
нію, что

Ярославъ княжилъ.	40 лѣтъ.
Владиміръ.	37 —
Ярополкъ.	8 —
Святославъ.	28 —
Игорь.	33 —
Олегъ.	31 —

177

Годъ пришествія Олега въ Кіевъ выходитъ :
6385.

Лѣтописецъ полагалъ, что Михаилъ началъ
царствовать въ 6360 году. Онъ вступилъ на
престолъ прехъ лѣтъ, слѣдственно: родился въ
6357 году. Лѣтописецъ вывелъ счетъ остальныхъ
лѣтъ: 28-мъ отъ *перваго* лѣта Михаила
до *перваго* Олегова.

Но попомъ нашелъ онъ, что Руссы прихо-
дили въ 14 - е лѣто царствованія Михаила:
6374 - е, и начало княженія Олегова (28 лѣтъ
послѣ 6360) вышло 6388. Приложивъ 177 лѣтъ
княженія шести владѣтелей, находимъ, что,

или смерть Ярослава должна быть въ 6565-мъ ,
или начало княженія Олегова въ 6385 году.

Должно полагать , что лѣтописцу былъ неизвѣстенъ настоящій годъ вступленія Михаила: 6350; ибо тогда все его расчисленіе дѣлается невѣрно. Годъ начала княженія Олегова выходитъ — 6378, а кончина Ярославова въ 6555 году.

Полагаемъ , что лѣтописецъ по преданіямъ зналъ *продолженіе годовъ различныхъ княженій до Олега*. Событія-же прежде его расчислилъ на удачу; шутъ встрѣчающа какія-то *седмицы* и дѣленія седмицъ.

Черезъ *семь лѣтъ* , послѣ 6360-го года—Варяги берутъ дань съ Славянъ, Чуди и Руси, въ 6367 году.

Черезъ *три года* еще , Варяги призывающа къ правленію , въ 6370 году.

На *шестой годъ* Синеусъ и Труворъ умираютъ , въ 6373 году.

На *седьмой годъ* Аскольдъ и Диръ идутъ на Царьградъ въ 6374 , въ 14-й годъ (черезъ двѣ седмицы) царствованія Михаила.

Черезъ *двѣ седмицы* (въ 6388 году) Олегъ принимаетъ правленіе.

Все это дѣлается подозрительнымъ лѣтосчисленіе лѣтописца. Онъ не зналъ хорошо Греческой хронологіи, Всемирную взялъ опъ Грековъ,

а годы для первыхъ событій Русскихъ, кажется, выдумалъ, по какому-то таинственному разсчёту, на удачу.

II.

ФИЗИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ПОЧВЫ

Европейской Россіи (*).

Протяженіе Скандинавскихъ горъ, Сѣверный Океанъ, хребетъ Уральскихъ горъ и его отроги, степи, Кавказъ, горы Таврическія, Черное море, протяженіе горъ Карпатскихъ, и возвышеніе земли на истокахъ Волги, или Алаунскія горы, наконецъ море Балтійское, окружающъ обширную площадь, называемую: *Европейская Россія*. Омываемая сполькими морями и обсаженная сполькими горами, она должна состоять изъ множества пространствъ, различныхъ по своему положенію, по слоямъ земли, оныя составляющимъ, и по производимости.

Пространство земли, на коемъ мѣстныя различія представляющъ одинъ извѣстный характеръ, мы называемъ *плоскостью* (plateau);

(*) Извлечено изъ соч. К. О. Германа: Sur l'état actuel de l'agriculture en Russie (отдѣленіе II, De la nature du sol), помѣщенн. въ Mémoires de l'Académie des sciences de St. Pétersbourg, T. I, стр. 685—711).

шакaя плоскостъ можешъ имѣть свои особеннo-
спи , независимо отъ градусовъ широты, подъ
коими она находится. Раздѣленіе великаго про-
странства земли по градусамъ широты даетъ
намъ понятіе слишкомъ общее , ибо одинакая
широта пересѣкаетъ плоскости совершенно раз-
личныя. Самое извѣстное доннѣ географиче-
ское дѣленіе Европейской Россіи есть дѣленіе
на *три* полосы: *сѣверную, среднюю и юж-
ную*; но при разнообразіи плоскостей , оно не-
вѣрно и сбивчиво.

Гораздо лучше и точнѣе раздѣлять все про-
странство Европейской Россіи, по сущности
почвы и положенію , на семь слѣдующихъ плоско-
стей: 1-е, *Скандинавскую*, куда принадлежатъ
губерніи: Архангелогородская , Олонецкая , Во-
логдская, Сѣверная часть Вятской и Пермской,
южная часть Финляндіи , Пешербургъ и Сѣверная
часть губ. Новгородской; 2-е, *Алаунскую*, гдѣ
находясь Тверь , Псковъ и Смоленскъ; 3-е,
Балтійскую , въ копорой заключающіяся Эст-
ляндія, Лифляндія и Курляндія; 4-е, *Уральскую*,
въ копорой восточную часть составляющъ: югъ
Вятки и Перми , Казань , Нижній Новгородъ,
Симбирскъ, Тамбовъ, Оренбургъ, Пенза , Са-
раповъ , Приволжье, а западную часть: Яро-
славль, Кострома, Москва , Владиміръ , Калу-
га, Тула , Рязань, Орелъ , Курскъ и Воронежъ;
5-е, *Бѣлорусскую* , куда принадлежатъ: Ви-

шебскъ, Могилевъ, Вильна, Гродно, Минскъ, или вообще Бѣлоруссія и Липва; 6-е, *Карпатскую*, въ коей заключающся: Херсонъ, Екашеринославль, Полшава, Харьковъ, Черниговъ, Кіевъ, Подолія и Воынь; 7-е, *Степную*, къ коей относящся: земли Кавказскія, Аспраханъ, Заволжье, Черноморье, Крымъ и земля Донскихъ Казаковъ.

I. Скандинавская плоскость. Здѣсь границы къ сѣверу: Океанъ, Сѣверный; къ западу Скандинавскія горы; къ востоку горы Уральскія. Горы Норвежскія идутъ къ востоку до Выгъ озера и Онежскаго озера, гдѣ начинающся пески и болоша, проспирающіеся до подошвы Урала. Къ югу пески и болоша, идутъ черезъ Финляндію до Пешербурга, гдѣ къ Новгороду, и также въ югу въ Вяшкѣ и Перми ~~земля~~ возвышающся. Слѣдственно: сіе пространство есть плоскость, наклоненная къ Уралу, болѣе возвышенная между Мезенью и Онежскимъ озеромъ, и осѣдшая у Колы; главнѣйшая возвышенность составляетъ южную границу оной у Новгорода и Вяшки, а особливо у Перми.

Это пространство земли попопленной, едва возвышающейсѣ изъ Бѣлаго моря и Океана, болошиспой, покрыпой озерками, между коими находящся горы средней высоты. Отъ Онежскаго озера къ Мезени почва каменистѣе; отъ Мезени это обширная долина, наклоненная къ морю, на коей земля, становясь болѣе и болѣе

болошистою, нечувствительно тонетъ въ водѣ. Здѣсь низко лежащія болоша и выше ихъ находящіеся пески, прерывающія только цѣпью Нечорскихъ горъ. Въ Финляндіи три рода земель: болоша, средины горъ, гдѣ есть земли плодосныя, и каменистыя вершины горъ, покрытыя лѣсомъ. Отъ Вологды земля болѣе возвышена, поля усѣяны кремнемъ, почва иловаша, все еще много озеръ и болотъ, все еще пески на возвышенностяхъ: черноземъ являющійся съ началомъ дубоваго лѣса къ югу, какъ будто острова среди моря.

Внутренность земли отъ Онежскаго озера до Бѣлаго моря составляютъ слои прапповые, смѣшанные съ мраморомъ и кварцомъ: это продолженіе Скандинавскихъ горъ. Отъ Ильменя до Финскаго залива преимуществуютъ слои известковые: это продолженіе Алаунскихъ горъ, коего противоположное продолженіе идетъ черезъ Москву за Тулу. Следственно: на сей плоскости почва весьма многообразна. Каменистая земля здѣсь не совсѣмъ безплодна, ибо каменья берегутъ растенія отъ свирѣпости вѣтровъ и губительной суши. Плодоснѣйшая изъ всѣхъ здѣсь земель есть земля иловашая, лежащая на почвѣ глинистой, да и самая безплодная, смѣшанная съ каменьями, глинистая, въ срединѣ Финляндіи земля приноситъ плодъ при обработкѣ и стараніи.

Сосна, пихта и лиственница здѣсь пуземны.

Лучшій соснякъ распахъ на горахъ Финляндскихъ; сѣверъ Россіи, въ мѣстахъ недоступныхъ земледѣлю, ни что иное, какъ обширный лѣсъ хвойныхъ деревъ, пересѣкаемый болошами и песками. Лѣса начинающъ уменьшаться съ 64° ширины, и совершенно кончаться подъ 67° . Дубъ оканчивается подъ 60° ; холодъ и сырая почва не дающъ уже росши дубу, не смотря ни на какія старанія развести его. — Яровую пшеницу сѣющъ до 62° ; въ Шенкурскѣ и близъ Онежскаго озера сѣвъ начинающъ въ Маѣ, а жатву въ половинѣ Августа: пшеница родится самъ-прешей и самъ-пящъ; озимая пшеница начинается съ Вологды, но вообще произведеніе оной ничтожно, и въ Вяткѣ рѣдко получающъ самъ-восемь, а въ Перми самъ-чешырнадцать. Удачнѣе здѣсь озимая рожь, начиная съ 67° , но яровая мало обрабатывается и не переходитъ 62° ; ячмень выдерживаетъ холодъ, но порядочный сѣвъ начинается съ 62° ; овесъ плохъ; конопля иногда удаётся въ Олонцѣ, но лучше въ Вяткѣ и Перми, гдѣ родится и лёнъ.

II. *Алаунская плоскость* возвышается на 150 шазовъ надъ поверхностью моря, ибо горы здѣсь достигаютъ 200 и пригорки 50 шазовъ. Нечувствительнѣе вздымаешься на сію плоскость, которая у Калуги имѣетъ только 2 фуша возвышенія, идя къ западной части Твери, возвышеннѣйшей почкѣ изъ всей Европей-

ской Россіи ; отсюда спускаешься ко Пскову , гдѣ образуется наклонность къ Балтійскимъ землямъ и Смоленску , составляя самую южную часть уклона сей высоты. Волга, Днѣпръ и Двина текутъ отъ разныхъ сторонъ Алаунскаго возвышенія въ моря Каспійское, Черное и Балтійское.

Тверь, какъ мѣсто возвышеннѣйшее, не болотисто, и, хотя досматочено снабжено водою, сухое. Цѣпи холмовъ идутъ до самаго озера Ильменя, на протяженіи въ длину 450 и въ ширину 60 верстъ. Почва вообще смѣшанная: здѣсь песчаная земля; тамъ черноземъ, но болѣе всего преимуществуетъ земля иловатая. Восточная полоса здѣсь плодоноснѣйшая; къ западу земля холодна и болотиста; къ югу становится песчана.

Все сіе возвышеніе лежитъ на слояхъ известковыхъ, между коими границъ пробивается по берегамъ озеръ, какъ-то: у береговъ озера Селигера. Къ востоку являющіяся уже слои глины, повсюду находящіяся въ Уральской плоскости.

Степень плодородія здѣсь посредственна. Тверская восточная полоса есть лучшая почва; за нею слѣдуютъ Смоленскъ и Псковъ.

Въ новѣйшее время здѣсь усилено обрабатываніе земель; древле всюду росли здѣсь безконечные лѣса. Дубъ встрѣчается рѣдко, и хвой-

ныя деревья преимуществують, смѣшанныя съ другими родами.

Смоленскъ, подходящій къ почвѣ Липвы, болѣе обрабатываетъ озимую пшеницу, и хлѣбъ родится ошъ самъ-четверта до самъ-восьми; другія мѣста гораздо хуже. Всего болѣе здѣсь сѣютъ озимую рожь, ячмень и овесъ; яровая рожь не удается. — Псковъ есть лучшее мѣсто въ Россіи для конопли, копорая, такъ-же какъ и ленъ, сѣется въ Смоленскѣ; въ Смоленскѣ-же разводятъ и шабакъ.

III. *Балтійская плоскость* лежитъ на сланцовомъ основаніи. Разница между сѣвернымъ и южнымъ берегомъ Финскаго залива весьма замѣчательна. Тамъ мы видимъ землю безобразно сръзанную, и множесто, почти безплодныхъ, островковъ; здѣсь берега округлены, покрыты опшѣями, копоры набиваетъ и измѣняетъ море, даже донныѣ; наконецъ острововъ здѣсь немного, и шѣ огромны и плодородны. Кажется, смотря на поверхность земель и образованіе береговъ ошъ Бѣлаго моря до Волжскаго возвышенія, что во времена доисторическія было на семъ пространствѣ общее попопленіе, и воды, ринувшись ошъ сѣвера къ юго-западу, покрыли западную часть Архангелогородской губерніи, изрыли Финскій заливъ далеко за нынѣшній его предѣлъ, можетъ быть до самаго Ильмена, смыли земли горъ Алаун-

скихъ и , остановленные Карпатскими горами , слились черезъ низкія мѣста Бѣлоруссін въ море Балтійское. Только подобною революціею можно объяснить нынѣшнее образованіе береговъ и состояніе земель по сей плоскости.

Эстляндія земля ровная , но не болотистая ; основаніе оной сланцовое , и оно выстаетъ наружу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ , но вообще покрыто иловатою землею на $1\frac{1}{2}$ футовъ отъ поверхности ; плодородный черноземъ начинается у Дерпта , но впрочемъ , все пространство Эстляндіи мало плодородно. Лифляндія покрыта песками по берегу моря отъ Риги до Чернова , и по берегамъ Двины до Фридрихсштадта. Краснозвѣдая , глинистая земля смѣняетъ сіе песчаное море : тамъ , гдѣ она преимуществуетъ , поверхность земли трескается въ лѣтніе жары и разрываетъ корни растений ; но гдѣ съ нею смѣшанъ песокъ , почва довольно плодородна , особливо для пшеницы. Двина течетъ по каменистому дну , отъ Фридрихсштадта до Якобсштадта , и сія каменистая полоса полукругомъ идетъ до Липвы. Вокругъ озера Пейпуса пески , а потомъ слѣдуетъ множество маленькихъ озеръ , такъ , что при иной деревнѣ ихъ бываетъ до пятнадцати : рыбная ловля питается жишелей ; многія озера превращаются въ болота. Тутъ же есть почти безплодные земли , сѣпи или *песчаники* (landes). Курляндія въ началѣ представляетъ сѣпе-

ли; пошомъ красноваша, глинистыя земли; наконецъ илсаша и черноземъ къ воспочной холмистой споронѣ. Вообще, Балтійская плоскость посредственно плодородна; на островахъ ея почва лучше и есть хорошія пажити.

Древле здѣсь были обширные пихтовые лѣса, коихъ остатки видны близъ Пейпуса; листо-выя деревья раса вѣ Курляндіи; нынѣ все истребляеся.

Вѣ Лифляндіи удаеся озимая и яровая пшеница, вѣ Курляндіи меньше, вѣ Эстляндіи еще менѣе. Озимая рожь, ямень и овесъ также вообще обрабатывающа; яровая рожь менѣе. Курляндская конопля весьма извѣстна, ленъ также; вѣ Лифляндіи то и другое менѣе удачны; вѣ Эстляндіи еще менѣе.

IV. *Уральская* плоскость заслуживаетъ особенное вниманіе: это самая обширная, самая плодородная изъ всей Европейской Россіи. Она образуея собою обширную долину, замѣтно наклоненную отъ Урала къ Уфѣ; отсюда къ верховью Волги наклонность гораздо менѣе. Таковое положеніе сей плоскости доказываеся опышами вѣ Саратовѣ и Калугѣ надъ слоями земли глинистой, составляющими основаніе почвы и почти наружу выходящими вѣ Москвѣ, особенно вѣ Тулѣ. Посему должно раздѣлить всю плоскость на двѣ полосы. Первая есть страна ду-

боваго лѣса, кошорый, смѣшанный съ другими листовыми деревьями, расшешъ здѣсь въ обширныхъ лѣсахъ (южная часть Вятки, Казань, Нижній Новгородъ, Симбирскъ, Тамбовъ, Оренбургъ, Пенза, Сарашовское приволжье по-сю сторону). Дубъ, требуя доброй земли, погибая равно ошъ сырой почвы, ошъ сильного жара и холода и быспрой перемѣны временъ, доказываетъ, что мѣста, гдѣ онъ пуземень, находясь въ умѣренномъ климатѣ, и что почва шамъ возвышена и пучна. Въ западной полосѣ плоскости дубъ не соспавляетъ уже и шреши лѣсовъ, посшепенно шераясь, съ приближеніемъ къ Спешной и Скандинавской плоскостямъ.

Въ Оренбургѣ черноземъ, земля жирная, удобная къ обрабошкѣ; но къ Каспійскому морю она спшановишся глинишшою и сухою. Приволжье по-сю сторону и западная часть Сарашова соспоятъ изъ чернозема, чрезвычайно плодоноснаго; къ югу земля суше и безплодиѣе. Въ Пензѣ холмистая поверхность соспоишъ изъ земель смѣшанныхъ. Симбирская губ. дѣлишся Волгою на двѣ части; западная плодоносна, восшочная менѣе и подходишъ болѣе къ Спешной плоскостши. Въ Казани, шамъ гдѣ расшешъ дубъ, земли хороши, но ешъ и несчаники и земли посшедстввенныя. Нижегородская губ. представляепъ весьма ровное пространство; рѣки здѣсь разливаются и соспавляютъ хорошія пажииши, и хошя ешъ мѣста

въ родѣ степей , но вообще почва плодородна. Западная часть Тамбовской губ. песчана ; середина , особливо къ Саратову , походитъ на степи , но южная плодородна : это возвышенная долина , покрытая хлѣбными полями и прекрасными лугами.— Большое плодородіе, черноземъ, луга , уподобляющіеся плодороднымъ степямъ, пажити , упругиыя разлишіемъ рѣкъ : вотъ основные признаки описываемаго нами пространства.

По испытаніямъ въ Саратовѣ , оказалось, что почва земли состоитъ изъ 2-хъ футовъ чернозема; за тѣмъ слѣдуетъ: земли глинистой, желтоватой, отъ 4-хъ до 5 аршинъ; небольшой слой известняка ; потомъ опять земля глинистая , до 40 аршинъ ; за тѣмъ аршинъ глины слоистой , 2 аршина глины твердой и черной ; наконецъ слой известковый , и раковины , въ глубинѣ весьма значительной. Въ 5 верстахъ отъ Волги , въ Ахматовомъ городкѣ , найдено два фута чернозему ; за тѣмъ два аршина иловатой земли и известковой земли, и глина красноватая и непроницаемая. Хотя при томъ и не было замѣчено возвышеніе земли надъ поверхностью моря , но по свойству слоевъ видно , что оно весьма значительно , ибо слой глины , непроницаемой для распушекъ , и даже для воды , здѣсь густо закрытъ черноземомъ , когда сіи слои выходятъ почти наружу въ запад-

ной части плоскости, где они едва закрыты легким слоем иловатой земли.

Вообще находимъ великую разницу западной полосы отъ плодородной восточной. Москва, при подошвѣ Волжскаго возвышенія, къ западу являютъ намъ слои известковые, кои сходятъ съ Алаунскихъ высотъ и идутъ за Тулу, слегка покрыты иловатою землею.

Къ Воспоку есть уже слои земли глинистой, донельзя плодородныя при обработкѣ. Высокіе берега Оки песчаны, но плодородіе здѣсь лучше, нежели на глинистой Тульской почвѣ, гдѣ сухіе слои глины слегка закрыты иловатою землею. Въ дожди поля покрыты здѣсь глинистою грязью; въ сухое время земля твердѣетъ и трескается. Въ Калугѣ та-же почва, но поверхность земли ниже, и между долинами и возвышеніями, между болотами на низкихъ мѣстахъ и песками возвышеній, есть земли плодородныя. Владиміръ и Рязань, столь превознесенныя Герберштейномъ, Ногаретомъ и Гваньини за ихъ плодородіе, говоря вообще, не стоятъ сихъ похвалъ. Есть и тутъ плодородныя земли, но вообще непроницаемая глина покрываетъ слегка иловатою землею.

По испытаніямъ почвы въ Калугѣ, въ девяти разныхъ мѣстахъ, для узнанія мѣста, гдѣ лучше растетъ дубъ, найдено слѣдующее: на возвышеннѣйшихъ мѣстахъ, въ 35 футахъ надъ по-

верхностью моря, лежишь 6 дюймовъ чернозему; 2 фута 9 дюймовъ мѣлкаго песку; 1 футъ 4 дюйма хрящу; 10 дюймовъ хрящу, смѣшаннаго съ глиною, и 9 дюймовъ красноватой глины, подъ которою находится сланецъ. На 22 футахъ возвышенія нашли: 7 дюймовъ чернозему, 1 ф. 4 д. бѣлой глины, 1 ф. красноватой глины, и наконецъ красную глину, до глубины неизвѣстной. На 14 футахъ возвышенія — 1 ф. 8 д. чернозему, 7 ф. 5 д. красноватой глины, а за тѣмъ глину непроницаемую. Такое-же расположение было найдено даже на двухъ футахъ возвышенія, съ тѣмъ различіемъ, что въ низкихъ мѣстахъ, глина, подъ которою сыскали воду, была синевата.

Три южныя губерніи: Орелъ, Курскъ и Воронежъ, плодоноснѣе, ибо почва ихъ подходитъ къ почвѣ восточной полосы. Слои глины хорошо покрыты черноземомъ въ Воронежѣ; долины тамъ сухи, обширны и походятъ на степи. Въ Курскѣ и Орлѣ поверхность земли холмиста, долины покрыты черноземомъ; болотъ на низкихъ мѣстахъ мало; рѣки разливаются и даютъ лугамъ шраву сочную и хорошую; словомъ: смѣсь чернозему, песку и глины дѣлають здѣсь земли весьма плодоносными.

Южная часть Пермь и Вятки, Кострома и Ярославль, соединяють Уральскую плоскость съ Скандинавскою. Югъ Пермь плодороднѣе сѣвер-

той части, особливо юго-западъ. Но все еще много лесная земля, подъ климатомъ переменнымъ, гдѣ дубъ не расщепъ, а хвойныя деревья находятся большими лѣсами. Вятское Прикамье плодоноснѣе, черноземъ показывается, а съ нимъ и дубъ. Кострома болотиста къ северу и носитъ отпечатокъ Скандинавской плоскости; къ югу земли лучше. Въ Ярославской губерніи, по правому Приволжью, гдѣ Волга обращается къ Югу, каменистая земля, пошомъ песчаная вдоль рѣки, наконецъ глинистая къ срединѣ, гдѣ у Пошехонья видны песчаные возвышенія, а у Ростова болота. Молога, по лѣвому Приволжью, есть земля попопленная, но въ другихъ мѣстахъ здѣсь почва шверда и глиниста. Вообще преимуществуетъ всюду земля иловая, но плодородіе посредственно.

Лѣса здѣсь смѣшенные, и дубъ не образуетъ собою лѣсовъ значительныхъ. Расчистка подъ пашни, винокурение, и несчастная мысль, что лѣса здѣшніе безконечны, производяшъ уже недостатокъ лѣса во многихъ мѣстахъ.

Въ Саратовѣ и Симбирскѣ болѣе обрабатываютъ яровую, въ Тамбовѣ яровую и озимую пшеницу. Хлѣбъ рождается иногда самъ-десять и самъ-двѣнадцать. Рожь озимую обрабатываютъ здѣсь вообще, и она даетъ самъ-шрепей и самъ-двѣнадцать; яровой ржи мало; ячмень повсюденъ; конопля расщепъ преимущественно въ Нижнемъ

Новгородъ, Казани и Тамбовъ; ленъ особливо въ Нижнемъ Новгородъ.

Москва обрабатываетъ пшеницу озимую и яровую, особливо въ восточной полосѣ; Владимиръ и Калуга болѣе яровую; другія губерніи въ семъ отношеніи незначительны. Рязань, Калуга, Орель и Курскъ обрабатываютъ коноплю; Рязань и Калуга ленъ.

V. На юго-западъ отъ Алаунскаго возвышенія находилась болотистая Бѣлоруссія и, не много возвышающаяся надъ нею, земля Липовская. Можно-бы назвать все сіе пространство *плоскостью низкихъ земель* (Нидерландією, les Basses-terres), ибо оно лежитъ между высокою Алаунскою и возвышенною плоскостью Карпатскою.

Описанія путей по симъ землямъ, оставленные намъ древними путешественниками, ужасны. Герберштейнъ говоритъ, что жили сами не могутъ запомнить именъ всѣхъ болотъ, озеръ и рѣкъ, по великому числу оныхъ. Герерисъ рассказываетъ намъ, что волки и разбойники не столько были ему страшны въ сей странѣ, сколько худыя дороги, по коимъ ѣхалъ онъ, non sine gravi horrore; что иногда видѣлъ онъ болота на 10 и 14 миль, и что надобно было собирать жителей, для прокладыванія дорогъ. Нѣтъ сомнѣнія: дороги нынѣ лучше; обработка земель распространена, и много болотъ осушено; но все не лзя не согласишься съ Лойдомъ (Hist. de

la guerre d'Allemagne, т. I, стр. 339), что вся сія страна немного превосходитъ Финляндію, покрыта болотами, озерами, лѣсами, мало обработана, худо населена.

Бѣлоруссія вообще весьма болотиста къ сѣверу, глиниста и песчана къ югу, хоша и шупъ все еще испещрена озерами. Липва пересѣкается безчисленнымъ множествомъ рѣчекъ, покрыта озерами и болотами, которыя у Бреста уподобляются озерамъ; но поля здѣсь болѣе возвышены, что доказываетъ ихъ песчаная почва, смѣшанная съ землею глинишою, дѣлающею ихъ плодородными. Западная Липва менѣе плодородна, но все превосходитъ Бѣлоруссію. Вообще, эшо ровная земля, съ нѣкоторымъ возвышеніемъ у Брацлава и Полоцка, на коемъ, такъ-же какъ и на возвышеніяхъ другихъ мѣстъ, плодородіе порядочное.

Все сіе пространство вообще покрыто лѣсомъ, гдѣ главнѣйшія деревья сосна и пихта. Смѣсь песку, глины и чернозему способствуешь обработкѣ озимой пшеницы въ Липвѣ, особливо въ Минскѣ; въ Бѣлоруссіи, по причинѣ болотъ, болѣе сѣютъ яровую: первая, въ хорошіе годы родится самъ-десять; вторая самъ-шесть. Озимая рожь, ячмень и овесъ вообще здѣсь обрабатываются, и даютъ ошъ самъ-пята до самъ-восьма. Мало бываетъ яровой пшеницы; но конопля и ленъ, особливо конопля, превосходны.

VI. Протяженіе горъ Карпатскихъ идетъ черезъ Днѣпровскія области до самаго Чернаго моря. Граничное основаніе высказывается во многихъ мѣстахъ, какъ - то : въ Днѣпровскихъ порогахъ, при Ингульцѣ, и при Бугѣ. Гранитъ не возвышается здѣсь горами, но тянется въ горизонтальныхъ слояхъ, на коихъ видны другіе слои, известковые, и раковины, въ долинѣ между Ингульцомъ и Ингуломъ; сіи вѣтрово-сложенные слои простираются до Кубани. Земляной уголь, соляники, и мѣловые холмы, суть особенныя опличія *Карпатской плоскости*. Въ Херсонѣ и Екашеринославлѣ она возвышена опъ 30 до 40 шаговъ надъ поверхностью моря, а берега Чернаго моря, между Днѣпромъ и Днѣспромъ, опъ 40 до 43 шаговъ.

Надобно опличить здѣсь югъ плоскости (Херсонъ и Екашеринославль) опъ сѣвера оной (Полтава, Харьковъ, Кіевъ, Черниговъ, Подолія и Воынь). Первая часть есть земля возвышенная, опкрытая, сухая, хопя и орошается большимъ числомъ ручьевъ и рѣчекъ. Земли къ сѣверу песчаны, въ смѣси съ глиною и черноземомъ, легки къ обработкѣ и плодородны; земли къ югу шверды, глинисты, и плодородны чрезвычайно, но песчаники и солянистыя степи занимаютъ претъ пространства. На прибрежьяхъ рѣкъ пажити превосходныя. Очаковская степь къ югу почти безплодна : это красноватая, желѣзистая и со-

лянистая земля, но къ сѣверу, что называется: *степь Кодумская*, земля иловаша и удивительно плодородна. Земли Донскихъ Казаковъ образуютъ собою возвышенную долину, гдѣ холмы видны только при берегахъ рѣкъ, почва суха, посредственно плодородна для хлѣба. Все еще сѣверная часть въ дождливое время даетъ довольно, но чѣмъ далѣе къ югу, тѣмъ болѣе почва дѣлается песчаной и солянистою, и только въ увалахъ, коихъ не весьма много, земля бываетъ хороша. Тоже должно сказать вообще о земляхъ по берегамъ большихъ рѣкъ, копорья, равно какъ и острова по рѣкамъ, покрыты лѣсомъ, рѣдкимъ въ другихъ мѣстахъ.

Сѣверная часть Карпатской плоскости весьма плодородна. Въ Полшавѣ черноземъ, прекрасныя пажити, земля ровна, открыта, почти безлѣсна. Въ Слободско-Украинской губерніи земля суха, черноземъ, смѣшанный съ пескомъ и глиною, исключая Ахпырку, гдѣ почва песчана и сшановишя болошистою. Есть и еще уѣзды глинистые и песчаные, но вообще плодородіе чрезвычайно. Въ Кіевѣ почва довольно орошена водою, но не болошиста; черноземъ, глина и песокъ находясь въ разныхъ смѣшеніяхъ, вообще вездѣ благопріятныхъ плодородію. Сѣверъ Чернигова песчанъ; середина посредственно, а югъ весьма плодороденъ.

Карпатская плоскость, склоняясь къ низкой

Бѣлоруссіи , на западѣ оканчивается холмистою поверхностью Подоліи и Волыни. Почва , хоша напишанная часпями извесшковыми, весьма хороша: Подольскіе луга знамениты, и Волынь , хоша и увалистая, весьма плодородна.

Осшашки пихшовыхъ деревъ близъ Кіева, огромные пни дубовыхъ деревъ, часпо находимые на поляхъ Слободско-Украинскихъ, деревянныя спаринныя церкви, и дубовыя *колоды* въ древнихъ могилахъ, шамъ, гдѣ нынѣ нѣтъ во все лѣса, доказываютъ , что на Карпатской плоскости древле были великіе, смѣшанные изъ лиственныхъ и хвойныхъ деревъ, лѣса. Земледѣліе, кочевая жизнь прежнихъ обитателей и винокурение все испребили. Теперь, только сѣверъ Чернигова богатъ лѣсами; естъ они и близъ Кіева; но Слободско-Украинская и Полтавская губерніи во все безлѣсны.

Пшеница озимая и яровая , равно обрабошывающа въ Херсонѣ и Екашеринославлѣ; но первая особенно въ Харьковѣ, Волыни, Полтавѣ и Кіевѣ; въ Черниговѣ меньше. При хорошемъ урожаѣ она рождается самъ-пашнадацашъ и самъ-двадцацашъ. Рожь, озимая и яровая, вообще обрабошывается въ Херсонѣ, Екашеринославлѣ и Полтавѣ; первая преимущественно въ Подоліи, Волыни, Харьковѣ и Черниговѣ; при большемъ спараніи, жашвы шамошніа , и безъ того богатшя , были-бы еще лучше. Херсонѣ и Екашеринославлѣ болѣе обрабошываютъ ячмень, нежели

овесъ; другія губерніи по и другое наравнѣ. Конопля есть одно изъ важнѣйшихъ произведе-
ній Харькова, Кіева, Чернигова и Волыни; въ
Подоліи она хуже, въ Херсонѣ и Екашеринославлѣ ея весьма немного. Ленъ удаётся осо-
бенно въ Черниговѣ, Волыни и Кіевѣ; табаку
разводящъ весьма много въ Кіевѣ, Черниговѣ,
особливо въ Слободско-Украинской губерніи; въ
Подоліи, Херсонѣ и Екашеринославлѣ его го-
раздо меньше.

VII. Степная плоскость. Степи сухъ, или
плодоносныя, или бесплодныя. Первыя покрыты
черноземомъ, болѣе нежели на аршинъ толщиною;
но недосѣшокъ лѣса и здоровой воды дѣлающъ
ихъ неспособными для жишя земледѣльческихъ
народовъ. Вторыя сухъ, или каменистыя, или
покрыты хрящемъ (который кажется есть ос-
ѣшокъ гранишныхъ горъ), или солянистыя.
Слѣдственно: не всегда бесплодіе составляетъ
оплищельный характеръ степей. Наконецъ,
не всегда степи бывающъ безконечными долинами,
ибо есть степи, по коимъ весьма далеко про-
стирающъ цѣпи сосѣдственныхъ горъ. — Опли-
щельный характеръ Степной плоскости недо-
сѣшокъ воды, и особливо лѣса.

Описывая особенно шѣ мѣста, гдѣ нынѣ про-
изводится обработываніе земель, мы ничего
не скажемъ о Степной плоскости, гдѣ много есть
мѣстъ способныхъ къ обработкѣ, но обрабо-
ты-

ваешся весьма немногое, какъ-то! въ богатыхъ долинахъ у подошвы Кавказскихъ горъ, на полуостровѣ Тмушорокани, и въ гористой части Тавриды; замѣшимъ вообще, что на Сшепной плоскости, шамъ, гдѣ есть досшашочное орошеніе водою, почва весьма плодородна. Такія мѣста обыкновенно находящіяся у подошвы горъ, и въ благословенныхъ долинахъ, между горами находящіяся. Древле, земледѣіе было весьма велико въ Кавказскихъ земляхъ, близъ Аспрахани, особливо-же въ Тавридѣ, но нынѣ сіи земли обитаемы народами, кошорые слишкомъ любящъ кочевую жизнь, и пошому земледѣіе не есть главное ихъ занятіе.

Озимая и яровая пшеница обрабатывается по Тереку, въ Аспрахани и въ Крыму, особливо въ послѣднемъ мѣстѣ. Въ хорошее время, она родится самъ-придцашъ; яровая и озимая рожь также значительны въ Крыму и неважны въ другихъ мѣстахъ. Ячмень съешся всюду, и замѣняется болышею частію овесъ. Ленъ и конопля расшущъ дикія на сей плоскости, но между шѣмъ ихъ обработка не важна.

Сшепная плоскость есть страна плодовиныхъ деревъ, садъ Европейской Россіи; обращая вниманіе особенно на почву земли и земледѣіе, мы не будемъ говорить здѣсь о произведеніяхъ собственно не относящихся къ оному.

III.

**О порядкѣ, въ какомъ должно разсматривать
начало Несторовой лѣтописи.**

Все, что занимаетъ первыя 14 страницъ *Кенигсбергскаго* и первыя 10 страницъ *Пушкинскаго* списковъ, есть предварительный Историческо-Географическій обзоръ, такъ сказать, *Urgeschichte* Русской Истории, которую лѣтописецъ начинаешь попомъ словами: *Въ лѣто 6360, наченшу Михаилу царствовать, начася прозывати Русская земля.* Разберемъ это вступленіе.

Прежде всего Несторъ списываетъ общую этнографію Греческаго лѣтописца (Георгія Амаршолла (?); см. *Труды Общ. Ист. и Древн. Росс.* Ч. IV, кн. 1, стр. 178), отъ словъ: «*По потоу тріе сынове Ноеви раздѣлиша землю,*» до словъ: «*рѣку Тигръ, текущу между Миды и Вавилономъ.*»

Слѣдуетъ общая вставка *этнографическая*: лѣтописецъ хочетъ въ дѣленіе народовъ ввести свою страну; пусть онъ переноситъ ее къ всемірной Географіи, въ общихъ чертахъ, утверждая свое происхожденіе отъ Афеша.

Слова: «*Симъ-же, Хамъ и Афетъ, раздѣливше землю,*» и далѣе до словъ: «*Афетови-же пріяна западъ и полуночныя страны,* есть *Исторія всеобщая.* За симъ

идешъ *общая Исторія* начала, дѣленія и переселеній Славянскихъ народовъ, которые вытѣснены были изъ нынѣшней (XII-го вѣка) земли Венгерской и Булгарской Волохами.

Слѣдующъ вставка *этнографическая*: о пути *Греческомъ*, явно Варяжская, и постороннее извѣстіе о путешествіи Андрея (кажется, Греческое, примененное къ Руси, о чемъ мы уже говорили). Лѣтописецъ дорожилъ честию Кіева, своего обиталища, и къ нему вставляющъ извѣстіе о первомъ основателѣ Кіева: Русское преданіе.

За тѣмъ слѣдуетъ *всеобщая этнографія Сѣвера*, и всеобщая Исторія, вышеизложенная, уже послѣдуется *этнографіею настоящаго состоянія Руси* (въ XII вѣкѣ), подробно: «И по сихъ братьи держати почаша родъ свой;» означеніе Славянскихъ и не-Славянскихъ народовъ, и подтвержденіе о происхожденіи ихъ отъ Аѣша.

Слѣдуетъ оная *Исторія Славянъ*, съ ссылкою на прежде сказанное (Славянску-же языку, якоже рекохомъ, живушу на Дунаѣ). Это ни что иное, какъ подробностіи того, что прежде было сказано: «Сѣли Словене до Дунаю, гдѣ нынѣ Угорская земля и Булгарская, и Волохомъ нашедшии на Словене Дунайскіе, сѣдшии и населяющии въ нихъ, ризыдошася.» Лѣтописецъ объясняетъ:

какимъ образомъ сдѣлалась на Дунаѣ Булгарская и Угорская земля, повѣснвуетъ о приходѣ Булгаровъ и Угровъ Бѣлыхъ, объясняетъ прежнія слова свои о насилѣваніи Славянъ, повѣснвуя о Дулебахъ, древнемъ племени Славянъ, уже исчезнувшемъ, замѣняемомъ Бужанами, или Волянянами, исчисляя переселенія не только древнія, Булгаровъ и Угровъ Бѣлыхъ, но и другія: Обровъ (Аваровъ), и позднѣйшія: Печенѣговъ и Угровъ Черныхъ, при Олегѣ. Сличите съ этимъ разсказъ на 6-й стр. Кен. и 3-й стр. Пушкинскаго списка, и замѣтите разнорѣчіе, и. е. что Волохи здѣсь не упоминаются, но только Угры и Булгары.

Сюда слѣдуетъ присавишь находящееся ниже: «Дулебы живху по Бугу, гдѣ нынѣ Воляняне.» Тогда ясно увидимъ, что Дулебы и Тиверцы упоминаются въ прошедшемъ времени, и только недоразумѣніе наше вводило Дулебовъ и Тиверцевъ въ то переселеніе, когда Поляне, Древляне и прочіе, прежде исчисленные народы, перешли на Днѣпръ и Ильмень.

Лѣтописецъ начинаетъ снова этнографію настоящаго, словами, которыя два раза повторишь прежде (Поляномъ-же жившимъ особъ), и вставляетъ особенное переселеніе отъ Ляховъ, означая: *тѣ* прямо отъ рода Славянскаго, а *сіи* отъ переселившихся

съ Дуная Словенъ, отъ Ляховъ; сіи переселенцы сушь; Радимичи и Вятичи. Онъ описываетъ за шѣмъ нравы (Имяху-бо обычай свои), и чшобы не дивились странности описанія его современники, вставляетъ изъ Греческаго хронографа описаніе нравовъ, еще страннѣйшихъ: «Глаголетъ-бо Георгій (смотри труды Общ. Ист. и Древн. Росс. Ч. IV, кн. 1, стр. 177). Слѣдуетъ вставочное извѣстіе о дани Кіевлянъ Хазарамъ, и начало настоящей Русской Исторіи.

Тутъ явно:

1-е. Что текстъ перепушанъ, можешь бышь, переписчиками или дополнишелями, всего-же скорѣе самимъ лѣтописателемъ, кошорый выписывалъ изъ Греческихъ источниковъ и прибавлялъ опъ себя безъ всякой системы и метода.

2-е. Что въ матеріалахъ Нестора видимъ чешыре источника:

1-е. *Георгій Амартола*. Изъ него стр. 1-я, половина 2-й, окончаніе 8-й, вся 9-я и 1 $\frac{1}{2}$ строки 10-й (Пушкинскаго списка) взяты вполнѣ.

2-е. Окончаніе 2-й и половина 3-й взяты изъ другаго источника; окончаніе 4-й, половина 5-й, можешь бышь, изъ того-же; скорѣе-же все это передѣлано и помѣщено сокращенно:

3-е. Исторія Славянъ вообще, съ 12-й строки 3-й стран. по 26-ю строку, и дополненіе сей Исторіи, въ двухъ послѣднихъ строкахъ

6-й спран., 14-ши первыхъ спрокахъ 7-й спран., пяти спрокахъ (съ 25-й по 30-ю) на 7-й спран., явно *Греческаго* источника. Какого? И одного-ли? Не знаемъ; но это одно и то же, и не *Русское* извѣстіе. Сообразите только слова: « *То называлось отъ Грековъ Великая Скиѳія.* »

4-е. Наконецъ, собственно *Русскія* вставки только слѣдующія: этнографія Сѣвера вообще (спран. 2); переселеніе Славянъ на Днѣпръ (спран. 3); путь Греческій (спран. 4); основатели Кіева (спран. 5); этнографія Руси въ XII-мъ вѣкѣ (спран. 6-я); дополненіе къ ней (спран. 7, строки 17—25); нравы Славянъ (спр. 7 и 8); дань Хазарамъ отъ Кіевлянъ (спр. 40).

Важныя слѣдствія сего чтенія:

1-е. Лѣтописецъ полагаетъ, что *Волохи* (Волохомъ-бо нашедшимъ, и проч.) вышѣснили Славянъ съ Дуная, и заставили ихъ разселишься въ Моравіи, Богеміи, Хорватіи, Сербіи, Хорутаніи, на Днѣпрѣ и Ильменѣ.

Онъ говоритъ потомъ, что вышѣснившіе съ Дуная Славянъ народы были: *Булгары*, *Уеры Бѣлые* и *Обры*, которые пришли изъ Скиѳіи (т. е. отъ Хазаровъ), такъ же, какъ пришли потомъ *Печенѣги* и *Угры Черные* при Олегѣ. Прочитаемъ на спр. 45 (Пушкинскаго сп.) объ ихъ приходѣ:

«Въ лѣто 6406, идоша Угры мимо Кіева горою . . . пришедъ отъ Востока, и усстремиша-

ся черезъ горы великія, и почаша воевати на живушіе ту *Волохи* и *Словени*. Съдаху-бо ту прежде *Словене* и *Волохове* прияха землю *Словенску*; по семъ-же *Угры* прогнаша *Волхи*, и наслѣдоша землю, и сѣдоша съ *Словены*, покривше я подъ ся; *оттолѣ* прозвася земля *Угорская*. И начаша воевати *Угры* на *Греки*, и поплѣниша землю *Ѳрацескую* и *Македонскую*, даже и до *Селуня*,» и проч.

Ясно, что лѣтописецъ взялъ изъ двухъ источниковъ извѣстія на стр. 3-й и на стр. 6-й и 7-й, а на стр. 15-й хотѣлъ помирить оба извѣстія. Имена: *Булгарія*, *Венгерія* (*Угрія*), *Валлахія* смѣшивали его; но кто знаетъ *Византійскія* извѣстія, въ коихъ перемѣшаны *Булгары* и *Волохи* (*), тотъ легко пояснитъ все дѣло.

2-е. Лѣтописецъ утверждаетъ, что *были Славяне* на *Днѣпрѣ*, *Бугѣ* и *Ильменѣ*, когда *не было еще Полянъ, Древлянъ* и проч., сопоставлявшихъ позднѣйшее переселеніе. Къ сему древнимъ *Славянамъ* принадлежали, говоришь

(*) Извѣстія *Византійскихъ Историковъ*, *Сприштера* (СПБ. 1775), т. IV, стр. 102 и слѣд. Впрочемъ: что такое *Волохи* (*Wölchi*)? Сообразите замѣчанія *Добровскаго* (*Шлецеровъ Несторъ*, Русск. пер. т. II, стр. 681) и сходство языковъ *Цельтическихъ* (см. *Atlas ethnographique*, Бальби, таблица XI) съ *Волошскимъ*. Здѣсь большіе виды для соображеній весьма отдаленныхъ.

онъ : *Дулебы*, жившіе по Бугу, кошорихъ измучили и истребили Обры; также : *Улучи* и *Тиверцы*, кошорихъ города осшавались и въ его время, кошорихъ земля называлась ошъ Грековъ *Великою Скиѳіею*, и просширалась ошъ Днѣспра къ Дунаю. — Вспомнимъ неопредѣленность того, что называли Греки Скиѳіею; вспомнимъ имя Днѣспра : *Тирасъ*, Геродошовыхъ *Тиритовъ*, городъ *Тыировъ* на Бугѣ (*), самое имя : *Тавра*, *Тавриды*. Выходишь изъ всего, что имена *Дулебовъ*, *Тиверцевъ*, *Улучей*, не должны входишь въ эшнографію XII вѣка.

Предлагаю за симъ шекстъ Нестора (по списку Пушкинскому) въ томъ порядкѣ, въ какомъ, по мнѣнію моему, чишашъ его должно. Но прежде надобно дополнишь наши замѣчанія.

Находимъ, что Олегъ имѣлъ рать съ *Улучами* и *Тиверцами*; далѣе, что въ походѣ на Царьградъ съ нимъ были *Дулебы* и *Тиверцы*; въ походѣ съ Игоремъ шоже *Тиверцы*. Полагаю, что все это всшавки позднѣйшія. Переписчикъ дошелъ до покоренныхъ Олегу народовъ, и не нашедъ между ими Тиверцевъ и Улучей, всшавилъ : *имѣяше рать*. Еще явнѣе всшавка при

(*) Вельтманъ, Начертаніе Древней Истории Бессарабіи (М. 1828 г.).

походъ Олега, гдѣ переписчикъ обличаетъ самъ себя, прибавляя *Хорватовъ*, а къ Тиверцамъ и Улучамъ, слова: «Яже сушь шолкованы, и си « вси звахушья ошъ Грекъ Великая Скиѣъ » (*Кенесб. спр. 24*). Наконецъ при Игорѣ являющіяся одни *Тиверцы*. Но гдѣ поспешенность ихъ покоренія? Куда дѣвались они послѣ? Вспавка — и ничего болѣе!

Осмѣливаюсь думать, что мнѣ просятъ ошибки, могущія вкрасься въ мои предположенія, за шѣ новые виды для Исторической истины, которые ими открываются. Повторю, уже много разъ сказанныя слова: *Je tiefer gegraben wird, desto herrlicher wird die Ausbeute seyn; Lichter mögen herein gebracht werden, so viele als möglich; es ist des Dunkels noch recht viel.*

Се повѣсти временныхъ лѣтъ, откуда есть
пошла Русская земля, кшо въ Кіевѣ нача пер-
вѣ княжиши, и откуда Русская земля спала
есть.

СЕ НАЧНЕМЪ ПОВѢСТЬ СІЮ.

І. Всемирная Исторія и Этногеографія.

По пошопѣ шріе сынове Ноевы раздѣлиша зем-
лю, Симъ, Хамъ и Афешъ, и жребіи метавше
не преспушаши никому — же въ жребій брашень,
живяху каждый въ своей части. Быспѣ языкъ
единъ, и умножившимся челоукомъ на земли,
помыслиша здаши сполъ до небесе, во дни Не-
кшана и Фалека. И собращася на мѣстѣ Сен-
наарполъ здаши сполъ до небесе, и градъ
около его Вавилонъ, и созидаху сполъ шой, за
40 лѣтъ несовершенъ бысть. И сниде Господь
Богъ видѣши градъ и сполъ, и рече Господь:
се родъ единъ и языкъ единъ. И смѣси Богъ язы-
ки, и раздѣли на 72 языка, и разсѣя по всей
земли. По размѣшеніи — же языкъ, Богъ вѣтромъ
великимъ разруши сполъ, и есть осшанокъ его
промежи Ассура и Вавилона, и есть въ вышину
саженей Е У Л Г, сполько — же и въ ширину,
и въ лѣта многа хранимъ осшанокъ.

По разрушеніи — же сполпа, и по раздѣленіи
языкъ, пріаши сынове Симовы воспочныя спраны,

а Хамове сынове полуденныя сѣмь, Афешовы-же пріѣхаша западъ и полуночныя сѣмь.

И яся воспокъ Сямови: Персія, Вакшріана, даже до Индіи, въ длину и въ ширину до Ринокорура, якоже рече оупъ востока, даже и до полудня: и Сирія, Мидія по Евфратъ рѣку, Вавилонъ, Кордуна, Ассирія, Месопотамія, Аравія старѣйшая, Елмисъ, Индія, Аравія сильная, Комагена, Финикія.

Хамови-же сѣ полуденная сѣмь: Египетъ, Ефіопія, прилежащая къ Индіи, другая Ефіопія, изъ нея-же исходитъ рѣка Ефіопская, Чермна, лежащая на воспокъ, Оиваида, Ливія, прилежащая до Киринеи, Мармарія, Сирписъ, другая Ливія, Нумидія, Массурія, Мавришанія, пропитвосуща Гадеру. Сущія-же къ Востоку имашь: Киликію, Памфилію, Писидію, Мизію, Ликаонию, Фригію, Кавалію, Ликию; Карію, Лидію, Амазію, Троаду, Еолиду, Вифинію, старую Фригію. И островы нѣки имашь: Сардинію, Критъ, Кипръ, и рѣку Гіонъ, зовомую Нилъ.

Афешови-же яся полунощная сѣмь и западная: Мисія, Албанія, Арменія малая и великая, Каппадокія, Пафлагонія, Галація, Колхида, Веспоръ, Меопія, Деррисъ, Сарматія, Таврія, Скиѣія, Тракія, Македонія, Далматія, Моллосида, Тессалія, Локрія, Пеленія, яже и Пелопонисъ наречеся, Аркадія, Епиръ, Илирія, Словене, Лукоція, Луріакія, Адриатическая пучина.

Имають-же и островы: Бришанію, Сицилію, Евбею, Родось, Хіось, Лесбось, Кнееру, Закинеъ, Кеаалонію, Иеаку; Корциру, часть Азіатскія страны, нарицаемую: Іонія; рѣку Тигръ, текущую между Мидіи и Вавилономъ. — До Понтскаго моря на полунощныя страны: Дунай, Днѣстръ, и Кавказійскія горы, рекше Угорскія, и оттуда даже до Днѣпра, и прочія рѣки: Десна, Припеть, Двина, Волховъ, Волга, яже идетъ на востокъ, въ часть Симову.

II. Легенда о путешествіи св. Апостола Андрея въ Кіевъ и Новгородъ.

А Днѣпръ вшечетъ въ Понтское море жереломъ, еже море словешъ Русское, по нему же училъ свяшый Андрей брѣшъ Пешровъ, якоже рѣша: Андрею учащу въ Синопіи и пришедшу ему въ Корсунъ, увидѣ, яко изъ Корсуна близъ устье Днѣпрское, восхошъ пойдши въ Римъ, и проиде въ устье Днѣпрское; ошшолъ поиде по Днѣпру горъ, и по приключаяу приде и сша подъ горами на брезѣ. Заушра восшавъ и рече къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: видише ли горы сія? яко на сихъ горахъ возсіяешъ благодать Божія, имашъ градъ великъ бышъ и церкви многи Богъ воздвигнуши имашъ. Вошедъ на горы сія, благослови я, постави крестъ,

и помолився Богу, и слѣзъ съ горы сея, идеже
 послѣже бысть Кіевъ, и поиде по Днѣпру горѣ.
 И приде въ Словены, идѣже нынѣ Новгородъ,
 и видѣ шу люди суцая, како естъ обычай имъ,
 и како ся мыюшъ, хвощушся, и удивися имъ.
 Иде въ Варяги, и приде въ Римъ, исповѣда
 елико научи, и елико видѣ, и рече имъ: див-
 но видѣхъ Словенскую землю; идучи ми сѣмо,
 видѣхъ бани древяны, и пережгушъ е рамяно,
 совлокушся, и будутъ нази, и облѣюшся ква-
 сомъ уснинымъ, и возмушъ на ся прущье мла-
 дое, бьются сами и шого ся добьютъ, егда влѣ-
 зушъ ли живи, и облѣюшся водою студеною,
 шако оживушъ; и по творяшъ по вся дни не
 мучими никимже, но сами ся мучашъ, и по
 творяшъ мовенъе себѣ, а не мученъе. То слы-
 шаще дивляхуся. Андрей же, бывъ въ Римѣ,
 приде въ Синопю.

III. *Исторія Славянскихъ народовъ.*

Опъ сихъ же 72-хъ языку бысть языкъ *Сло-
 вѣнскъ* опъ племени Афетова *Нарци*, еже
 сушъ Словѣне. По мнозѣхъ же временѣхъ сѣли
 сушъ Словѣни по Дунаеву, гдѣ естъ нынѣ *Оуго-
 рьска* земля и *Болгарьска*.

Словѣньску же языку, якоже рекохомъ, жи-
 вуще на Дунаи, придоша опъ *Скуфъ*, рекше
 опъ *Козаръ*, рекомии *Болгаре*, сѣдоша по Ду-

насви, населници Словѣномъ быша. Посемъ при-
доша *Оугри бѣли*, наслѣдиша землю Сло-
вѣнску. Си бо Оугри почаша быти при *Рак-*
лии Цари, иже находити на *Хоздроя Царя*
Перьскаго. Въ си же времена быша и Обри,
ходиша на *Арѣклиа Царя*, и мало его не яша.
Си же Обрѣ воеваху на Словѣнѣхъ, и примучиша
Дулебы, сущая Словѣны, и насиліе шворяху
женамъ Дулѣпскимъ. Аще побѣди будаще Объ-
рину, не дадаше въпрячи коня, ни вола, но вс-
ляше въпрячи Г ли Д ли, Е ли жецъ въ ше-
лѣгу и повеси Обърѣна: такоже мучаху Ду-
лѣбы. Быша бо Обърѣ шѣломъ велици и умоу
горди, и Богъ попреби я, помроша вси, и не
оспася виедипъ Объринъ; еспѣ прища въ Руси
и до сего дне: погибоша аки Обрѣ, ихже нѣсѣ
племени, ни наслѣдка. По сихъ же придоша Пе-
ченѣзи; паки идоша *Оугри чернии* мимо Ки-
евъ, послѣ же при Олзѣ (*).

(*) Въ лѣто 6406, Идоша Оугри мимо Кіевъ го-
рою, еже ся зовешъ нынѣ Оугорское, пришедше къ
Днѣпру, и спаша вежами; бѣша бо ходяще аки се
Половци. Пришедъ опѣ въспока и оуспремишася че-
резъ горы великия, и почаша воевати на живущая шу
Волхи и Словѣни. Сѣдяху бо шу прежде Словѣни; и
Волохове прияша землю Словенску; посемже Оугри
прогнаша Волхи, и наслѣдиша землю, и сѣдоша съ
Словѣны, покорише я подъ ся: опшолъ прозвася зем-
ля Оугорська. И начаша воевати Оугри на Греки, и

Дулѣби живяху по Бугу , гдѣ нынѣ Волиняне , а *Оулучи* , *Тиверци* сѣдяху по Днѣспру , присѣдяху къ Дунаеви ; бѣ множество ихъ , сѣдяху бо по Днѣспру или до моря , сушь гради ихъ и до сего дне ; да шо ся зваху ошѣ Грекъ *Великая Скуфь*.

Ошѣ шѣхъ Словѣнѣ разидошася по землѣ и прозвашася имени своими , гдѣ сѣдше на копоромъ мѣстѣ. Яко пришедше сѣдоша на рѣцѣ имянемъ Марава и прозвашася *Морава* , а друзии *Чеси* нарекошася ; а се пиже Словѣни : *Хровате бѣли* , и *Серебѣ* , и *Хорутане* . Волхомъ бо нашедшемъ на Словѣни на Дунаискія , сѣдшемъ в нихъ и насилящемъ имъ , Словѣни же ови пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася *Ляхове* ; а ошѣ шѣхъ Ляховъ прозвашася *Поляне* , Ляхове друзии *Лутичи* , ини *Мазовшане* , ини *Поморяне* . Такожѣ и ши Словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру , и нарекошася *Поляне* ; а друзии *Древляне* , зане сѣдоша в лѣсѣхъ ; а друзии сѣдоша межю Припешью и

поплѣниша землю Фрачьску и Макидоньску даже и до Селуня , начаша воевати на Мараву и на Чехи . Бѣ единъ языкъ Словѣнскъ : Словѣни , иже сѣдяху по Дунаеви , ихже пріяша Оугри , и Марава , Чеси , и Ляхове , и Поляне , яже нынѣ зовомая Русь . Симъ бо первое преложены книги Маравѣ , яже прозвася грамоша Словѣнская , яже грамоша естъ въ Руси и въ Болгарѣхъ Дунаискихъ .

Двиною, и нарекошася *Дреговичи*; рѣчьки ради, яже вшечешъ въ Двину, имянемъ Полоша, опъ сея прозвашася *Полочане*. Словѣни же сѣдоша около озера Илмеря, прозвашася своимъ именемъ, и здѣлаша градъ, и нарекоша и Новъгородъ; а друзии сѣдоша по Деснѣ, и по Семи, по Сулѣ, и нарекошася *Сѣверѣ*. Тако разидеся Словѣньскій языкъ; шѣмже и грамоша прозвася Словѣньская.

Поляномъ же живущемъ особѣ, яко же рекохомъ, суще опъ рода Словѣньска, и нарекошася Поляне; а Древляне же опъ Словѣнъ же, и нарекошася Древляне; *Радимичи* бо и *Вятичи* опъ Ляховъ. Бяша бо два брата въ Лясѣхъ, Радимъ, а другіи Вяшко, и прошедша сѣдоса, Радимъ на Сою, призвашася Радимичи, а Вяшко сѣде съ родомъ своимъ по Оцѣ, опъ него же прозвашася Вятичи. И живяху въ мирѣ Поляне, и Древляне, Сѣверѣ, и Радимичъ, и Вятичи и Хорваше.

Подемъ же жившемъ особѣ и володѣющемъ роды своими, иже и до сее брата бяху Поляне, и живяху каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣспѣхъ, владѣюще каждо родомъ своимъ. Быша брата, единому имя Кии, а другому Щекъ, а прешему Хоривъ, сеспіра ихъ Лыбедь. Сѣдяще Кии на горѣ, гдѣже нынѣ оувозъ Боричевъ, а Щекъ сѣдася на горѣ, гдѣ нынѣ зовешся Щековица, а Хоривъ на прешей

горѣ, ошѣ негоже прозвася Хоревѣца. И спвориша градъ во имя брата своего старѣишаго и нарекоша имя ему Киевъ; баше около града лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяща звѣрь; бяху мужи мудри и смыслени, нарицахуся Поляне, ошѣ нихже естъ Поляне в Киевѣ и до сего дне. Ини же не свѣдуше рекоша, яко Кий естъ перевозникъ былъ; у Кіева бо баше перевозъ тогда съ оной стороны Днѣпра: тѣмъ глаголаху: на перевозъ на Киевъ. Аще бо бы перевозникъ Кий, то не бы ходилъ Царюгороду; но се Кий княжаше въ родѣ своемъ. Приходившю ему ко Царю, якоже сказаюшъ, яко велику честь приялъ ошѣ Царя, при кошоромъ приходивъ Цари. Идущю же ему опяшъ, приде къ Дунаеви възлюби мѣсто, и срубѣ градокъ малъ, хопяше сѣсти с родомъ своимъ, и не даше ему ту близъ живущи; еже и до нынѣ наричюшъ Дунай городище Кіевецъ. Кіевѣ же пришедшю въ свой градъ Киевъ, ту живошъ свои сконча; а братъ его Щекъ, и Хоривъ, и сещра ихъ Лыбедъ ту скончашася.

IV. Современная Нестору Этнографія Сѣвера.

И по сихъ братахъ держави почаша родъ ихъ княженъ въ Поляхъ; въ Деревляхъ свое, а Дреговичи свое, а Словѣни свое въ Новѣгородѣ, а

другое на Полошѣ, иже Полочане. Ошѣ нихѣ же Кривичи, иже сѣдѣшѣ на верхѣ Волги, а на верхѣ Двины и на верхѣ Днѣпра, ихже градѣ естѣ Смоленскѣ; шуда бо сѣдѣшѣ Кривичи. Таже сѣверѣ ошѣ нихѣ на Бѣлѣ озерѣ сѣдѣшѣ Весь, а на Росшовскомѣ озерѣ Меря, а на Клещинѣ озерѣ Меря же. По Оцѣ рѣцѣ, гдѣ попече въ Волгу, Мурома языкѣ свои, и Черемиси свои языкѣ, Морѣдва свои языкѣ. Се бо шокмо Словѣнскѣ языкѣ въ Руси: Поляне, Деревляне, Новгородѣци, Полочане, Дреговичи, Сѣверѣ, Бужане, зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Воыняне. А се сушѣ инии языци, иже данѣ даюшѣ Руси: Чудѣ, Меря, Весь, Мурома, Черемисѣ, Морѣдва, Пермѣ, Печера, Ямѣ, Лишва, Зимигола, Корсѣ, Норова, Либѣ; си сушѣ свои языкѣ имуще, ошѣ колена Афѣшова, иже живушѣ въ спранахѣ полунощныхѣ.

Въ Афѣшовѣ же часши сѣдѣшѣ Русѣ, Чюдѣ и вси языци, Меря, Мурома, Весь, Морѣдва, Заволочская Чюдѣ, Пермѣ, Печера, Ямѣ, Оугра, Лишва, Зимѣгола, Корсѣ, Сѣшьгола, Любѣ. Ляхове же, и Пруси, Чюдѣ присѣдѣшѣ къ морю Варяжскому. По сему же морю сѣдѣшѣ Варязи сѣмо ко вѣспоку до предѣла Симова, по шому же морю сѣдѣшѣ къ западу до землѣ Аглянски и до Волошѣски. Афѣшово бо и шо колено: Варязи, Свѣи, Оурмане, Русѣ, Агляне, Галичане, Волѣхва, Римляне, Нѣмци, Корлязи, Венѣдици

Фрягове и прочии ; ши же присѣдяхъ ошъ запада къ полуночю и съсѣдяхъся съ племянемъ Хамовымъ.

V. РАЗНЫЯ ВСТАВКИ.

А. О пути изъ Сѣвера въ Грецію и на Востокъ.

Поляномъ же жившимъ особѣ по горамъ симъ, бѣ пушъ изъ Варягъ въ Греки ; и изъ Грекъ по Днѣпру, и верхъ Днѣпра волокъ до Ловоши, по Ловоши вниши въ Ілмеръ озеро великое, изъ негоже озеро пошечешъ Волховъ, и въшечешъ въ озеро великое Нево, шого озера внидѣшъ усшье въ море Варяжское, и по тому морю иши до Рима, а ошъ Рима приши по шомуже морю ко Царюгороду, а ошъ Царягорода приши въ Поношъ море, въ неже вшечешъ Днѣпръ рѣка. Днѣпръ бо пошече изъ Оковьскаго лѣса, и пошечешъ на полдне ; а Двина изъ шогоже лѣса пошечешъ, а идешь на полунощье, и внидешъ въ море Варяжское ; изъ шогоже лѣса пошече Волга на въшокъ, и вшечешъ семьюдесяшъ жерель въ море Хвалисское. Тѣмже изъ Руси можешъ иши въ Болгары и въ Хвалисы, на въшокъ доиши въ жребии Симовъ ; а по Двинѣ въ Варяги, изъ Варягъ до Рима, ошъ Рима до племени Хамова.

В. О нравахъ Славянскихъ народовъ.

Имяху бо обычаи свои, и законъ отецъ своихъ и преданья, кождо свои нравъ. Поляне бо своихъ отецъ обычаи имушъ крошокъ и шихъ, и спыдѣнѣ къ снохамъ своимъ, и къ сещрамъ, къ машеремъ, и к родителемъ своимъ, къ свекровемъ, и къ деверемъ велико спыдѣнѣ имѣху, брачныи обычаи имяху; не хожаше зятъ по невѣсту, но приводяху вечеръ, а завѣпра приношаху по нси, что вдадуче. А Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скопски: оубиваху другъ друга, ядяху вся нечисто, и брака оу нихъ не бываше, но оумыкиваху оуводы дѣвицы. И Радимичи, и Вятичи, и Сѣверъ одинъ обычаи имяху: живяху в лѣсѣ, якоже всякий звѣрь, ядуще все нечисто, срамословье в нихъ предъ ошци и предъ снохами; браци не бываху въ нихъ, но игрища межю селы. Схожахуся на игрища, на плясанье и на вся бѣсовская игрища; и шу оумыкаху жены собѣ съ неюже кпо свѣщашеся; имяху же по двѣ и по три жены. Аще кпо оумряше, шворяху прызною надъ нимъ, и посемь шворяху кладу велику, и възложашу и на кладу, мершвеца, сожъжаху, и посемь собравше кости, вложяху в судину малу, и посшавяху на шполѣ на пупехъ; еже шворять Вятичи и нынѣ. Си же шворяху обычая Кривичи,

прочии погании, не вѣдуще закона Божья, но шворящи сами собѣ законъ.

С. О нравахъ различныхъ народовъ.

Глаголешь Георгии въ лѣтописаньи: ибо ко-
муждо языку овѣмъ написанъ законъ естъ, дру-
гимъ же обычаи; зане безаконьникомъ опечьствіе
мнишся. Опъ нихже первие Сирии, жиоуще на
конецъ земля, законъ имущь опецъ своихъ
обычаи: не любодѣяши и прелюбодѣяши, ни
красши, ни оклевешаши, ли оубиши, ли зло-
дѣяши весьма. Законъ же Нукширианъ, глаго-
леми Врахмане и Оспровъниці, іеже опъ пра-
дѣдъ показаньемъ, благочесшьемъ мяс не яду-
ще, ни вина пьюще, ни блуда шворяще, ни
какая же злобы шворяще, страха ради многа.
Ибо явѣ шаче прилѣжащимъ к нимъ, оуби-
исшводѣици, скверношворяще, гнѣвливи паче
есшества, в нупрънѣишей спранѣ ихъ чловѣкъ
ядуще, и спранѣспвующихъ оубиваху, паче же
ядашь яко пси. Ешерь же законъ Халдѣемъ,
Вавилонямъ, мапери поимаши, съ брашними
чады блудъ дѣяши, и оубиваши; всякое бо
спудное дѣянье яко дѣшелье мняшся дѣюще,
любо далече спраны своя будупъ. Инъ же за-
конъ Гилиомъ: жены в нихъ орюшъ, зижуюшъ
храми, мужская дѣла шворяшъ, но любы шво-
ряшъ елико хочешъ, не въздержаеми опъ му-
жи своихъ весьма, ли зряшъ; въ нихъ же

суть храбрыя жены ловиши звѣрь крѣпко, вла-
дѣють же жены мужи своими и добляють ими.
Во Врепаньи же мнози мужи съ единою женою
спяють, и жены съ единымъ мужемъ похотѣ-
сшвуютъ, безаконная законъ ошець шворяють
независѣшно, ни въздержаньно. Амазоняне же
мужа не имуютъ, но и аки скопъ безсловесныи
единою лѣшомъ къ вешнымъ днемъ оземсшвени
будуютъ, и сочшаюся съ окрестныхъ; ибо
мужи яко нѣкошорое имѣ шоржѣшво и велико
празденѣшво время шѣмъ мняють. Опѣ нихъ за-
ченшимъ въ чревѣ, паки разбѣгнувшись опсходу
вси: во время же хошящимъ родиши, аще ро-
дишся опроча, погубяють; аще дѣвоческъ полъ,
то въздоятъ прилѣжнѣ, възпишуютъ. Якоже
се и при насъ нынѣ Половци законъ держаютъ
ошець своихъ: кровь проливаши, а хвалящеся
о сихъ, ядуще мершвечину и всю нечиспошу,
хомѣки и сусолы, поймають мачехи своя,
япрови и ина обычая ошець своихъ шворяють.
Мы же Хрешчяне, елико земля, иже вѣрують
въ свяшую Троицю, въ едино крещенѣ, въ
едину вѣру, законъ имамъ единъ, елико во
Хрисша креспихомся и во Хрисша облекохомся.

Д. О покореніи Полянъ Хазарами.

По сихъ же лѣшѣхъ, по смерти брагъ сея
быша обидимы Древлями и онѣми окольними,
и найдоща я Козарѣ сѣдящая на горахъ сихъ в

лѣсѣхъ , и рѣша Козари : плашите намъ дань. Съдумавше Поляне и вдаша опъ дыма мечъ , и несоша Козари ко князю своему , и къ спарии-
 шинымъ , и рѣша имъ се налѣзохомъ дань
 нооу. Они же рѣша имъ : опкуду ? они же
 рѣша : в лѣсѣ на горахъ , надъ рѣкою Днѣпръ-
 скою. Они же рѣша : чшо сущъ вѣдали ? они же
 показаша мечъ. Рѣша спарци Козарьспии :
 недобра дань , Княже ! мы ся доискахомъ оружь-
 емъ одною спороною , рекше саблями , а сихъ
 оружье обоюду оспро , рекше мечъ ; си имущъ
 имаши дань на насъ и на инѣхъ спранахъ. Сеже
 сбыхъ все ; не опъ своя воля рекоша , но опъ
 Божья повелѣнья. Яко при Фаравонѣ Цари Ею-
 пещьспѣмъ , еда приведоша Моисѣя предъ Фа-
 равона , и рѣша спарѣшина Фараона : се хо-
 четь смириши обласъ Еюпещьскую. Якоже и
 бышъ ; погибоша Еюпшяне опъ Моисѣя , а
 первое быша рабошающе имъ : шако и си вла-
 дѣша , а послѣ же самѣми владѣющъ ; якоже
 бышъ , володѣющъ Козары Русьские и до дне-
 шняго дне.

IV.

Выписка изъ Лѣтописей Русскихъ

о Сѣверѣ Европы и Сѣверо-Востоку Азіи
(продолженіе Несторовой лѣтописи, Ке-
нигсбергскій списокъ, листъ 135-й, подъ
1096 годомъ).

.... Безбожніи сынове Измаилови пущены на
казнь Христіанамъ. Аще либо сіи суть ошъ
пустыни Евришійскія, межи востокомъ и сѣве-
ромъ, числомъ ихъ чешыре колѣна, Торкмени,
Печенѣзи, Торки и Половцы. Меѳодій-же сви-
дѣтельствуетъ о сихъ, яко восемь колѣнъ побѣ-
гли суть, егда иска Гедеонъ, и восемь ихъ бѣ-
жавъ въ пустыню, а чешыре иссѣче. Друзіи-же
глаголютъ: сыны Аммоновы; нѣсть тако: сы-
нове-бо Моавли Хвалисы, а сынове Аммоновы
Булгаре, а Срацины ошъ Измаила и шворяшся
Сарани, прозваша имя Саракине, рекше: Сар-
рины есьмы. Тѣмъ-же Хвалисы и Булгары суть
ошъ дочерей Лоповыхъ, иже зачаспа ошъ отца
своего, шѣмъ же нечисло племя ихъ. Измаиль-
же родъ двѣнащати сына, ошъ нихъ же суть
Торкмени, Печенѣзи, Торки и Половцы, иже
исходятъ ошъ пустыни. И по сихъ восемь ко-
лѣнъ къ кончинѣ велика изыдушъ, заклепани въ
горѣ Александромъ Македонскимъ нечислѣ чело-
вѣки.— Се же хочу сказаши, яже слышалъ

преже сихъ чешырехъ лѣшъ, еже ми сказа Гуря Тароговичъ Новгородецъ, глаголя: послахъ опрока своего въ Печеру; людіе же сущъ дань дающе Новгороду, и пришедше опроку моему къ нимъ; и опшуду иде въ Угру. Угра-же сущъ людіе языкъ нѣмъ, и сосѣдѣшъ со Самоядью на полунощныхъ странахъ; Угра рекоша опроку моему: дивно находимъ мы чудо ново; его-же нѣсьмы слышали преже сихъ лѣшъ, се же прешіе лѣшо поча быши. Сущъ горы зайдучи въ Лукоморя, имъ-же высота аки до небеси, и въ горахъ шѣхъ кличъ великъ и говоръ, и сѣкушъ гору, хотячи просѣщисъ. И естъ въ горѣ шой просѣчено оконце мало, и шуда молвѣтъ не разумѣши языку ихъ, покажущъ желѣзо, и помовающъ рукою просяще желѣзо, и аще кто дасъ имъ желѣзо, или ножъ, или сѣкиру, и они дающъ скорою прошиву. Естъ бо пущъ до горъ шѣхъ непроходимъ, пропасшми, снѣгомъ и лѣсомъ, шѣмъ-же не доходимъ ихъ всегда, естъ ли-же и подалъ идуще на полунощю. Мнѣ-же рекшу Гуряшѣ: се сущъ людіе, заклепани Александромъ, Македонскимъ Царемъ, яко же сказа о нихъ Меѳодій Пашарійскій, глаголя: Александръ, Царь Македонскій, взыде на воспочныя страны моря, нарицаемыя: Солнычъ мѣсто, и видѣ челоуѣки нечиспые, опъ племени Аѳешова; ихъ же нечиспошу видѣвъ, ядаху скверну всяку; комары, мухи, кошки, змія; мершвеца не по-

гребашъ , но ядашъ , и ядоху , и скопи
 вся нечиспныя , по видѣвъ Александръ убояся ,
 егда како умножашся и осквернашъ землю , и
 загна ихъ на полуночныя сѣрны , въ горы высо-
 кія , и Богу повелѣвшу , соспупившеса о нихъ
 горы великія , шолько не соспупиша съ горы на
 12 локошъ ; и сошвори враша мѣдная , и пома-
 за сунклишомъ , и аще хошашъ взяти не воз-
 могушъ , не огнемъ могушъ ижжещи , вещь бо
 сунклишова ешь , ни огонь ижжещи его , ни же-
 лѣзо его пріимешъ. Въ послѣдніе-жъ дни по сихъ
 осьми колѣнъ изыдушъ отъ пущыни Еврипійскіи
 сіи скверніе языци , иже сущъ въ горахъ полу-
 ноцныхъ , по повелѣнію Божію. Но мы на през-
 нее обратимся , яко же бѣхомъ первѣе рекли...

V.

Выписка изъ Несторовой Лѣтописи,

О пришествіи Варяговъ (*Сводъ изъ Кенигс-
 бергскаго и Пушкинскаго списковъ*.— Въ
 основаніе приняшъ Кенигсбергскій списокъ ; Ва-
 ріяншы Пушкинскаго внесены курсивомъ въ
 скобкахъ).

—Въ лѣто 6367 , имаху дань Варязи изъ за-
 морья въ Чуди , на Словенехъ , на Меряхъ , и на
 всѣхъ Кривичехъ , а Козаре имаху на полахъ , и

на Сѣверѣ , и на Вѣшчехъ , имаху по бѣлей вѣ-
вѣрицѣ опѣ дѣма.— Въ лѣто 6368 , въ лѣто
6369 , въ лѣто 6370 , быша Варязи изъ заморѣя
и не даша имъ дани (*П. изгнаша Варяги за
море , и не даша имъ дани*) , и почаша сами
въ себѣ володѣши , и не бѣ въ нихъ правды и
востаха родъ на родъ , и быша въ нихъ усо-
бицы , воеваши почаше сами на ся , и рѣша сами
къ себѣ : поищемъ себѣ Князя , иже-бы владѣлъ
нами и рядилъ по праву. И идоша за море къ
Варягамъ Руси , сице бо шѣи звахуся Варяги Русь
яко се друзѣи зовутся Свѣе , друзѣи-жѣ Урмѣне,
Ингѣяне , друзѣи Гошѣи , тако-же и си. Рѣша
Руси Чудъ и Словене и Кривичи и вси : земля
наша велика и обильна (*П. рѣши Руси Чюдъ ,
Словени и Кривичи вся , земля наша и проч.*) ,
а наряда въ ней нѣшѣ , да пойдете у насъ кня-
жиши и володѣши (*П. да пойдете княжиши и
володѣти нами*) . И избрашасѣ шѣе брашѣя съ
роды своими и пояша себѣ всю Русь и придоша
(*П. пояша по себѣ всю Русь и придоша*) къ
Славеномъ первое , и срубиша городъ Ладогу и
сѣде въ Ладозѣ шарѣи Рюрикъ (*П. послѣ словъ :
« и придоша » — старѣишѣи Рюрикъ*
слѣдуешѣ пропускъ. Въ Троицкомъ спискѣ (*См.
Ист. Гос. Росс. ш. I , прим. 278*) былъ также
пропускъ , а между шпроками послѣ имени Ру-
рика , вписано : *Новг. . .*) , а друзѣи *Синеусѣ*
(*ошибочно ; Сидеунаѣ*) на Бѣлѣ озерѣ , а

прешій Труворъ въ Иборску, и ошъ шѣхъ Варягъ прозвася Руская земля Новгородъ (П. *Новгородци*), шіи сущъ людіе Новгородцы ошъ рода Варяжка, прже бо бѣша Словене до Рюрика нарекошася (въ П. сихъ словъ нѣшъ). По двою же лѣту умре Синеусъ и братъ его Труворъ, и прія всю власть Рюрикъ одинъ, и пришедъ ко Илмерю и срубъ городокъ надъ Волховомъ и прозва Новгородъ и сѣдѣ ту княжа (вмѣсто сихъ словъ, въ П.: « По дву же лѣшу Синеусъ умре и брательнъ его Труворъ, и прія власть Рюрикъ) раздалъ волости мужамъ своимъ и города рубиши, оному Полшескъ, оному Ростовъ, другому Бѣлоозеро, и по шѣмъ городомъ находницы сущъ Варязи, а первыи насельници въ Новгородѣ Словене, въ Полоцку Кривичи, въ Ростовѣ Меряне, въ Бѣлоозерѣ Весь, въ Муромѣ Муромляне и шѣми всѣми обладаше Рюрикъ. — . . .

VI.

О Церковно-Славянскомъ языкѣ и составленіи Славянской Азбуки.

Соображая Славянъ въ нынѣшнемъ ихъ состояніи, мы находимъ, что болѣе или менѣе оплитныя одинъ ошъ другаго, но ошъ одного корня происходящія и нынѣ сущесшвующія *Славянскія нарѣчія*, могутъ бытъ раздѣляемы на

слѣдующія восемь отдѣленій: 1-е , нарѣчіе *Россійское* (нашъ *Русскій языкъ*); 2-е, нарѣчіе *Сербское* , къ кошорому причисляются языки: собственно-Сербовъ , Булгаровъ , Босняковъ , Черногорцевъ , Славоновъ и Далматійцевъ (вообще Славянъ , обитающихъ на сѣверъ отъ древней Оракіи и Греціи , и на югъ отъ Германіи , Венгріи и Россіи) ; 3-е, нарѣчіе *Кроатское* : языкъ Славянъ на сѣверо-западъ отъ Сербскаго нарѣчія (Кроашовъ , живущихъ между Шпейермаркомъ , Венгріею , Славоніею , Воевніею , Далмаціею и Адриатическимъ моремъ); 4-е, нарѣчіе *Виндическое* , языкъ Славянъ въ Шпейермаркѣ , Каринтіи и Краинѣ ; 5-е, нарѣчіе *Богемское* (языкъ *Чеховъ* и *Моравовъ*), языкъ Славянъ , обитающихъ между Саксоніею , Силезіею , Венгріею , Австріею и Баваріею ; 6-е, нарѣчіе *Словацкое* , языкъ Славянъ , живущихъ въ Сѣверной Венгріи; 7-е, нарѣчіе *Польское* (языкъ древнихъ *Ляховъ*), обитателей прежняго Польскаго государства ; 8-е, нарѣчіе *Сорабское* или *Вендское* , языкъ древнихъ Балтійскихъ Славянъ , коихъ остатокъ живетъ въ Саксоніи и Пруссіи (въ Лаузицѣ).

Каждое изъ сихъ нарѣчій подраздѣляется еще на многія опрасли. Такъ въ нашемъ Русскомъ языкѣ мы находимъ нарѣчія : *Новгородское* , коимъ говорятъ на Сѣверѣ Россіи и въ Сибири ; *Московское* , общепринятой языкъ лучшихъ

область, принадлежащій собственно Москвѣ;
 Малорусское, имѣющее много своихъ осо-
 быхъ грамматическихъ формъ, и всѣхъ далѣе
 отъ корня своего, языка Русскаго.
 Въ сѣхъ частныхъ нарѣчій Русскаго находимъ
 далѣйшія дѣленія.

До сихъ поръ неопредѣлены взаимныя отно-
 шенія Славянскихъ нарѣчій. Аббаѣ Добровскій,
 и въ слѣдъ за нимъ другіе, раздѣляютъ вообще
 всѣ Славянскіе языки на двѣ части, называя
 одну языками Антовъ, другую языками соб-
 ственно-Славянъ (см. о различіи Аншовъ и
 Славянъ, выше, стр. 42). Но сіе раздѣленіе не-
 вѣрно, и самые признаки раздѣльности выведе-
 ны недоспапочно. Намъ говорятъ, напримѣръ,
 что въ Аншскихъ языкахъ (Русскомъ, Серб-
 скомъ, Кроатскомъ, Виндическомъ) преимуще-
 ствуютъ буквы: А, Щ и Е; говоришся: *разумъ,*
равенъ, работа, расту, печи, моцци,
пецъ, моцъ, пепелъ, а въ собственно-Сла-
 вянскихъ (Богемскомъ, Словакскомъ, Сораб-
 скомъ, Польскомъ) буквы: О и Ц; говоришся *ро-*
зумъ, ровенъ, робота, расту, печи, моци,
пецъ, моцъ, попелъ). Напрошивъ: въ Ново-
 городскомъ, самомъ обширномъ изъ Русскихъ
 нарѣчій (слѣдственно, относящемся къ Анш-
 скимъ языкамъ), буква О преимуществуетъ,
 и говоришся: *розумный, ровенъ, робота,*

росту ; а вмѣсто : *мощь*, *пещь*, всѣ мы Руссы говоримъ : *мочь*, *печь*. Гдѣ-же вѣрность распре-
дѣленія ?

Географы полагаютъ, что по языкамъ и нарѣ-
чіямъ, Славяне, въ настоящемъ ихъ состояніи,
находясь въ слѣд. положеніи :

Русскаго нарѣчія Славянъ	считается до	35,000,000
Сербскаго нарѣчія	до	3,040,000
Кроатскаго		730,000
Виндическаго		800,000
Богемскаго		3,700,000
Словаккаго		1,800,000
Польскаго		10,000,000
Вендскаго или Сорабскаго		200,000
		<hr/>
		55,270,000

Если во всей Европѣ положишь обитателей
200,000,000, слѣд. Славяне составляютъ *чет-*
вертую часть Европейскаго народонаселенія.
По политическому раздѣленію, въ 55 милліо-
новъ Славянъ, Россія заключаетъ въ себѣ до
40,000,000; Австрія до 42 милліоновъ; Пруссія
2 милліона слишкомъ; Турція болѣе милліона;
Саксонія считаетъ подданныхъ Славянъ до 50
тыс.; въ Черноморіи находится Славянъ до 60
тыс.; въ вольныхъ городѣ Краковѣ 100,000.—
По религіи: Греческому исповѣданію слѣдуетъ
до 35½ милліоновъ Славянъ; Римско-Католиче-
скому и Уніатскому до 48½ милліоновъ; осталь-
ныя суть Протестантскаго исповѣданія.

Такова нынѣшняя мѣстная народность Сла-
вянъ. Мы уже говорили (стр. 40 и слѣд.) объ

Исторіи Славянскихъ народовъ, ихъ происхожденія, переселенія въ дѣлѣхъ на разныя государства. Само по себѣ разумѣется, что первоначальные Славяне должны были говорить *однимъ общимъ* языкомъ. Какой былъ сей языкъ? Мы не знаемъ, ибо письменные щолко памятники могутъ сохранити намъ память языка, а безъ сего языкъ народа исчезаетъ во времени, какъ звуки, произносимые челоѣкомъ, въ пространствѣ. Мы не знаемъ языковъ Хазарскаго, Аварскаго, и ~~и~~ первоначальнаго Славянскаго, ибо первые два во все письменъ не имѣли, а письмена для Славянскихъ звуковъ изобрѣшены были въ IX вѣкѣ, когда Христіанская вѣра была введена между Славянами. Безсмертные глаголы Божественнаго Писанія были *первыми* словами, написанными на Славянскомъ языкѣ.

Мы видѣли, что Славянская азбука была составлена двумя Греческими проповѣдниками. Тогда первобытный Славянский языкъ уже не могъ существовать. Славяне составляли уже различные, отдѣльные народы. Опъ сего рождаешся важный и любопытный вопросъ: на какое *изъ* Славянскихъ нарѣчій, въ IX вѣкѣ, переведено было Священное Писаніе Греческими проповѣдниками?

Не говоря о различіи мнѣній, предложимъ здѣсь два самыя важныя рѣшенія сего вопроса.

Первое рѣшеніе. Славяне, въ IX-мъ вѣкѣ говорили хошя и отдѣльными нарѣчіями, но различія между оными не были еще весьма велики. Славянскіе общащели Греціи, Сербіи, Булгаріи весьма сходствовали въ языкахъ своихъ. На сей-то языкъ переведено Св. Писаніе, и по-тому языкъ церковныхъ книгъ есть самый близкій къ первоначальному Славянскому языку, и древнѣйшій изъ всѣхъ различій Славянскихъ народныхъ языковъ.

Второе рѣшеніе. Когда проповѣдники Греческіе начали переводить Св. Писаніе, то нарѣчія Славянскія, хошя не въ такой степени какъ нынѣ, но разнились уже между собою. Переводъ начашъ былъ Греческими проповѣдниками въ Царьградѣ; они знали Славянское нарѣчіе своей родины, Селуня; окрестъ Селуня жили Сербы, слѣд. переводъ сдѣланъ былъ на Сербскій языкъ. Дѣйствительно: изъ всѣхъ нынѣшнихъ Славянскихъ нарѣчій, ни одно столь близко не подходитъ къ языку церковныхъ книгъ, какъ нынѣшнее Сербское. Чшо Сербы шочно жили окрестъ Селуня, и слѣд., чшо Кирилль и Меѳодій должны были знать Сербское - Славянское нарѣчіе; также, чшо они начали переводить Св. Писаніе въ Царьградѣ, еще до отбытія на всю Пасхву, на все эшо есть историческія свидѣтельства. И шакъ: въ пользу втораго рѣшенія мы находимъ убѣдительныя доказа-

пелства; въ пользу *перваго* остаются одни предположенія.

Принявъ въ основаніе, что *древнее Сербское нарѣчіе былъ тотъ языкъ*, на который *преложены книги Св. Писанія*, присовокупимъ къ сему слѣдующія дополненія:

1. Греки въ IX вѣкѣ не могли имѣть надлежащаго понятія о сущности переводовъ, и думали, что переводъ долженъ сохранять въ себѣ всевозможную близость къ Греческому подлиннику, ~~и~~ пожертвованіемъ языка, на который переводился Греческій подлинникъ.

2. Они не могли въ грубомъ, необразованномъ языкѣ Славянскомъ сыскать выраженій для всѣхъ поносіей богатаго, сильнаго Греческаго, особливо Библейскаго языка, и посему множество словъ взяли, по аналогіи, въ особенномъ смыслѣ, множество соспавили вновь, множество взяли безъ перевода Греческихъ.

Такимъ образомъ, и вышеприведеннаго вপুরаго рѣшенія о Церковномъ языкѣ, не лзя принять безусловно, но для полноты понятія о Церковномъ языкѣ слѣдуетъ выразиться такъ:

Церковный Славянскій языкъ никогда и нигдѣ не былъ народнымъ, разговорнымъ, но соспавленъ, или, такъ сказать, *изобрѣтенъ* Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ для перевода Св. Писанія, при чемъ взяли они въ основаніе *древній Сербскій языкъ*, но преобразили его по

Греческимъ формамъ, измѣнили, издумали слова, слѣд., Церковный Славянской языкъ долженъ быть почитаемъ особымъ книжнымъ языкомъ, ни къ какому нарѣчію, а также къ первоначальному языку Славянъ во все не принадлежащимъ.

Возраженія противъ всего.

1. Почему мы предполагаемъ, что Греки не могли понимать въ чемъ состоитъ сущность переводовъ?

Не могли по спешени обработаніи своего, ибо они полагали, что перевести значить переслать слова, держась тѣлоуменно Греческаго подлинника. Іоаннъ, Экзархъ Булгарскій, переводя одну духовную книгу съ Греческаго языка, почитъ за необходимосѣговориться, что никакъ не могъ онъ перевести ее въ точности, ибо часто роды именъ въ Греческомъ языкѣ прошивъ Славянскаго различны. Не дѣлаетъ ли это понятій? Такъ же и въ болѣе позднихъ, Славянскіе Грамматики приводятъ въ доказательство Грамматическихъ формъ Славянскихъ, что такъ въ Греческомъ, слѣдственно, такъ и въ Славянскомъ. Самая азбука Славянская была списокъ съ Греческой, гдѣ много буквъ находилось излишнихъ (какъ - по : зѣмо, и, оу, икъ, отъ, юсѣ, двойное о, ѣ, кси, пси, ѿта, ижица), а въ некоторыхъ недоставало (какъ - по : буквы для звука ѣ).

2. Какъ же могли Славяне понимать Церковный языкъ?

«Плохо; но все душе вежели Греческій, ни Лашинскій, а сего было для нихъ довольно. Неужели думаютъ, что переводы Библии на разные необразованные языки, какъ-то: Зырянскій, Самоѣдскій, Бурятскій, и прочіе, понятны: Зырянъ, Самоѣдъ, Бурятъ? — Затѣшамъ; ящо Церковныя книги были непрерывно исправляемы въ послѣдствіи. Скажемъ boldly (не зная Греческаго подлинника, кпо въ сопоставленіи даго нмѣ даго полное разумѣніе нижеприведенныхъ примѣрамъ?»

«Утробу неопалыю образуютъ отроковицы, иже обвѣстѣмъ спаллемин юности, крестостоенно раждающую, запечатѣнную, обол. же содѣвающе чудодѣйство едино, люди кб дѣнію воставляетъ благодать».

«Любити убо намъ яко безбѣдное страхомъ удобѣе молчаніе: любовію-же Дѣво, вѣсни ткати протяженно сложенныя, не удобно есть: но и мати силу, елико есть произволеніе даждь.»

Между шѣмъ, сіи духовныя пѣсни слышатъ, разумѣютъ, и сами поютъ въ храмахъ нашихъ всѣ простолюдны; но велика-ли сщещень ихъ разумѣніа въ семъ случаѣ?

Положитъ такое основаніе къ сужденію о

Церковномъ Славянскомъ языкѣ въ самомъ началѣ, для насъ весьма важно; мы будемъ слѣдовать за Иеріемъ сего языка, ибо книги на ономъ писанія составляли всю Литтературу Русскую почти до XVIII-го столѣтія. Въ послѣдствіи, худо-составленные понятія о Церковномъ языкѣ Славянскомъ рождали множество ошибокъ и недоумѣній, коихъ слѣды видны еще у насъ донинѣ.

VII.

Договоръ Олега съ Греками.

(Изъ Кенигсбергскаго списка).

Мы ошъ роду Рускаго Карлъ, Инегельдъ, Фарлофъ, Веремундъ, Рулавъ, Гуды, Руалдъ, Каръ, Фрелавъ, Руаль, Акшевъ, Труанъ, Лидуль, Фесшъ, и Снешидъ, посланніи ошъ Олга, великаго Князя Рускаго, и ошъ всѣхъ, иже сущъ подъ рукою его, свѣшлыхъ и великихъ Князь, и его великихъ бояръ; къ вамъ Львови и Александрови, и Коспяншину, великимъ в Бозѣ самодержцемъ, Царемъ Греческимъ, на удержаніе и на извѣщеніе ошъ многихъ лѣтъ межѣ Хрестіаны и Русью бывшую любовь, похотѣніемъ нашихъ великихъ Князь, и по повелѣнію ошъ всѣхъ, иже сущъ подъ рукою его, су-

щихъ Русь. Наша свѣдѣніе болѣе ихъ хоша-
щихъ, еже о Бозѣ удержати и извѣстиши ша-
кую любовь, бывшую между Хрестіани и Русью,
многажды право судихомъ; но шочю проспо-
словесне, и писаніемъ и клятвою швердоу клен-
щесь оружіемъ своимъ, шакую любовь ушвер-
дити и извѣстиши по вѣрѣ и по закону наше-
му, якоже не мы ся имамъ о Божьей вѣрѣ и о любви
главы шаковыя.

1) По перьвому убо слову да умирися
съ вами Греки: да-любимъ другъ друга отъ
всея души и изволенія, и не вдадимъ, елико на-
ше изволеніе, быти онѣмъ сущихъ подѣ рукою
нашихъ свѣшлыхъ, никакомужъ соблазну или
винѣ; но подщимся, елико по силѣ, на со-
храненіе прочихъ, и всегда лѣпшѣ съ вами Гре-
ки исповѣданіемъ и написаніемъ оо клятвою из-
вѣщаемую любовь быти не превращу и не по-
спыжну. Такожъ и вы Греки да хранище шако-
вужъ любовь ко Княземъ нашимъ свѣшлымъ Рус-
скимъ, и ко всѣмъ, иже сущѣ подѣ рукою свѣш-
лаго Князя нашего, несоблазну и непреложну
всегда и во вся лѣша. А во главахъ урядили
сице.

2) Аще ся ключитѣ проваза, да елико явѣ бу-
дешъ показаніи явленными, да имѣюшъ вѣрне
о шацѣхъ явленіи: а еможъ начнушъ не лши вѣ-
ры, да кленешся часнѣ ша, аже ищешъ не лшью
вѣры. Да егда кленешся до вѣрѣ своей, и бу-

ДЕНЪТЪ КАЗНЬ, ЯКОЖЕ ЯВИЛСЯ СЪОБЩЕНИЕ, О СЕМЪ.

3) „Аще кѣно убьешъ или Хрещянина Русинъ,
или Хрещянинъ Русина, да умрешъ, и дѣже аще
сопворишъ убійство. Ащель убъжишъ сопвори-
вый убійство, аще есѣ домовишъ, да частѣ
его, сирѣчь, яже его будешъ по закону, да воз-
мешъ ближній убіенаго; да жена убившаго да
имешъ шолѣнѣти, еже пребудешъ по закону.
Ащель есѣ неимовишъ сопвориый убой, и убъ-
жишъ, да держишся шажѣ, дондеже обрѣщешя,
да умрешъ.

4); Аще ли ударишъ медемъ или убьешъ кацвмъ
любѣ сосудомъ : за шо : удареніе или біеніе : да
вдасшъ липръ пашъ сребра по закону Рускому
Аще ли немовишъ шано : сошворивый , да вдасшъ
елико можешъ : да сойменъ съ себе и шыа са-
мья поршы , въ нихъ же ходишъ ; да опроцъ до-
ропы ходишъ своею вѣрою , яко никакожъ ино-
му помощи ему , да пребываетъ : шажа : ошшолъ
не взыскуема : о семъ : да въ : болше : да : да : да

5) Аще украдеши что Русина либо у Хрес-
янина, или паки Хресчянина у Русина, и
яшъ будетъ въ томъ часѣ ташъ, егда ташбу
сошворишъ, ошъ погубившаго что либо аще
приготовишся ташъ шворай, и убьенъ будешъ,
да не взыщешся смери его ни ошъ Хресчянъ,
ни ошъ Руси; но паче убо да возмешъ свое,
иже погубилъ. Аще даси руцъ свои украдый,
да яшъ будешъ шѣмъ же, у негожъ будешъ ук-

радено, и оуспѣхъ будешъ, да оудасишь пѣе, те же
сми сошвориши, и сошвориши прииди о семъ.
6) Аще кто оушъ Хреспьянъ или оушъ Русь
мученья образомъ испуоу швориши и насиль-
емъ, авѣ возмешъ что любо дружне, да вспяшииъ
шрейше, . . .

7) Аще вывержена будешъ лодья въ шроу
великимъ на землю чужу, и обрщумся нѣмо,
иже оушъ насъ Русь, аще шмо иденъ снабдѣ-
ши лодю съ рухломъ своимъ, оушъ слаши пакы
на землю Хреспьянскую, да проводимъ ю сквозъ
велико спрашю мѣшпоу дондеже, придеиъ въ
безспрашное мѣсто. Аще ли шаквая лодья оушъ
бури или бороненія земнаго боронима, нѣ мо-
жешъ возборониши въ своя си мѣста, испопру-
жаемъ гребцемъ шоя лодии мы Русь, и да про-
водимъ съ куплею ихъ по здорову, шу аще
ключиши близъ земли Грецкая. Ащель ключи-
ся шакожъ проказа лодьи Руской, да проводимъ
ю въ Рускую землю; да продаюшъ рухло шоя
лодья, и аще что можешъ продаши оушъ лодья,
волочимъ мы Русь, да егда ходимъ въ Греки
или съ куплею или въ сольбу ко Царевнъ ваше-
му, да пущимъ съ чешью проданное рухло
лодья ихъ. Ащель, лучиши кому оушъ лодья
убиену быши оушъ насъ Руси, или что взяли лю-
бо, да повинни будешъ по сошвориши прежде
реченною епишимъею, о шѣхъ . . .

8) Аще полоняникъ обою спрану держимъ

есть или отъ Руси, или отъ Грекъ, и проданъ въ ону страну, аще обратится или Русинъ или Гречанинъ, да возвращашъ некупное лице въ свою сторону, и возмушъ цѣну его купящій, или вмѣнился въ куплю на день челядинная цѣна. Такоже, аще онъ рачи яшъ будетъ, отъ шѣхъ Грекъ такоже, да возвращишъ въ свою страну, и оцдана будетъ цѣна его, якоже речено есть, якоже есть купля. Егдажъ шѣ на войну иши, и сіи хоташъ, почеси Царя вашего, да аще въ кое время елико ихъ придеши, и хоташъ ошаши у Царя вашего своею волею, да будутъ отъ Руси ополонени, и множайши отъ коея любо страны пришедшимъ въ Русь: сіи продаемы бывають по 20 золоша и да придушъ въ Греки о томъ.

9) Аще украденъ будетъ челядинъ Рускій, или ускочишъ, или по нужи проданъ будетъ, и жаловаши начнушъ Русь, и покажешся шакое отъ челядина, да поимушъ въ Русь: но и госи аще погубишъ челядина, и жалуюшъ, да ищутъ обрѣшаемое, да поимушъ е. Ащель кто искушенъ сего не дашъ сошвориши меспникъ, да погубишъ правду свою.

10) О работающихъ во Грекохъ Руси у Хресъ-янского Царя: аще кто умретъ, не урядивъ своего имѣнья, или своихъ не имать, да возвращишъ имѣніе къ малымъ близикамъ въ Русь.

Аще, сошворишѣ уряженіа, ꙗковѣи да возмешѣ уряженое его, кому будешѣ писалѣ наслѣдипи имѣнїе его, и да наслѣдишѣ е. оупѣ взимающихѣ куплю Руси, оупѣ различныхѣ ходящихѣ во Греки и одолжающихѣ.

44) Аще злодѣи возвратишѣ изѣ Руси, да жалуюшѣ Русѣ Хресѣянску царству, и яшѣ будешѣ ꙗковѣи, и возвращенѣ будешѣ не-хощѣ въ Русѣ

„Сїа жѣ вся да сошворишѣ Русѣ Грекомѣ, идѣ же аще ключишѣ ꙗковѣи. На ушверженѣежѣ неподвижное быши межи вами Хресѣяны и Русѣю бывшїи мирѣ сошворихомѣ киноварнымѣ написанїемѣ на двою харашю, Царя вашего своею рукою, предлежащимѣ чеснымѣ крестомѣ и свѣпою единосущною Троицею единого истинного Бога нашего, извѣсти и даси нашимѣ Посломѣ. Мы же кляхомѣ ко Царю вашему, иже оупѣ Бога суца, ꙗко Божѣе зданїе по закону, и по закону языка нашего, не преспуиши намѣ ни кому оупѣ спраны нашея оупѣ усшавленныхѣ главѣ мира и любви. И ꙗковѣе написанїе да хощѣ царства вашего на ушверженїе, обоему прѣбываши ꙗковѣому совѣщанїю на ушверженїе и на извѣщенїе межи нами бывающаго мира. Мѣсяца Сентѣбря 2, недѣли 8, въ лѣшо созданїа міра 6420. „

И де сѣ и пришеи **ВМН** аи дои в подрабѣхъ
и дои сѣрѣбѣ и дои сѣрѣбѣ сѣрѣбѣ сѣрѣбѣ

Договоръ Игоря съ Греками.

(по списку Пушкинскому).

Мя ошъ рода Рускаго сѣди и гостыесъ Игорьъ,
солъ Игоревъ, великаго Князя Рускаго, и обѣ-
щанъ сѣмъ: Вусеасшъ Свинъеиавъ, сѣмъ Игоревъ,
Искусеви Ольги Княгини, слуды Игоревъ неши
Игоревъ (самъ Игоревыхъ жепіевъ?) Оулѣбъ Во-
лодиславъ, Каницаръ Цередъславинъ, Шихъ-
бернъ Сѣанъдръ, жецъ Оулѣбъ, Прасыпънъ Тур-
дуви, Либнаръ Фасѣвъ, Гримъ Сфирьковъ,
Праспънъ Акунъ, неши Игоревъ, Кары Тудковъ,
Карпенъ Турдовъ, Ериевлисковъ Воиковъ,
Испръ Амниодовъ, Праспънъ Берновъ, Явпигъ
Гунаревъ, Шибридъ Алданъ, Колъ Клековъ,
Синерги Епѣоновъ, Сирка Алвадъ-Гудовъ, Фуд-
ри Туадовъ, Мунуръ Оупинъ; купецъ: Адунъ,
Адулѣ, Иггивладъ, Олѣбъ, Фрушанъ, Гомоль,
Куци, Емигъ, Туръбидъ, Фуръешинъ, Бруни,
Роалдъ, Гунаспръ, Фраспънъ, Игелъдъ, Туръ-
бернъ, Моны, Руалдъ, Сивънъ, Сширъ, Алданъ,
Тилена, Пубъксаръ, Вулѣвъ, Синко Боричъ,
посланици ошъ Игоря, великаго Князя Рускаго,
и ошъ всякой княжѣ, и ошъ всѣхъ людий Рус-
кия земля. И ошъ шѣхъ заповѣдано обновили
всѣхъли миръ, ненавидящаго добра и враждо-
любца дьявола разоряща ошъ много лѣтъ, и.

тѣлства, въ пользу *перваго* остаются одни предположенія.

Принявъ въ основаніе, что *древнее Сербское нарѣчіе былъ тотъ языкъ, на который преложены книги Св. Писанія*, присовокупимъ къ сему слѣдующія дополненія:

1. Греки въ IX вѣкѣ не могли имѣть надлежащаго понятія о сущности переводовъ, и думали, что переводъ долженъ сохранять въ себѣ всевозможную близость къ Греческому подлиннику, ~~и~~ пожертвованіемъ языка, на который переводились Греческій подлинникъ.

2. Они не могли въ грубомъ, необразованномъ языкѣ Славянскомъ сыскать выраженій для всѣхъ тонкостей богатаго, сильнаго Греческаго, особливо Библейскаго языка, и посему множество словъ взяли, по аналогіи, въ особенномъ смыслѣ, множество сославили вновь, множество взяли безъ перевода Греческихъ.

Такимъ образомъ, и вышеприведеннаго вѣроятнаго рѣшенія о Церковномъ языкѣ, не лзя принять безусловно, но для полноты понятія о Церковномъ языкѣ слѣдуетъ выразиться такъ:

Церковный Славяскій языкъ никогда и нигдѣ не былъ народнымъ, разговорнымъ, но составленъ, или, такъ сказать, изобрѣтенъ Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ для перевода Св. Писанія, при чемъ взяли они въ основаніе древній Сербскій языкъ, но преобразили его по

Греческимъ формамъ, измѣнили, вѣдумали слова, слѣд., Церковный Славянекій языкъ долженъ быть почишаемъ особымъ книжнымъ языкомъ, ни къ какому нарѣчію, а также къ первоначальному языку Славянъ во все не принадлежащимъ.

Возраженія противъ всего:

1. Почему мы предполагаемъ, что Греки не могли понимать въ чемъ состоитъ сущность переводовъ?

Не могли поспѣшени образцѣ своего, ибо они полагали, что перевести значить переслѣдовать слова, держась голословно Греческаго подлинника. Иоаннъ, Экзархъ Булгарскій, переводя одну духовную книгу съ Греческаго языка, почелъ за необходимое оговориться, что никакъ не могъ онъ перевести ея въ точности, ибо часто роды именъ въ Греческомъ языкѣ прошивъ Славянскаго различны. Не дѣлается ли это понятій? Такъ въ послѣдствіи, Славянскіе Грамматики приводятъ въ доказательство Грамматическихъ формъ Славянскихъ, что такъ въ Греческомъ, слѣдственно, такъ и въ Славянскомъ. Самая азбука Славянская была списокъ съ Греческой, гдѣ много буквъ находилось излишнихъ (какъ - по : звѣло, и, оу, икѣ, отѣ, юсѣ, двойное о, ѣ, кси, пси, ѿта, ижица), а нѣкоторыхъ недоспавало (какъ - по : буквы для звука ё).

«А какъ же могли **Славяне** понимать **Церковный языкъ**?»

«Плохо, но все лучше нежели **Греческій**, или **Латинскій**, а сего было для нихъ довольно. Неужели думатьъ, что переводы **Библіи** на разные необразованные языки, какъ-то: **Зырянскій**, **Самоѣдскій**, **Бурятскій**, и прочіе, понятны: **Зырянъ**, **Самоѣданъ**, **Бурятанъ**?» «Замѣшамъ, яко **Церковныя книги** были непрерывно исправляемы въ послѣдствіи. Скажемъ boldly (не зная **Греческаго** подлинника), что въ сошествіи **Духа Святаго** данъ полное разумѣніе иже **Вдохновеннымъ** примѣрамъ?»

«**Утробу** неопально **образуютъ** **отроки** и **дѣвицы**, иже **въ вѣсѣхъ** **опалемъ** **юноши**, **правотворение** **рождающую**, **зачатѣбну**, **обоя же** **содѣвающе** **чудо дѣйство** **едино**, **люди къ нѣмю** **воставляетъ** **благодать**».

«**Любити** **убо** **намъ** **яко** **безбѣдное** **страхомъ** **удобѣ** **молчаніа** **любовію-же** **Дѣво**, **нѣси** **ткати** **спротяженно** **сложенныя**, **не** **удобно** **есть** **на** **и** **маши** **силу**, **елико** **есть** **произволеніе** **даждь**.»

Между шѣмъ, сіи духовныя пѣсни слышатъ, разумѣютъ, и сами поютъ въ храмахъ нашихъ всѣ просполюдины; но велика ли сщещень ихъ разумѣнія въ семъ случаѣ?

Положивъ такое основаніе къ сужденію о

Церковномъ Славянскомъ языкѣ въ самомъ началѣ, для насъ весьма важно; мы будемъ слѣдовать за Исторіею сего языка, ибо книги на ономъ писанныя соспавляли всю Литтературу Русскую почти до XVIII-го столѣтія. Въ послѣдствіи, худо-соспавленные понятія о Церковномъ языкѣ Славянскомъ раждали множество ошибокъ и недоумѣній, коихъ слѣды видны еще у насъ донинѣ.

VII.

Договоръ Олега съ Греками.

(Изъ Кенигсбергскаго списка).

Мы ошъ роду Рускаго Карлъ, Инегельдъ, Фарлофъ, Веремундъ, Рулавъ, Гуды, Руалдъ, Каръ, Фрелавъ, Руаль, Акшевъ, Труанъ, Лидуль, Фесшъ, и Снемидъ, посланніи ошъ Олга, великаго Князя Рускаго, и ошъ всѣхъ, иже сушъ подъ рукою его, свѣплыхъ и великихъ Князь, и его великихъ бояръ, къ вамъ Львови и Александрови, и Коспяншину, великимъ о Бозѣ самодержцемъ, Царемъ Греческимъ, на удержаніе и на извѣщеніе ошъ многихъ лѣтъ межѣ Хрестіаны и Русью бывшюю любовь, похотѣніемъ нашихъ великихъ Князь, и по повелѣнію ошъ всѣхъ, иже сушъ подъ рукою его, су-

щихъ Русь. Наца, свѣдѣши, бо, и нѣхъ хоша-
щихъ, еже о Бозѣ удержаша и извѣстивши ша-
кую любовь, бывшую между Хрестіани и Русью,
многажды право судихомъ; но шочю, просшо-
словесне, и писаніемъ и клятвою твердою клен-
щесь оружіемъ своимъ, шакую любовь, ушвер-
дши и извѣстивши по вѣрѣ и по закону наше-
му, якоже не мы ся имади о Божь вѣрѣ и о любви
главы шаковыя.

1) По перьвому убо слову да умиримся
съ вами Греки: да—любимъ другъ друга опъ
всея души и изволенія, и не владимъ, елико на-
ше изволеніе, быти онѣмъ сущихъ подъ рукою
нашихъ свѣпльхъ, никакому жъ, соблазну или
винѣ; но подшимся, елико по силѣ, на со-
храненіе прочихъ, и всегда лѣпѣ съ вами Гре-
ки исповѣданіемъ и написаніемъ оо клятвою из-
вѣщаемую любовь быти не превращу и не по-
спыжну. Такожъ и вы Греки да хранище шако-
вужъ любовь ко Княземъ нашимъ свѣпльмъ Рус-
скимъ, и ко всѣмъ, иже сущъ подъ рукою свѣп-
лаго Князя нашего, несоблазну и непреложну
всегда и во вся лѣша. А во главахъ урядили
сице.

2) Аще ся ключишъ проваза, да елико лѣвѣ бу-
дешъ показаніи явленными, да имѣюшъ вѣрныя
о шацѣхъ явленіи: а еужъ начнушъ не яши вѣ-
ры, да кленешся часиъ ша, аже ищешъ не яшью
вѣры. Да егда кленешся до вѣрѣ своей, и бу-

дешъ казнь, якоже явишеся обобрѣшенъ; о семъ:

3) „Аще кто убьешъ или Хрестыанина Русинъ, или Хрестыанинъ Русина, да умрешъ, и дѣже аще сотворишъ убійство. Аще же убѣжишъ сотворивый убійство, аще еси домовишъ, да частъ его, сирѣчь, яже его будешъ по закону, да возмешъ ближній убіеннаго; а жена убившаго да имешъ приданіе, а еже пребудешъ по закону. Аще же еси неимовишъ сотворивый убой, и убѣжишъ, да держишся шажу, дождеже обрѣщешъ, да умрешъ; а еже доиде до шажу, да возмешъ.”

4) „Аще ли ударишъ медемъ или убьешъ каѣмъ либо сосудомъ: за шо удареніе или біеніе да вѣсшъ лихъ пашъ серебра по закону Рускому. Аще ли неимовишъ шано сотворивый, да вѣсшъ елико можешъ; да сойдешъ съ себе и шы сѣмья поршъ, въ нихъ же ходишъ; да опроцъ до рошы ходишъ своею вѣрою, яко никакожь иному помощи ему, да пребываетъ шажка опшолъ не взыскуема о семъ.”

5) „Аще украдешъ что Русинъ либо у Хрестыанина, или паки Хрестыанинъ у Русина, и яшъ будешъ въ томъ часъ пашъ, егда пашьбу сотворишъ, опъ погубившаго что либо аще пригошовишъ пашъ шворай, и убьенъ будешъ, да не взыщешъ смернь его ни опъ Хрестыанъ, ни опъ Руси; но паче убо да возмешъ свое, иже погубилъ. Аще дасшъ руцъ свои украдый, да яшъ будешъ шѣмъ же, у негожъ будешъ ук-

есть или отъ Руси, или отъ Греки, и проданъ въ оную страну, аще обратится или Русинъ или Гречанинъ, да возвратитъ некупное лице въ свою сторону, и возмущъ цѣну его купящій, или вмѣнитъся въ куплю на день челядинная цѣна. Также, аще отъ раби янъ будетъ, отъ шѣхъ Грекъ такожь, да возвратишся въ свою страну, и оцдана будетъ цѣна его, якоже речено есть, якожь есть купля. Егдажъ шѣ на войну иши, и сіи хопяшъ, почесши Царя вашего, да аще въ кое время елико ихъ приидешъ, и хопяшъ оспаши у Царя вашего своею волею, да будутъ отъ Руси ополонени, и множайши отъ коея любо страны пришедшимъ въ Русь: сіи продаемы бываюшъ по 20 золоша и да приидушъ въ Греки о помъ.

9) Аще украденъ будетъ челядинъ Рускій, или ускочишъ, или по нужи проданъ будетъ, и жаловаши начнушъ Русь, и покажется тако-
вое отъ челядина, да поимушъ въ Русь: но и госшъ аще погубишъ челядина, и жалуюшъ, да ищутъ обрѣтаемое, да поимушъ е. Ащель кто искушенья сего не дастъ сошвориши меспникъ, да погубишъ правду свою.

10) О работающихъ во Грекохъ Руси у Хресъ-
янского Царя: аще кто умретъ, не урядивъ своего имѣнья, или своихъ не имать, да возвратишъ имѣніе къ малымъ близикамъ въ Русь.

Аще, сошворишъ урженіа, таковъ да возмешъ урженое его, дому будешъ писалъ наслѣдипи имѣніе его, и да наслѣдишъ е. опъ взимающихъ куплю Руси, опъ различныхъ ходящихъ во Греки и одолжающихъ.

44) Аще злодѣи возвратишя изъ Руси, да жалуюшъ Русь Хрестіанску царству, и яшъ будешъ таковъ, и возвращенъ будешъ не-хошъ въ Русь.

Сіяжъ вся да сошворишъ Русь Грекомъ, идѣже аще ключишъ таково. На ушверженъежъ неподвижное быши межи вами Хрестіаны и Русью бывшій миръ сошворихомъ киноварнымъ написаніемъ на двою харашыю, Царя вашего своею рукою, подлежащимъ чеснымъ крестомъ и святою единосущною Троицею единого истинного Бога нашего, извѣсти и даси нашимъ Посломъ. Мыже кляхомся ко Царю вашему, иже опъ Бога суца, яко Божье зданіе по закону, и по закону языка нашего, не преспуиши намъ ни кому опъ спраны нашея опъ усшавленныхъ главъ мира и любви. И таковое написаніе дахомъ царства вашего на ушверженіе, обоему пребываши таковому совѣщанію на ушверженіе и на извѣщеніе межи нами бывающаго мира. Мѣсяца Септября 2, недѣли 8, въ лѣшо созданія міра 6420.,

Иногда и прощай! Иллюзии, которые и подпадают
и, что важно и, прощай! Иллюзии, которые и подпадают

оутвердиши любовь между Греки и Русью. И великий Князь нашъ Игорь, и боляре его, и людье вси Русьнии послаша имъ къ Роману, и Костяншину, и къ Стефану, дядьки Царемъ Гречьскимъ, створиши любовь съ самими Царями; со всеми болярышвомъ, и со всеми людьми Гречьскими на вселѣша; дондеже съяеши солнце и весь миръ единый. И иже помислиши оуспраши Руския разрушшии шаку любовь, и елико ихъ крещенье приими еуть, да примутъ мещь оу Бога Вседержителя, оуженье на погибель въ весь вѣкъ, в будущи; и елико ихъ есть не хрещено, да не имутъ помощи оу Бога, ни оу Перуна; да не оущицаща щина своими, и да посвѣчени будутъ мечи своими, оуспрѣтъ и оуспраши иного дружья своего, и да будутъ раби въ весь вѣкъ, в будущи.

А великий Князь Русский, и боляре его да послаютъ въ Греки къ великому Царемъ Гречьскимъ корабли, елико хошатъ, со слани с гостями, якоже имъ оуспавлено есть. Ношаху слани печати злати, а гостие оребрени; нынѣ же оувѣда есть Князь нашъ послаати грамоту къ Царству нашему. Иже послаеми быдоути оуспраши и гостие, да принесиши грамоту, пишущую сие: яко послахъ корабль село. И оуспраши да оувѣда и мы, оже съ миромъ приходиши. Аще ли безъ грамоты придутъ и преданы будутъ намъ, да держимъ и хранимъ, дондеже вѣзѣ.

спимъ Князю нашему; аще ли руку не дадять и
 противящся, да рубьени будутъ, да не изы-
 щешся смертъ ихъ. Оуть Князя вашего; аще ли
 оубѣжавше, и Русь придуть, мы напишемъ ко
 Князю вашему, яко имъ любо, шако спворятъ.
 Аще придуть Русь, бее купли, да не взимають
 мѣсячина. Да заприщють Князь словъ своимъ,
 и приходящимъ Руси, да не шворятъ бещи-
 ны в селѣхъ, ни въ сирани, ни в селѣхъ. И приходи-
 щимъ имъ, да вышють оу святаго Мамы, да
 поелешъ Царство наше, да испищешъ имана ва-
 ша; тогда возмуть мѣсячное свое, съли слобное,
 а гостѣ мѣсячное; первое оуть города Киева,
 паки изъ Чернигова, и Переслава. Да вхѣдять
 в городъ единѣми ворошъ со Царевымъ мужемъ
 безъ оружья мужъ. И, и да шворятъ каплю, яко-
 же имъ надобѣ, паки да шходятъ; и мужъ Цар-
 ства вашего да хранишъ, да аще кно оуть
 Руси, или оуть Грекъ, швори криво, да оправ-
 ляешъ по. Входяще же Русь в градъ да не имѣ-
 юшъ волосицъ купиши паволокъ лише по Н зо-
 лощникъ; и оуть шѣмъ паволокъ аще кно крѣ-
 неши, да показываешъ Цареву мужю, и по е
 запечатаешъ и даощъ имъ. И отходящей Русь
 отсюда, взимающъ оуть насъ еже надобѣ бра-
 нно на путь, и еже надобѣ лодьмъ, якоже оу-
 ставлено естъ преже; и да възвращающъ съ
 спасеніемъ въ сирану свою, да не имѣють вла-
 сти злимаши оу святаго Мамы. — Аще оуко-

члвкъ челядинъ ошъ Руси, до неже придуть въ
спрану. Царствяа вашего, и ошъ святаго Ма-
мы, аще будешь, да поимушь и; аще ли не об-
ращенъ, да на рошудудуть ваши Хрестяне
Руси, до вѣръ ихъ, а не Хрестяни по закону
своему: ни тогда взимають ошъ насъ цѣну свою,
якоже оуставлено естъ: прежде; В. и вѣломъ за
челядинъ. Аще ли жько ошъ людей Царства ва-
шего, или ошъ города вашего, или ошъ иныхъ
породъ оускочашъ челядинъ: яхъ къ вамъ, и при-
несеть что, да въспадашъ и ошъ, а еже, что
принеслъ, будешь все цѣло, и да возмешь ошъ
него, золотишка два. — Аще ли жько покусилъ
ошъ Руси, взяши что ошъ люди Царства ва-
шего, иже по сшворишь, показненъ будешь
велими; аще ли взяли будешь, да заплашишь су-
губо. И аще сшворишь Гръчяну Русину, да при-
имешь ту же казнь, якоже прилъ ешь и онъ. —
Аще ли жьчлвкъ оукраши Русину ошъ Грекъ
что, или Гръчяну ошъ Руси, достоино ешь
да възворошши на плочью едино, но и цѣну
его; аще оукраденое обрщешся продаемо, да
вдасъ и цѣну его сугубо, и по показненъ бу-
дешъ по закону Гречьскому, до оуставу и по
закону Рускому. — Елико Хрестяны ошъ влас-
ти нашей: плѣнена приведуть Русь, ту аще бу-
дешъ оуноша, или дѣвица добра, да вдадъ
златникъ I. и поимушь и. . . . II. и поимушь и;
аще ли будешь сшаръ, или дѣшець, да вдасъ

злашникъ Е. Ащели обрящюся Русь работающе у Грекъ, ащели сушь плѣнъници, да искупають е Русь по І злашникъ; ащели купилъ буде Гръчинъ, подъ хрешомъ доспойшь ему, да возмешь цѣну свою, еликоже далъ будешь на немъ. — А о Корсуньспѣи спранѣ: еликоже есть городовъ на той часи, да не имашъ волоси Князь Руский да воюешь на тѣхъ спранахъ, и та спрана не покараешся вамъ; тогда еще просишь вой у насъ Князь Руский, да воюешь, да дамъ ему, елико ему будешь пребѣ. — И ошомъ, аще обрящюшь Русь кубару Гречьскую, въвержену на коемъ любо мѣстѣ, да не преобидяшь ея. Ащели ошъ нея возмешь кто что; ли челоуѣка порабошишь, или оубьешь, да будешь повиненъ закону Руску и Гречьску. — Аще обрящешъ въ устьѣ Днѣпрьскомъ Русь Корсуняны рыбы ловяща, да не творяшь имъ зла никакоже. И да не имѣюшь власши Русь зимовати въ устьѣ Днѣпра, Бѣлѣбережи, ни у святаго Ельѣеря; но егда придетъ осень, да идущъ в дома своя в Русь. — А о сихъ, оже то приходяшь Чернии Болгаре, воюють въ спранѣ Корсуньспѣи, и велимъ Князю Рускому, да ихъ не пускаешь пакосишь спранѣ той. — Ци аще ключишся проказа никака ошъ Грекъ, сущихъ подъ власшю Царства нашего, да не имашъ власши казниши я; но повелѣньемъ Царства нашего да приимешь, якоже будешь снворилъ. — Аще

убьешь Хрестіанинъ Русина, или Русинъ Хрестіанина, и да держимъ будешь сѣворивымъ убійствомъ оныхъ ближнихъ убьенаго, да убьомъ и. Аще ли ускочимъ сѣворивымъ убои и убьжимъ, аще будешь имовѣтъ, да возмемъ имѣнье его ближнимъ убьенаго; аще ли естъ не имовѣтъ и ускочимъ же, да ищемъ его, дождеже обрящешся; аще ли обрящешся, да убьенъ будешь.—Ци аще ударимъ мечемъ, или копьемъ, или кацѣмъ любо оружьемъ Русинъ Гръчина, или Гръчимъ Русина, да того дѣмъ грѣха заплащимъ сребра липръ Е по закону Рускому. Аще ли естъ неимовѣтъ, да како можешь, вѣнцѣмъ же проданъ будешь, яко да и порчи, в нихъже ходиши, да и то о него снѣши; а о процѣ да на рошу ходиши по своей вѣрѣ, яко не имѣя ни чюже: ни шаго пущенъ будешь.—Аще ли хочѣши начнемъ наше Царство оныхъ васъ вои на прошивающаяся намъ, да пишу къ великому Князю вашему, и послешъ к намъ, еликоже хотимъ, и опшолѣ увѣдяши ны страны, каку любовь имѣюшъ Гръци съ Русью.—Мы же съвѣщаньемъ все написахомъ на двою харашью, и едина харашья естъ оу Царства нашего, да допроводяши къ великому Князю Рускому Игорю, и к людямъ его, и ни приимающе харашью, на рошу идущъ храниши истину, яко мы свѣщахомъ, написахомъ харашью сию, на нейже сущѣ имяна наша написана.

Утвержденіе договора.

Мы же елико насъ хрестилися есмы, кляхомъ-
 ся церковью свяаго Ильѣ въ сборнѣи церкви,
 и подлежащѣмъ честнымъ крестомъ, и харашь-
 ею сею, храниши все, еже естъ написано на
 ней, не преспуиши оуъ него ничтоже. А аже
 преспуиши се оуъ спраны нашея, ли Князь,
 ли инъ кпо, ли крещенъ, или некрещенъ, да
 не имушь помощи оуъ Бога, и да будешь рабъ
 въ весь вѣкъ в будущи, и да заколенъ бу-
 дешь своимъ оружемъ. А некрещеная Русь по-
 лагаюшь щипы своя, и мечѣ своѣ наги, обру-
 чѣ своѣ, и прочая оружья; да кленушся о всемъ,
 яже сущъ написана на харашьи сеи, храниши
 оуъ Игоря, и оуъ всѣхъ боляръ, и оуъ всѣхъ
 людий, оуъ спраны Руския въ прочая лѣпа и
 выну. Аще ли же кпо оуъ Князь или оуъ людий
 Рускіхъ, ли Хрещеянъ, или нехрещеянъ, пре-
 спуиши се, еже естъ писано на харашьи сеи,
 будешь достоинъ своимъ оружемъ оумреши,
 и да будешь кляпъ оуъ Бога и оуъ Церуна,
 яко преспуи свою кляпву. Да аще будешь доб-
 рѣ, Игорь великий Князь да хранишь си любовь
 правую, да не разрушишся, дондеже солнце
 съедеть, и весь миръ стоишь в нынешния вѣки
 и в будущая.

Договоръ Святослава съ Греками.
(По списку Пушкинскому).

Равно другаго свѣщанья, бывшаго при Свяшославѣ велицѣмъ Князи Русѣмъ и при Свѣналѣдѣ, писано при Фефелѣ Сникелѣ и къ Ивану, нарицаемому Цѣмьскию, Царю Гречьскому въ Дереспрѣ, мѣсяца Юля, Индикша въ ДІ, в лѣто 6479. Азъ Свяшославъ Князь Рускии, якоже кляхъся, и ушвержаю на свѣщанѣ семь рѣшу свою. Хочю нѣмпи миръ и свершену любовь со всякомъ и великимъ Царемъ Гречьскимъ, съ Васильемъ и Конспанпиномъ, и съ богодухновеными Царі, и со всѣми людьми вашими, и иже сущь подо мною Русь, боляре и прочии, до конца вѣка. Яко николиже помышлю на спрану вашу, ни собираю вои, ни языка, ни иного приведу на спрану вашу, и елико естъ подъ власшю Гречьскою, ни на власш Корсуньскую и елико естъ городовъ ихъ, ни на спрану Болгарьску; да еще инъ кто помыслишъ на спрану вашу, а н а т буду пропивенъ ему и борюся с нимъ. Якоже кляхъся ко Царемъ Гречьскимъ, и со мною боляре и Русь вся, да схранимъ права свѣщанья. Аще ли опъ шѣхъ самѣхъ преже реченыхъ не съхранимъ, азъ же и со мною и подо

мною, да имѣемъ кляшву ошъ Бога, въ егоже
вѣруемъ, въ Перуна и въ Волоса, скопья бо-
га, и да будемъ золоши яко золошо, и своимъ
оружьемъ да исѣчени будемъ: Се же имѣише во
испину, якоже снворихомъ нынѣ къ вамъ, на-
писахомъ на харашьи сѣи, и своими печашьми
запечашихомъ.

X.

Уставъ Князя Владиміра о Церковныхъ судахъ.

(Изъ Коричей XIII-го вѣка).

Во имя Ошца, и Сына, и Свяшаго Духа. Се
азъ Князь Василій, нарицаемый Владиміръ, сынъ
Святославль, внукъ Игоревъ и блаженныя Кня-
гини Ольги, воспріалъ есмь святое крещеніе
ошъ Греческаго Царя и ошъ Фотія, Пашріарха
Царяградскаго, взялъ перваго Мѣпрополиня Лео-
на Кіеву, иже крести всю землю Русскую свя-
тымъ крещеніемъ. Попомъ-же лѣшамъ многимъ
минувшимъ, создахъ церковь Свяшья Богоро-
дицы Десятинную, и дахъ ей десятину по всей
землѣ Руспей, изъ Княженія въ соборную (сбор-
ную?) церковь, ошъ всего Княжа суда деся-
тую векшу, а изъ шоргу десятиную недѣлю, а
изъ домовъ на всякое лѣшо ошъ всякаго спада
и ошъ всякаго жиша чудному Спасу и чуднѣй

его Машери.—Пошомъ разверзше Греческій Но-
моканонъ, и обрѣшохомъ въ немъ, оже не по-
добаетъ сихъ судовъ и *тяжъ* Князю судити,
ни бояромъ его, ни судьямъ, и азъ, сгадавъ
съ своею Книгинею съ Анною и съ своими дѣти-
ми, далъ есмь шѣ суди *церкванъ*, Митропо-
липу и всѣмъ *пискупіамъ* по Русской землѣ. А
по семъ не надобѣ всшущащися ни дѣшамъ мо-
имъ, ни внушамъ, ни всему роду моему до
вѣка, ни въ люди церковные, ни во всѣ суди
ихъ, шо все далъ есмь по всемъ городамъ, и по
погосшамъ, и по *свободамъ*, гдѣ нѣ сушѣ хри-
стіане, и своимъ шіуномъ приказываю церков-
наго суда не обидѣши, ни судиши безъ владычн
намѣстника. А се церковные суди: *ропустъ*,
смильное, заспаванье, пошибанье промежу му-
жемъ и женою о живошѣ, умычка, въ племени
или въ свашовснѣвѣ поймушся, *вѣтъство*, *зели-*
ицъство, пошвори чародѣянїя, волхвованїя, у-
реканїя шри: бляднею, и зельи, и ерешичесш-
вомъ, *зубоѣжа*, или сынъ ошца бѣешъ или машеръ,
или дчи, или снха свекровъ, брашья или дѣши
тлжють о задницю; церковная шайпѣба, мер-
щвецы сволочашъ, кресшъ посѣкушъ, или на сшѣ-
нахъ рѣжушъ, скошъ или пси, или *поткы* безъ
велики нужы введешъ, или ино чшо неподобно
церкви подѣешъ, или, два друга имѣшася биши,
единого жена имешъ за лоно другаго и разда-
вишъ, или кого застанушъ съ чешвероножиною,

или кнѣ, посянѣся подъ тѣмъ, или въ ро-
щени, или у воды, или дѣвка дини повержешъ,
шѣ всѣ суди церкви даиы сущѣ, Князю и боя-
рамъ и судьямъ ихъ въ шѣ суди нельзя вступати-
ся, но все далъ есмь по первыхъ Царей уряженью
и по Вселенскихъ свяшыхъ семи зборовъ вели-
кихъ свяшешель. Аже кнѣ вреобидишъ нашъ
ушавъ, шаковымъ нещрошеннымъ бини ошъ зако-
на Божія и горе себѣ наслѣдуюшъ. А своимъ пі-
унамъ приказываю суда церковнаго не обидѣши,
и съ суда давши девашъ часцей Князю, а де-
сяпая свяшой червѣ. А кнѣ пообидишъ судъ
церковный, плашиши ему собою, а предъ Богомъ
шому-же ошвѣчашъ на сираишѣмъ судѣ, предъ
шмами Ангелъ, идѣ же кождо дѣла не скры-
юшся, благая или злая, идѣже не поможенъ ни-
кшо-же кому, но шокмо правда избавишъ ошъ
впорыя смерти, ошъ вѣчния муки, ошъ хреще-
нія неспасенаго, ошъ огня неугасимаго. Го-
сподъ рече: въ день месѣ воздамъ, сдержашимъ
неправду; въ разумѣ шѣхъ огонь не угаснешъ и
червь ихъ не умрешъ. Сопворшимъ-же благая въ
жизнь и въ радости неизреченную, а сопвор-
шимъ злая въ воскрешенье суда, имъ-же рече
неизмолимъ судъ обрѣши. — Се же искони ус-
шавлено ешъ и поручено свяшымъ *Пискупьямъ*
городскіе и шорговые всякая мѣрила, и спуды,
и свѣсы, и *ставила*, ошъ Бога тако искони
ушавлено. *Пискупу* блюши безъ пакосши,

иѣ умалиши, ии: умножиши, за все шо даши ему слово въ день суда великаго, якоже и о душахъ человеческихъ. А се церковные люди: игуменъ, попъ, дьяконъ, дѣши ихъ, попадаи и кшо въ клиросъ, игумены, чернецъ, черница, проскурница, паломникъ, лѣбцецъ, прощенникъ, задунный человекъ, сторонникъ, елѣпецъ, хромецъ, монашпиреве, больницы, госпитальниці, еспраннопріимниці, шо люди церковные, богатѣльные: Митрополишъ или Пискупъ: вѣдаешъ между ими судъ, или обшда, или котора, или вражда, или задница. Аще будешъ иному человеку съ шѣмъ человекомъ рѣчь, шо общій судъ. Кшо переспушишъ сіи правила, якоже есмы управили по Свяшыхъ ошецъ правиламъ и по первыхъ Царей управленью, кшо имѣшъ переспушиши правила сіи, или дѣши мои, или правнучаша, или въ кошоромъ городѣ намѣспникъ, или піунъ, или судья, а пообидяшъ судъ церковный, или кшо иный, да будушъ прокляшы въ сей вѣкъ и въ будущій семью зборовъ свяшыхъ ошецъ вселенскихъ.

УСТАВЪ КНЯЗЯ ЯРОСЛАВА О ЦЕРКОВНЫХЪ СУДАХЪ.

(Ист. Г. Р. т. II, прил. 108).

Се азъ Князь Великій Ярославъ, сынъ Володимиръ, по данью отца своего, сгадаю есмиеъ Митрополишомъ съ Иларіономъ, сложилъ есмь со Греческимъ Номоканономъ, яже не подобаетъ сихъ *тяжъ* судити Князю и Боярамъ, даю есмь Митрополишамъ и Епископамъ шѣ суды, что писаны въ правилѣхъ, въ Номоканонѣ, по всеѣмъ городамъ и по всей обласи, гдѣ *крестыянство* естъ.

Аже кто умчишъ дѣвку, или насилшъ, аже боярская дщи, за соромъ ей 5 гривень золоша, а Епископу 5 гривень золоша, а меньшихъ Боярь гривна золоша, а Епископу гривна золоша, добрыхъ людей за соромъ 5 гривень серебра, а на умынищѣхъ, по гривнѣ серебра Епископу, а Князь казнишъ.

Аже кто пошибаетъ боярскую дщеръ, или боярскую жену, за соромъ ей 5 гривень золоша, а Епископу 5 гривень золоша, а меньшихъ Боярь гривна золоша, а Епископу гривна золоша, а нарочишыхъ людей 3 рубли, а Епископу 3 рубли, а простой чади 45 гривень, а Епископу 45 гривень, а Князь казнишъ.

Аже пуспишъ Бояринъ великъ жену, безъ вины, за соромъ ей 5 гривень золоша, а Епископу 5 гривень золоша, а нарочишыхъ людей

3 рубли, а Епископу 3 рубли, а просхой чади 15 гривень, а Епископу 15 гривень, а Князь казнишъ.

Аже у опца и у матери дщи дѣвкою дышши добудешъ, обличавъ ю, поняши въ домъ церковный, а чимъ ю родъ окупшишъ.

Аже дѣвку умолвишъ кто къ себѣ и дасшъ въ шолоку, на умолвницѣ Епископу 3 гривны серебра, а дѣвицѣ за соромъ 3 гривны серебра, а на шолочныхъ по рублю, а Князь казнишъ.

Аже мужъ опъ жены бладешъ, Епископу въ винѣ, а Князь казнишъ.

Аже мужъ оженился иною женою съ старою не распусшився, мужъ Епископу въ винѣ, а молодую въ домъ церковный, а съ старою жиши.

Аже женѣ лихій недугъ болишъ, или слѣпоша, или долгая болѣзнь, про шо ее не пусшиши, шако - же и женѣ не лзя пусшиши мужа.

Аже кумъ съ кумою свворишъ блудъ, Епископу гривна золоша, и въ еписимьи.

Аже кто зажжешъ дворъ, или гумно, или что иное, Епископу 100 гривень, а Князь казнишъ.

Аже кто съ сестрою согрѣшишъ, Епископу 100 гривень, а въ еписимьи и въ казни по закону.

Аже ближній родъ поймешся, Епископу 80 гривень, а ихъ разлучишъ, а еписимью да примушъ.

Аже двѣ жены кто водитъ, Епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, щу понаши въ домъ церковный, а первую держаши по закону, а ииешъ лихъ водити ю; казнь казнишь его.

Аже мужъ съ женою по своей воли распустишя, Епископу 12 гривенъ, а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ.

Аже кто сблудитъ съ черницею, Епископу 100 гривенъ, а съ живоиною 12 гривенъ, а въ еписимью вложитъ.

Аже свекоръ съ снохою сблудитъ, Епископу 100 гривенъ, а еписимья по закону.

Аже кто съ двѣма сеспрами падется, Епископу 30 гривенъ.

Аже кто съ мачихою сблудитъ, Епископу 40 гривенъ.

Аже два брата будущъ со единою женою, Епископу 100 гривенъ, а жена въ домъ церковный.

Аже дѣвка не всхоцешъ за мужъ, а онецъ и маши силою дадутъ, а что соизвоитъ надъ собою, онецъ и маши Епископу въ винѣ, а ишоръ имъ платити; шакр же и ошрокъ.

Аже кто зовѣнъ чужую жену блядѣ, великихъ бояръ, за соромъ ей 5 гривенъ злата, а Епископу 5 гривенъ злата, а Князь казнитъ; а будетъ меньшихъ бояръ, за соромъ ей 3 гривны злата; а будетъ городскихъ людей, за соромъ ей 3 гривны серебра; а Епи-

екопу 3 гривни серебра ; а сельскихъ людей , за соромъ гривна серебра , а Епископу гривна серебра.

Аже пострижешъ голову или бороду , Епископу 12 гривенъ , а Князь казнишъ.

Аже мужъ имешъ красни коноплю , или ленъ , и всякое жишю , Епископу въ винѣ со Княземъ на помы , такоже и женка , иже имѣшъ косни.

Аже мужъ крадешъ бѣлые поршны , или полопна , поршищи и понѣвы , такоже и женка , Епископъ въ винѣ со Княземъ на помы .

Свадебное и сговорное , бой , убійство и душегубство , аже что чинишся , плащашъ виру Князю на помы со владыкою .

Аже мужа два бьешся , одинъ другаго укусишъ или одерешъ , Епископу 3 гривны .

Аже мужъ бьешъ чужую жену , за соромъ ей по закону , а Епископу 6 гривенъ .

Аже сынъ бьешъ опца или маперъ , да казнишъ его волосшельскою казню , а Епископу въ винѣ .

Аже чернецъ , или черница , или попъ , или попадья , или проскурница впадущъ въ блудъ , шѣхъ судиши Епископу оприснь мѣрянъ , и во что ихъ осудишъ воленъ .

Аже попъ , или чернецъ , упыюшся безъ веселии , Епископу въ винѣ , во что ихъ обрядишъ .

А что дѣшся въ домовныхъ людѣхъ и въ церковныхъ , и въ монастырехъ , а не вespущающися Кня-

жи волоспели въ шо , а шо вѣдають Епископли
волоспели и *безатщина* ихъ Епископу идесть.

А кшо усшавленіе мое порушишь , или сыно-
ве мои , или внуцы мои , или правнуцы мои ,
или опъ рода моего кшо , или опъ Бояръ , а
порушишь рядъ мой , и вступишся въ суды Ми-
прополичи , чшо есми далъ Мипрополишу и
Епископомъ по всѣмъ городамъ , по правиламъ
Свяшыхъ Ошець судивше казниши по закону ,
а кшо имешся въ шѣ суды въ церковные всту-
паши , *крестьянско* имя не наречешся на шомъ ,
а опъ Свяшыхъ да будешь проклясть ,

ХИ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ
ПОКАЗАНИЕ СОБЫТІЙ
ИСТОРИИ РУССКАГО НАРОДА,
съ 859. по 4055-й годъ.

(По лѣтописямъ)

Лѣта
отъ Р. Х.

859. Варяги, приходя изъ за-Балтійскаго моря, взимающъ дань съ Славянъ Новгородскихъ, Чуди, Мери и Кривичей.
861. Сии народы изгоняющъ Варяговъ.
862. Призваніе Рурика и братьевъ его: Синеуса и Трувора.
864. Смерть братьевъ Рурика.
- Рурикъ, Князь Сѣверныхъ Руссовъ.
- Аскольдъ и Диръ поселяются въ Кіевъ.
866. Они совершающъ неудачный походъ въ Царьграду, и возвращающся въ Кіевъ побѣжденные.
879. Смерть Рурика. Олегъ, Князь Сѣверныхъ Руссовъ.
882. Онъ беретъ Смоленскъ, и овладѣваетъ Кіевомъ.

Лѣта
отъ Р. Х.

883. Олегъ, изъ Кіева, налагаетъ дань на Древлянъ.

884. Олегъ покоряетъ Сѣверянъ, и ставитъ городъ Черниговъ.

885. Олегъ покоряетъ Радимичей, воюетъ съ Суличами, и ставитъ городъ *Переяславль*.

(898?) Угры проходятъ черезъ земли Кіевскихъ Руссовъ.

903. Игорь, сынъ Рурика, вступаетъ въ бракъ съ Ольгою.

906. Олегъ совершаетъ морской набѣгъ на Царьградъ.

911. Мирный договоръ Олега съ Греками.

912. Смерть Олега. Игорь, Князь Кіевскихъ Руссовъ.

— Руссы являюся на Каспійскомъ морѣ.

913. Опложеніе и покореніе вновь Древлянъ.

915. Появленіе Печенѣговъ на Днѣпрѣ.

920. Война съ Печенѣгами.

941. Морской, несчастный, набѣгъ Игоря на Грецію.

944. Мирный договоръ Игоря съ Греками.

— Руссы берутъ Берду, столицу Аррана.

945. Игорь убитъ въ Древлянской землѣ. —
Ольга, правительница Кіевского княже-

Лѣта
отъ Р. Х.

спва. Святославъ, Князь Кіевскихъ Рус-
совъ.

946. Совершенное покореніе Древлянъ.

947. Путешествіе Ольги въ Новгородъ; новое
соединеніе Кіева и Новгорода.

955. Ольга путешествуетъ въ Царьградъ, и
принимаетъ Христіанскую вѣру.

964. Святославъ налагаетъ дань на Вятичей.

965. Онъ сражается съ Хазарами и беретъ го-
родъ ихъ Бѣлую Вежу.

967. Походъ Святослава въ Булгарію.

• 968. Нападеніе Печенѣговъ на Кіевъ, и возвра-
щеніе Святослава въ Кіевъ.

969. Смерть Ольги.

970. Определеніе обласпей дѣтямъ Святослава
и возвращеніе его въ Булгарію.

971. Война Святослава съ Греками въ Булгаріи.

972. Смерть Святослава.

973. Ярополкъ (Великій?), Князь Кіевскій;
Олегъ, Князь Древлянскій; Владиміръ,
Князь Новгородскій,

975. Люпъ, сынъ Свенельда, убитъ Олегомъ
Древлянскимъ.

• 977. Война между Кіевскимъ и Древлянскимъ
Князьями. Смерть Олега. Владиміръ изъ
Новгорода бѣжитъ за Балтійское море.

Лѣта
опшъ Р. Ж.

980. Владиміръ возвращается въ Новгородъ съ
Варягами. — Нападеніе его на Полоцкъ и
Кіевъ: — Смерть Ярополка.
—— Владиміръ, Вел. Князь Кіевскій.
981. Нападеніе на Червенскую обласнь, и овла-
дѣніе Галичемъ и другими городами.
982. Усмиреніе Вятичей.
983. Нападеніе на Ятвяговъ. Кровавое жертво-
приношеніе идоламъ.
984. Усмиреніе Радимичей.
985. (Война съ Булгарією ?)
987. Совѣтъ объ избраніи вѣры.
988. Походъ на Херсонъ; взятіе Херсона; при-
нятіе Христіанской вѣры.
989. Заложеніе Десятинной церкви.
990. Строеніе городовъ окрестъ Кіева. — Удѣлы.
993. (Война съ Хорватами (?) и съ Печенѣ-
гами (?).
996. Освященіе Десятинной церкви.
—— (Нападеніе Печенѣговъ на Васильевъ).
1000. Смерть Мальриды (?) и Рогнеды.
1001. Смерть Изяслава Полоцкаго.
1011. Смерть Анны, супруги Владиміра.
1014. Предположеніе похода на Новгородъ.
1015. Смерть Владиміра. Святѣполкъ, Вел. Князь
Кіевскій. Убіеніе Бориса, Князя Рюшлов-
скаго, Глѣба, Князя Муромскаго, и Свя-
тослава, Князя Древлянскаго.

Лѣта
отъ Р. Х.

1016. Походъ Ярослава изъ Новгорода ; Святополкъ разбитъ подъ Любечемъ и бѣжитъ въ Польшу.
- Мстиславъ , соединясь съ Греками , уничтожаетъ Таврическихъ Хазаровъ.
1018. Болеславъ , Король Польскій , помогаетъ Святополку. Ярославъ , разбитый на Бугѣ , бѣжитъ въ Новгородъ ; Святополкъ въ Кіевѣ. Избіеніе Поляковъ въ Кіевѣ. Опторженіе Червенской области.
1019. Второй походъ Ярослава изъ Новгорода ; битва на Альпѣ. — Бѣгство и смерть Святополка.
- Ярославъ , Великій Князь Кіевскій.
1020. Рожденіе Владиміра Ярославича.
1021. Брячиславъ , Князь Полоцкій , нападаетъ на Новгородъ.
1022. Мстиславъ , Князь Тмутороканскій , нападаетъ на Касоговъ.
1023. Онъ идетъ въ Кіевъ. Битва у Лисствена.
1025. Рожденіе Мяслава Ярославича.
1026. Дѣленіе Руси на Кіевское и Черниговское княжества.
1027. Рожденіе Святослава Ярославича.
1030. Новгородцы покоряютъ Чудь Ливонскую , и основываютъ Юрьевъ (Дерптъ). Ярославъ воюетъ въ Липцѣ.

Лѣта
отъ Р. Х.

—— Рожденіе Всеволода Ярославича.

4031. Ярославъ покоряетъ снова Червенскую
область.

4032. Спроеііе городовъ по Руси.

4033. Смерть Евстафія, сына Мстиславова.

4036. Смерть Мстислава, и соединеніе Черни-
гова съ Кіевомъ.

—— Разбитіе Печенѣговъ подъ Кіевомъ.

—— Заключение Судислава.

—— Лука Жидята пославленъ Епископомъ въ
Новгородъ.

4037. Каменные спѣны Кіева; построеніе церкви
Св. Софіи, и монастырей: Св. Георгія и
Св. Ирины.

4038. Нападеніе Ярослава на Яшвяговъ.

4039. Новое освященіе Десятинной церкви, Ми-
троп. Теофемптомъ.

4040. Ярославъ помогаетъ Польшѣ.

4042. Новгородцы воюютъ съ Ямью (въ Финляндіи).

4043. Неудачный походъ Руссовъ къ Царьграду.

4044. Крещеніе коспей Олега Древлянскаго и
Ярополка Кіевскаго. — Смерть Брячислава
Полоцкаго.

4045. Заложеніе церкви Св. Софіи въ Новгородѣ.

4046. Ярославъ помогаетъ Польшѣ.

Лѣта
отъ Р. Х.

1050. Конч. супруги Ярославовой.
 1051. Иларіонъ поставленъ въ Митрополиши
 Кіевскіе. Начало Кіевопечерской Лавры.
 1052. Кончина Владиміра Новгородскаго.
 1053. Рожд. Владиміра Мономаха.
 1054. Утвержденіе удѣловъ дѣшамъ Ярослава.
 — Смерть Ярослава.

С К А

(Сѣ 86

инныя крупными буквами,
Князей.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILL.

1954

1954

1954

1954

О Г Л А В Л Е Н І Е

П Е Р В А Г О Т О М А .



Стр.

П о с в я щ е н і е Б. Г. Н и б у р у	V
П р е д и с л о в і е	XI
О б о з р ѣ н і е м а т е р і а л о в ѣ д л я <i>Исторіи Русскаго народа</i> , въ I-й и II-й періоды, ш. е. опъ начала сего народа до нашесшвія Монголовъ на Русскія земли (съ древнѣйшихъ временъ до половины XIII-го спо- лѣтія).	XLIX
И с т о р і я Р у с с к а г о н а р о д а . К н и г а I. <i>Отъ древнѣйшихъ временъ до раздѣленія Россіи на удѣлы</i> (до 1055 - го года).	
Г л а в а I. Скандинавы, Нордманны или Варяги; поселеніе ихъ въ нынѣшней Россіи; народы, покоренные ими; начало <i>Русскихъ</i> государствъ: Рус- сы въ <i>Новгородѣ</i> и <i>Кіевѣ</i> ; сноше- нія съ Греціею.	
Скандинавія. Географическій обзоръ; жилища: ихъ нравы, обычаи, понятія, поэзія; мор- скіе разбои, слѣдствія оныхъ.....	3

Историческія событія; различные именования Скандинавовъ; имя <i>Варяговъ</i>	15
Извѣстія нашихъ лѣтописей о приходѣ <i>Варяговъ</i> . Критическій разборъ сего повѣствованія. <i>Вѣроятное</i> повѣствование о приходѣ <i>Варяговъ</i>	18
Географическій обзоръ нынѣшней Европейской Россіи.....	21
Извѣстія нашихъ лѣтописей о народахъ въ IX-мъ вѣкѣ на семь пространствъ обитавшихъ. Исторія сихъ народовъ по нашимъ лѣтописямъ.....	24
Критическая повѣрка повѣствованія нашихъ лѣтописей: мѣстность; аборигены <i>Евроцы</i> ; исторія древнихъ переселеній народовъ; Исторія Славянскихъ народовъ.....	31
Этнографическій обзоръ нынѣшней Европейской Россіи въ половинѣ IX - го вѣка: <i>Финскія</i> , <i>Венедскія</i> , <i>Югорскія</i> , <i>Турецкія</i> племена...	43
Повѣствование лѣтописей нашихъ о <i>нагалѣ</i> Русской земли: <i>Рурикѣ</i> и братья его.....	51
Повѣрка сего повѣствованія.....	52
Кто таковы были: <i>Руссы</i> ; что значило имя <i>Руси</i> ?.....	56
Политическое и гражданское устройство первоначальнаго государства <i>Руссовъ</i> : нравы и образованіе древнихъ <i>Славянъ</i> , по Западнымъ и Восточнымъ извѣстіямъ; первобытное правленіе; религія.....	62
Политическое общество, составившееся изъ соединенія <i>Варяговъ</i> и <i>Славянъ</i> : правленіе, феодализмъ; состояніе гражданъ <i>Варяговъ</i> и гражданъ <i>Славянъ</i> ; религія, языкъ, законы...	69

Княженіе Рурика ; слухъ о Греціи ; основаніе Руссовъ въ Кіевѣ : <i>Аскольдъ и Диръ</i>	81
Состояніе Греціи въ IX - мѣ вѣкѣ.....	86
Походъ Кіевскихъ Руссовъ на Царьградъ ; неу- дача похода.....	89
Слѣдствія онаго : сближеніе съ Греціею ; Руссы въ службѣ Греческихъ Императоровъ ; тор- говля ; первоначальное введеніе Христіан- ской вѣры и Славянскихъ письменъ въ Руси.	91

Г л а в а II. Завоеваніе Кіева Новгород- скими Руссами ; опдѣленіе Новгоро- да ; усиленіе Русскаго Княжества въ Кіевѣ ; движенія народовъ ; дальнѣй- шія сношенія съ Греціею.

<i>Олеѣъ</i> , Князь Новгорода. Онъ покоряетъ Сла- вянскіе народы , живущіе на югъ отъ Новгорода.....	101
Смерть <i>Аскольда</i> и <i>Дира</i> . Княжество сѣвер- ныхъ Руссовъ и <i>Олеѣъ</i> въ Кіевѣ.....	102
Новгородъ опдѣляется отъ Кіева.....	105
<i>Олеѣъ</i> покоряетъ Славянскіе подлѣ Кіева на- роды.....	107
Угры , или Магъяры , проходятъ мимо Кіева ; основаніе государства Венгерскаго.....	112
Обозрѣніе Греціи ; Булгарскій Царь <i>Симеонъ</i> ; походъ <i>Олеѣа</i> подъ Царьградъ.....	114
Повѣспованіе лѣтописей о семъ походѣ ; раз- боръ сего повѣспованія.....	116
Историческое повѣспованіе о походѣ <i>Олеѣа</i>	123
Договоръ <i>Олеѣа</i> съ Греками.....	127
Смерть <i>Олеѣа</i>	133

Игорь, Князь Кіевскихъ Руссовъ; его характеръ. Варяжская аристокрація усиливается. Ольга : ея вліяніе на дѣла.	134
Частныя событія: Руссы на Каспійскомъ морѣ.	137
Сношенія съ Греціею — событія въ Греціи — Неудачный походъ Игоря подъ Царьградъ: . . .	140
Договоръ съ Греками.	147
Слѣдствія войны съ Греціею — Смерть Игоря.	150
Политическое состояніе Кіева — Ольга правительница ; гражданскіе подвиги ея. Сближеніе съ Новгородомъ.	151
Путешествіе Ольги въ Царьградъ — Принятіе Христіанской вѣры.	157

Глава III. Руссы завоевывали; борьба съ Греціею и неудача; раздѣленіе, междоусобія, и соединеніе Русскихъ княжествъ при Владимірѣ.

Святославъ, Князь Кіевскихъ Руссовъ; его характеръ.	162
Воинскій духъ его : походы на Вятичей и Хазаровъ — Бѣлая Вежа — Тмутарокань.	164
Событія въ Греціи — Греки нанимаютъ Святослава воевать Булгарію — Слѣдствія сего.	167
Нападеніе Печенѣговъ на Кіевъ отвлекаетъ Святослава — Смерть Ольги — Намѣренія Святослава — дѣти его получаютъ удѣлы; сынъ Святослава, Владиміръ, Княземъ въ Новгородѣ.	170
Событія въ Греціи; Ісанны Цимисхій, Императоръ Греческій — характеръ и дѣла его.	174
Война Руссовъ и Грековъ въ Булгаріи.	178

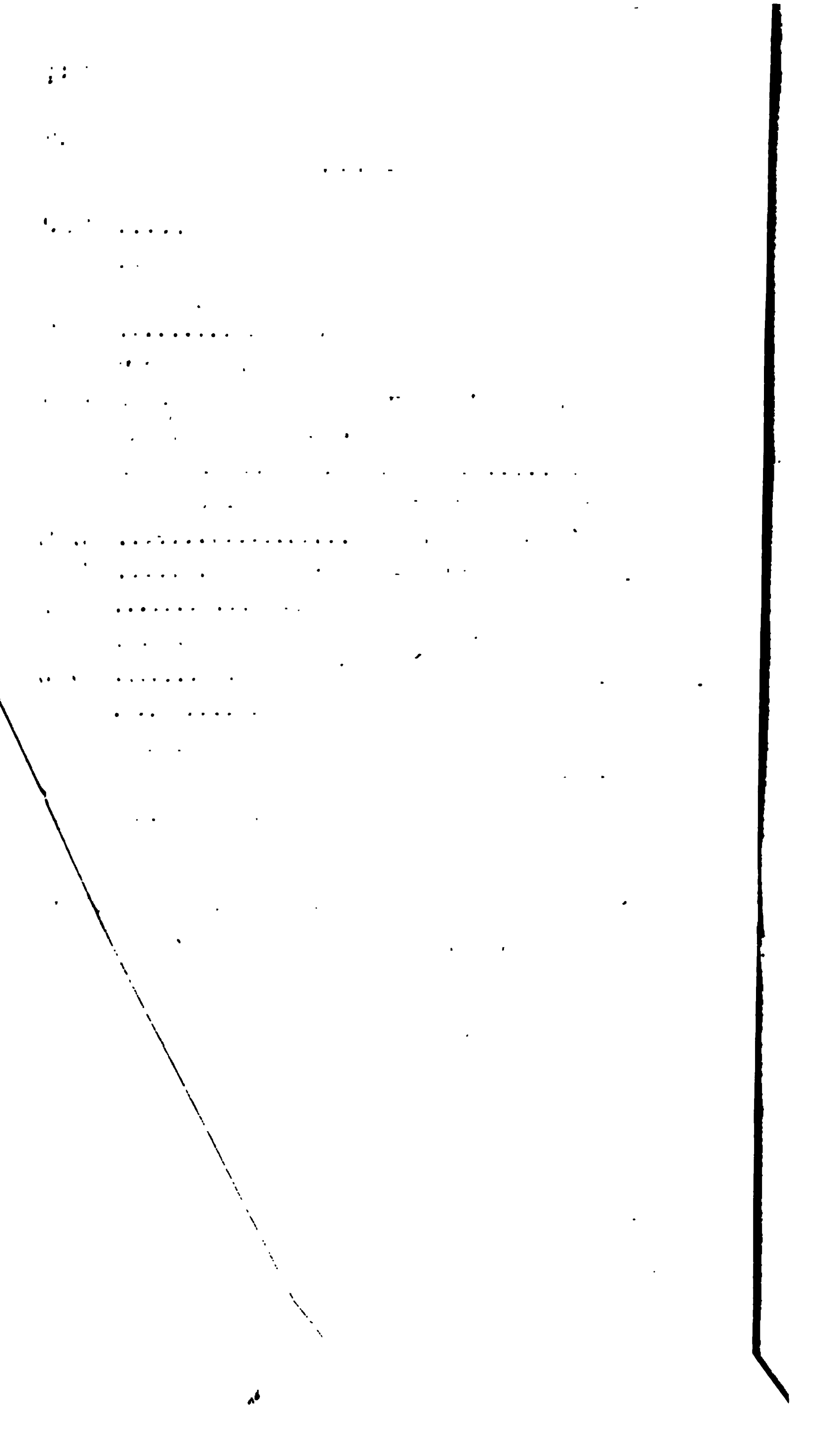
Слѣдствія оной — Договоръ Святослава съ Греками.....	184
Смерть Святослава.....	187
Ярополкъ, Князь Кіевскій; Олегъ Князь Древлянскій—междоусобія—смерть Олега.....	190
Движеніе Владиміра изъ Новгорода въ Кіевъ—Покореніе Полоцка—Погибель Ярополка. Владиміръ, Князь Кіевскій.....	191
Дѣла Владиміра — Укрѣпленіе Кіева—Народность Владиміра—Его подвиги, добродѣтели и пороки.....	197
Глава IV. Введеніе Христіанской вѣры; слѣдствія сего; новое раздѣленіе, междоусобія и соединеніе Русскихъ княжесвъ при Ярославѣ; рѣшительные удѣлы сынамъ Ярослава.	
Событія въ Греціи — Соперничество Римскаго Папы и Царяградскаго Патріарха.....	210
Средства, употребленныя Греками для обращенія Руссовъ—выгоды, какія доставляло Руссамъ принятіе Христіанской вѣры.....	212
Дѣла по сему случаю — Походъ Руссовъ въ Тавриду.....	217
Соглашеніе Грековъ—крещеніе Владиміра—бракъ его съ Греческою Царевною—слѣдствія сего.	221
Крещеніе Руссовъ.....	225
Слѣдствія крещенія Руссовъ: Славянская грамота—училища — власть духовенства; строеніе Десятиной церкви.....	227
Двѣнадцать сыновъ Владиміра правителями двѣнадцати удѣловъ.....	233
Гражданскія учрежденія и разныя событія.....	235

Предположеніе похода на Новгородъ—Смерть Владиміра.....	237
Святополкъ Князь Кіевскій—убіеніе Князей Муромскаго , Ростовскаго и Древлянскаго.....	240
Новгородцы идушъ съ Ярославомъ къ Кіеву—разбитіе Святополка—Ярославъ въ Кіевѣ.....	243
Болеславъ, Король Польскій помогаетъ Святополку—разбитіе Ярослава—Событія въ Кіевѣ.....	247
Новый походъ Ярослава изъ Новгорода — разбитіе и смерть Святополка—Ярославъ, Князь Кіевскій.....	250
Изслѣдованіе о событіяхъ послѣ смерти Владиміра.....	251
Война съ Брячиславомъ Полоцкимъ — Война съ Мстиславомъ Тмушороканскимъ : новое дѣленіе Руси, на <i>Кіевское</i> и <i>Черниговское</i> княжества.....	257
Обратное завоеваніе Червенской области—смерть Мстислава—соединеніе Кіева и Чернигова...	261
Усиленіе и преимущества Новгорода.....	262
Погибель Печенѣговъ — сношенія Руси съ Польшею.....	265
Походъ Руссовъ подъ Царьградъ.....	267
Церковныя дѣла—гражданскіе подвиги Ярослава..	270
Дѣленіе Руси на пять удѣловъ: Кіевскій, Черниговскій, Переяславскій, Смоленскій и Владимірскій.....	271
Завѣщаніе и смерть Ярослава.....	273
Сходство исторіи его съ исторіею Владиміра.	274

Дополненія.

I. О хронологіи въ Несторовой лѣтописи	279
II. Физическое обозрѣніе Европейской Россіи . . .	285
III. О порядкѣ, въ какомъ должно разсмапривать начало Несторовой лѣтописи	306
IV. Выписка изъ лѣтописей о сѣверѣ Европы и сѣверо - востокѣ Азіи	328
V. Выписка изъ лѣтописей о пришествіи Ва- ряговъ	330
VI. О Церковно—Славянскомъ языкѣ и состав- леніи Славянской азбуки	332
VII. Договоръ Олега съ Греками	341
VIII. Договоръ Игоря съ Греками	347
IX. Договоръ Святослава съ Греками	354
X. Церковный Уставъ Владиміра	355
XI. Церковный Уставъ Ярослава	359
XII. Хронологическое показаніе событій Исто- ріи Русскаго народа, съ 859 г. по 1055-й годъ (по лѣтописямъ)	364

Генеалогическая роспись Русскихъ Князей, отъ У-
рика до Ярослава (*отдѣльная таблица*).



г. Русскаго Народа.

С К А

(Сѣ 86

нныя крупными буквами,
Князей.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1

2

3

4

5

6

О Г Л А В Л Е Н І Е

П Е Р В А Г О Т О М А .



Стр.

П о с в я щ е н і е Б. Г. Н и б у р у	V
П р е д и с л о в і е	XI
О б о з р ѣ н і е м а т е р і а л о в ѣ д л я <i>Исторіи Русскаго народа</i> , въ I-й и II-й періоды, т. е. опъ начала сего народа до нашествія Монголовъ на Русскія земли (съ древнѣйшихъ временъ до половины XIII-го спо- лѣтія).	XLIX

И С Т О Р І Я Р У С С К А Г О Н А Р О Д А . К н и г а
I. *Отъ древнѣйшихъ временъ до
раздѣленія Россіи на удѣлы* (до
1055 - го года).

Г л а в а I. Скандинавы , Нордманны или
Варяги ; поселеніе ихъ въ нынѣшней
Россіи ; народы , покоренные ими ;
начало *Русскихъ* государствъ : Рус-
сы въ *Новгородѣ* и *Кіевѣ* ; сноше-
нія съ Греціею .

Скандинавія . Географическій обзоръ ; жилища :
ихъ нравы , обычаи , понятія , поэзія ; мор-
скіе разбои , слѣдствія оныхъ

Историческія событія; различные именования Скандинавовъ; имя <i>Варяговъ</i>	15
Извѣстія нашихъ лѣтописей о приходѣ <i>Варя-</i> <i>говъ</i> . Критическій разборъ сего повѣствово- ванія. <i>Вѣроятное</i> повѣствование о приходѣ <i>Варяговъ</i>	18
Географическій обзоръ нынѣшней Европейской Россіи.....	21
Извѣстія нашихъ лѣтописей о народахъ въ IX-мъ вѣкѣ на семъ пространствѣ обитавшихъ. Исторія сихъ народовъ по нашимъ лѣто- писямъ.....	24
Критическая повѣрка повѣствования нашихъ лѣ- тописей: мѣстность; аборигены <i>Евроцы</i> ; исторія древнихъ переселеній народовъ; Исторія Славянскихъ народовъ.....	31
Этнографическій обзоръ нынѣшней Европейской Россіи въ половинѣ IX - го вѣка: <i>Финскія</i> , <i>Венедскія</i> , <i>Югорскія</i> , <i>Турецкія</i> племена...	43
Повѣствование лѣтописей нашихъ о <i>нагалѣ</i> Русской земли: <i>Рурикѣ</i> и братья его.....	51
Повѣрка сего повѣствования.....	52
Кто таковы были: <i>Руссы</i> ; что значило имя Руси?.....	56
Политическое и гражданское устройство перво- начальнаго государства Руссовъ: нравы и образование древнихъ Славянъ, по Запад- нымъ и Восточнымъ извѣстіямъ; первобыт- ное правленіе; религія.....	62
Политическое общество, составившееся изъ соединенія <i>Варяговъ</i> и Славянъ: правленіе, феодализмъ; состояніе гражданъ <i>Варяговъ</i> и гражданъ Славянъ; религія, языкъ, законы...	69

Княженіе Рурика ; слухъ о Греціи ; основаніе Руссовъ въ Кіевѣ : Аскольдъ и Диръ.....	81
Состояніе Греціи въ IX - мѣ вѣкѣ.....	86
Походъ Кіевскихъ Руссовъ на Царьградъ ; неу- дача похода.....	89
Слѣдствія онаго : сближеніе съ Греціею ; Руссы въ службѣ Греческихъ Императоровъ ; тор- говля ; первоначальное введеніе Христіан- ской вѣры и Славянскихъ письменъ въ Руси.	91

Г л а в а II. Завоеваніе Кіева Новгород- скими Руссами ; опдѣленіе Новгоро- да ; усиленіе Русскаго Княжества въ Кіевѣ ; движенія народовъ ; дальнѣй- шія сношенія съ Греціею.

Олеѣъ , Князь Новгорода. Онъ покоряетъ Сла- вянскіе народы , живущіе на югъ отъ Новгорода.....	101
Смерть Аскольда и Дира. Княжество сѣвер- ныхъ Руссовъ и Олегъ въ Кіевѣ.....	102
Новгородъ опдѣляется отъ Кіева.....	105
Олегъ покоряетъ Славянскіе подлѣ Кіева на- роды.....	107
Угры , или Магьяры , проходящъ мимо Кіева ; основаніе государствъ Венгерскаго.....	112
Обозрѣніе Греціи ; Булгарскій Царь Симеонъ ; походъ Олега подъ Царьградъ.....	114
Повѣствованіе лѣтописей о семъ походѣ ; раз- боръ сего повѣствованія.....	116
Историческое повѣствованіе о походѣ Олега....	123
Договоръ Олега съ Греками.....	127
Смерть Олега.....	133

Игорь, Князь Кіевскихъ Руссовъ; его характеръ.	
Варяжская аристокрація усиливается. Ольга : ея вліяніе на дѣла.	134
Частныя событія: Руссы на Каспійскомъ морѣ.	137
Сношенія съ Греціею — событія въ Греціи —	
Неудачный походъ Игоря подъ Царьградъ . . .	140
Договоръ съ Греками	147
Слѣдствія войны съ Греціею — Смерть Игоря.	150
Политическое состояніе Кіева — Ольга правительница ; гражданскіе подвиги ея. Сближеніе съ Новгородомъ	151
Путешествіе Ольги въ Царьградъ — Принятіе Христіанской вѣры	157

Глава III. Руссы завоевали; борьба съ Греціею и неудача; раздѣленіе, междоусобія , и соединеніе Русскихъ княжествъ при Владимірѣ.

Святославъ , Князь Кіевскихъ Руссовъ; его характеръ	162
Воинскій духъ его : походы на Вятичей и Хазаровъ — Бѣлая Вежа — Тмутарокань	164
Событія въ Греціи — Греки нанимаютъ Святослава воевать Булгарію — Слѣдствія сего	167
Нападеніе Печенѣговъ на Кіевъ отвлекаетъ Святослава — Смерть Ольги — Намѣренія Святослава — дѣти его получаютъ удѣлы; сынъ Святослава , Владиміръ , Княземъ въ Новгородѣ	170
Событія въ Греціи; Ісакъ Цимисхій, Императоръ Греческій — характеръ и дѣла его	174
Война Руссовъ и Грековъ въ Булгаріи	178

Слѣдствія оной — Договоръ Святослава съ Гре- ками.....	184
Смерть Святослава.....	187
Ярополкъ, Князь Кіевскій; Олегъ Князь Древлян- скій—междоусобія—смерть Олега.....	190
Движеніе Владиміра изъ Новгорода въ Кіевъ—По- кореніе Полоцка—Погибель Ярополка. Влади- миръ, Князь Кіевскій.....	191
Дѣла Владиміра — Укрѣпленіе Кіева—Народность Владиміра—Его подвиги, добродѣтели и по- роки.....	197
Глава IV. Введеніе Христіанской вѣры; слѣдствія сего; новое раздѣленіе, меж- доусобія и соединеніе Русскихъ кня- жесвъ при Ярославѣ; рѣшительные удѣлы сынамъ Ярослава.	
Событія въ Греціи—Соперничество Римскаго Папы и Царяградскаго Папріарха.....	210
Средства, употребленныя Греками для обраще- нія Руссовъ—выгоды, какія доставляло Рус- самъ принятіе Христіанской вѣры.....	212
Дѣла по сему случаю — Походъ Руссовъ въ Тав- риду.....	217
Соглашеніе Грековъ—крещеніе Владиміра—бракъ его съ Греческою Царевною—слѣдствія сего.	221
Крещеніе Руссовъ.....	225
Слѣдствія крещенія Руссовъ: Славянская грамо- та—училища — власть духовенства; спрое- ніе Десятиной церкви.....	227
Двѣнадцать сыновъ Владиміра правителями двѣ- надцатью удѣловъ.....	233
Гражданскія учрежденія и разныя событія.....	235

